

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Michal GYEPÉŠ

**Název bakalářské práce:** KOMPARACE LEGITIMITY POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROSTŘEDKŮ (ZBRANĚ) OBECNÍ (MĚSTSKOU) POLICIÍ A POLICIÍ ČR

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL. M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<b><u>ANO</u></b>			<b>NE</b>		

**Klady bakalářské práce:** Ambice zpracovatele bakalářské práce (dále jen „práce“), vedoucí ke zpracovávání trvale odborně i celospolečensky trvale aktuální tematické oblasti. Tematický vztah k odborně profilovaným předmětům profesně orientovaného bakalářského „BPČ“ vzdělávacího programu VŠERS, z.ú., které v anotačních rámcích dílem subsumující odborný tematický segment *správního (policejního) práva*, či systémových aspektů *ochrany veřejného pořádku* etc. Textová část bakalářské práce je vhodně ilustrativně doplněna obrazovými přílohami.

**Zápory bakalářské práce:** Minimalistické (kompilativní) vyznění teoretické části „práce“, mimo jiné absentující např. subsidiárně rozšířený tematický monitoring příslušné judikatury, reflektující např. neoprávněné použití „*donucovacích prostředků*“ či „*zbraně*“ ze strany příslušníků vybraného bezpečnostního sboru, tj. zakročujících příslušníků PČR či příslušníků komunálních sborů, tj. obecní (městské) policie etc.

**Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Věcná část „práce“ primárně, formou **širšího** komparativního *teoreticko-praxeologického* a *empirického* vhledu rámcově objasňuje legitimitu použití „*donucovacích prostředků*“ a „*zbraně*“ ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR a strážníků obecní (městské) policie. dále již tematicky **úžeji** zájmově a tematicky omezeně detekuje specifitu a zvláštnosti vybraných právních, taktických a technických aspektů jejich použití. Zpracovatel „práce“ kategorizoval věcnou část „práce“ celkem do sedmi kapitol. V intencích vymezené úvodní části „práce“ výrazně minimalistickou a popisnou komparativní formou primárně objasnil základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, kde dále taxativně kategorizoval „*ex lege*“ výčet jednotlivých donucovacích prostředků s ohledem k zákonodárcem vymezenému „*diapazonu*“ zákonných zmocnění, uvedených v jednotlivých ustanoveních zvláštních zákonů, tj. *zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů*, či *zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů* etc. Zpracovatel „práce“ v intencích komparativní teoreticko-praxeologického postihu formou taktéž názorně komparoval z jeho strany avizované odlišnosti, definujících „*ex lege*“ rozsah použití zbraně ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR a obecní (městské) policie. Závěrečná subkapitola „práce“ je orientována empiricky, kde formou avizovaného empirického a z pohledu vyhodnocení jeho „*reprezentativnosti*“ omezeně realizovaného ilustrativního výzkumného šetření, fragmentárně reflektuje poukazované „*empirické zkušenosti*“ zakročujících příslušníků Policie ČR a strážníků obecní (městské) policie s použitím vybraných „*donucovacích prostředků*“, či „*zbraně*“ v rámci realizace služební (pracovní) činnosti tzv. „*přímé bezpečnostní povahy*“ v aplikační veřejnoprávní praxi etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených (kladných a záporných) věcných připomínek, vyžadujících případně další reagenční jejího zpracovatele. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **velmi dobrý „B“** - („*very good*“).

#### Otázky k obhajobě:

1. S poukazem k účinné „*de lege lata*“ zvláštní právní úpravě zkoumané tematické oblasti na konkrétních aplikačních příkladech definujte legitimní důvody použití „*donucovacích prostředků*“ a „*zbraně*“ ze strany „*zakročujících*“ příslušníků Policie ČR.
2. Na aplikačních příkladech komparativně demonstруйте zvláštnosti a rozdílnost použití „*donucovacích prostředků*“ a „*zbraně*“ ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR a strážníků obecní (městské) policie.
3. S ohledem k Vámi provedenému empirickému šetření prezentujte jeho *dílčí a zevšeobecňující výstupy*.