

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikola Hásová, DiS

Název bakalářské práce: Program zacházení s odsouzenými ve Věznici Plzeň se zřetelem na volnočasové aktivity

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PaedDr. Vladimír Kříž

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

1. Komplexní přístup k problematice
2. Nadstandardní rozsah
3. Zpracování a interpretace dotazníku

Zápory bakalářské práce:

1. Několik gramatických a stylistických chyb

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka zvolila pro svoji práci složité a společensky závažné téma. Práci rozdělila na část teoretickou, v níž vycházela především z knižních zdrojů, a praktickou, jejímž základem se stal dotazník pro odsouzené. Své predikce vyjádřila třemi hypotézami, z nichž dvě se potvrdily. Vyhodnocení provedla autorka jednak procentuálně, následně pak graficky s dodatečným komentářem. Je škoda, že nebyla věnována náležitá pozornost závěrečné kontrole, při níž šlo předejít zbytečným gramatickým chybám a stylistickým nedokonalostem. Celkově jde o práci solidní, vyváženou, splňující požadavky stanovenými studijním řádem a metodikou. Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1.
2.
3.

Datum: 24. dubna 2024

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce