

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eliška Hašková, DiS.

Název bakalářské práce: Děti jako pachatelé trestného činu vraždy

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Již dne 7. 5. 2024 jsem zpracoval nedoporučující posudek oponenta k předmětné bakalářské práci, z něhož plyne, že tato práce, aby byla schopná obhajoby, musí být nutně studentkou kompletně přepracována. Jelikož se tak však nestalo a práce doznala pouze kosmetických změn, plně se odkazuji na svůj dřívější oponentský posudek (viz níže).

Klady bakalářské práce:

-

Zápory bakalářské práce:

Nesplnění cíle stanoveného studentkou v projektu BP.

Používání vágních všeobecných postulátů.

Nesystematická struktura práce – výklad pojmů v rozsahu cca 40 stran?!?

Zavádějící název bakalářské práce – dítě se nemůže dopustit trestného činu, a to ani jako mladiství, pak se totiž jedná o provinění!

Mnohé obraty a vyjádření se v práci opakují (a to i více než dvakrát).

To co je obsaženo v podkap. 2.3 není metodika vyšetřování vražd, neboť ta se skládá z jednotlivých komponentů, o nichž tady není ani zmínka.

Používání obsoletních literárních zdrojů – stáří více jak 10 let, jak na základě toho je možné predikovat dynamiku dané trestné činnosti?

Výčet příčin mající vliv na trestnou činnost dětí uvedených v práci se týká obecně jejich kriminality, nikoli výlučně trestného činu vraždy! Totéž platí ve vztahu k motivům dětí.

Praktická část BP není statistickou analýzou, jak se mylně domnívá studentka, ale jde jen a výlučně o uveřejnění grafů znázorňující danou trestnou činnost v daném roce. Navíc z textu BP není zjevné, zda jde skutečně o vraždy spáchané dětmi...

V závěru práce není obsaženo nic, co by nasvědčovalo tomu, že by stanovený cíl BP mohl být alespoň dílčím způsobem naplněn.

Práce obsahuje pravopisná pochybení.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce obsahuje zjevné **právní nepřesnosti** (např. to co je uvedeno v podkap 2.1.4 v odstavci druhém se netýká spolupachatelství, s. 14 ...pachatel nemusí být automaticky předveden před soud?!?, s. 14 studentka se zde zmiňuje o nebezpečnosti trestného činu, ta však od roku 2010 není přítomna v trestním zákoníku, s. 14 zásada trestního práva je založena na odpovědnosti za zavinění... použitý obrat vůbec nedává smysl!, přestože se má BP týkat dětí, chybí na s. 15 odkaz na speciální právní úpravu - § 7 ZSM, s. 17 trestný čin podílnictví byl z trestního zákoníku vypuštěn, přesto jej zde studentka zmiňuje, s. 20 navzdory tomu, že existuje zákon o obětech trestných činů, není zde nikterak zmíněn, s. 21 přiznám se, že nevím, v jakém právním systému není vražda trestným činem?!?, s. 21 studentka zde zaměňuje objekt trestného činu za hmotný předmět útoku, s. 20 objektivní stránka není dána jen následkem, jak je zde konstatováno, s. 20 způsob následku není usmrcení, studentka má zřejmě na mysli účinek trestného činu, s. 20 jednání se nedělí

na vědomé a opomenuté, jak nesprávně uvádí studentka, s. 29 mezi omamné látky nepatří alkohol, jak se chybně domnívá studentka apod.).

Podkapitola 2.3 **necharakterizuje metodiku vyšetřování vražd**, jak by se dle jejího názvu dalo předpokládat. Absentuje zde uvedení jakýchkoli komponentů, z nichž je metodika složena (viz jakákoli odborná učebnice kriminalistiky).

Práce obsahuje **nevhodné slovní obraty** (s. 16 kyberšikanu si oblíbili mladiství!?!?, s. 17 ... a kriminalitu spojenou s bývalou trestnou činností, jako je prostituce?!?, s rostoucím využíváním digitálních technologií se objevují nové formy trestné činnosti, jako je kyberšikana, kyberšpionáž nebo distribuce nelegálního obsahu online... Co to je za trestnou činnost?, s. 29 ... děti jsou pachatelé digitálních trestných činů... Co to je?,) a **vágní všeobecné postuláty** (např. s. 25 trestná činnost dětí vyvolává šok a zděšení... nejzávažnější a nejtragičtější jsou případy..., s. 26 ...trestná činnost mladistvých je závažný a téměř neřešitelný jev, s. 11 ... tato část popisuje vývoj dané problematiky a problematiku dnešní doby..., s. 11 co to je primární termín?!?, s. 28 trestná činnost mládeže patří mezi hlavní kriminologická témata v současné době..., s. 29 Významným problémem naší doby je dostupnost... V jakém smyslu?, s. 29 V současné zrychlené době je možné narazit na cokoliv. Jedná se hlavně o nepřijatelné stránky, videa, obrázky a necitlivý obsah na internetu., s. 33 Přijetím do některé z těchto delikventních part bývá většinou nějaký rituál..., s. 33 nejrozšířenější sociální sítí mezi dětmi je TikTok... Podle čeho? Absence jakéhokoli zdroje., s. 34 Rozvoj médií a celkově moderních technologií je v dnešní době nezastavitelný., s. 34 Většina mladých lidí pak nedokáže rozeznat realitu od virtuálního světa. apod.).

Četné opakování textu v BP (v rámci výkladu jednotlivých pojmů studentka opakovaně vykládá i další pojmy, které už předtím byly v BP definovány).

Studentka při psaní BP používá **množné číslo**. Zejména v závěru BP to působí, jako by BP psal kolektiv autorů.

To, co je obsaženo v praktické části BP, zcela jistě není statistická analýza.

V práci není nikde obsaženo, na základě čeho by bylo možné predikovat dynamiku vývoje této trestné činnosti u dětí. Podobně je tomu u příčin, jež vedly ke spáchání této trestné činnosti. Studentka se v BP omezuje jen na uvedení příčin, které obecně mají u dětí vliv na páchaní trestné činnosti.

Z mého pohledu nespĺňuje BP požadavky, které jsou na ní, jakožto na vědeckou práci, kladeny. Dále nedošlo k naplnění cílů BP, které jsou uvedeny v jejím projektu.

Otázky k obhajobě:

-

Datum: 28. 7. 2024

Podpis oponenta bakalářské práce:

