

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lucie Hametová, DiS.

Název bakalářské práce: Psychické a sociální důsledky výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici

Příbram - Bytíz

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích - asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úrovně a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce:

Velmi pečlivě provedený kvantitativní výzkum metodou dotazování za použití techniky dotazníku. Realistický náhled autorky na hodnotu získaných výsledků (ne „velký převrat“, ale užitečnost pro sebereflexi zaměstnanců konkrétní věznice).

Zápory bakalářské práce:

V textu se častěji objevují jazykové prohřešky (gramatické i stylistické). Provedené dotazníkové šetření by nižším počtem respondentů (60) zřejmě nesplňovalo náročnější statistická kritéria.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka prokázala schopnost pracovat s literárními zdroji, ovšem některé z nich již nejsou příliš aktuální (situaci by zlepšilo využívání článků z odborných časopisů nebo penologických příspěvků v kolektivních monografiích vydávaných v posledních letech VŠERS). Například v textu prezentované tradiční funkce trestu (výchovná, preventivní, ochranná, restorativní a další) se již zdají být překonány modernějším pojetím (funkce regulativní a vyrovnávací). Mám rovněž výhrady k frekventovanému termínu *penitenciární péče* (penologie dnes upřednostňuje pojem *zacházení/Treatment*). Jinak velmi působivé dotazníkové šetření (včetně koláčových a sloupkových grafů) by zřejmě mohlo být nahrazeno menším počtem hloubkových rozhovorů a pravděpodobně by lépe přispělo ke splnění vytyčených cílů práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké negativní konotace vyvolává u odborné i laické veřejnosti termín *penitenciární péče*?
2. Charakterizujte regulativní a vyrovnávací funkci trestu.
3. Jak odpovídá v práci použitý termín *specializovaný oddíl* dlouhodobému úsilí Vězeňské služby ČR o demilitarizaci svých činností?

Datum: 8.5.2024

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce