

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan HRBEK

Název bakalářské práce: Komparace legitimacy použití donucovacích prostředků (zbraně) obecní (městskou) policií a Policií ČR

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent, tajemník KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce: Inspirativní zájem zpracovatele bakalářské práce (dále jen „práce“), který se recentně nenachází ve služební poměru jako *příslušník bezpečnostního sboru* (tj. např. jako příslušník PČR), vedoucí ke zpracovávání trvale odborně aktuální tematické oblasti. Tematický vztah k odborně profilovaným předmětům, profesně orientovaného bakalářského „BPC“ vzdělávacího programu VŠERS, z.ú., který v anotačních rámcích dílem subsumuje i odborný tematický segment „*správního (policejního) práva*“, či systémových aspektů „*ochrany veřejného pořádku*“, „*komunální a komerční bezpečnosti*“ etc. Fragmentární náznak tvůrčí ambice zpracovatele „práce“, tj. formou realizovaného a následně vyhodnocovaného empirického průzkumného šetření, toliko originálně detekovat poukazované právní a taktické konsekvence použití „*donucovacích prostředků*“ či „*zbraně*“.

Zápory bakalářské práce: Po stránce „*věcné*“ mám připomínek dílem k výraznému *kompilativně-popisnému* tvaru teoretické části „práce“, či absenci např. subsidiárně rozšířeného uvedení relevantního rozšiřujícího monitoringu příslušné judikatury, reflektující mimo jiné specifitu tzv. „*závažných zásahů do práv a svobod osob*“, zejména ve vztahu ke kauzálně konkretizované legitimitě a důvodnosti užití vybraných „*donucovacích prostředků*“ či „*zbraně*“ ze strany zakročujících *příslušníků Policie ČR*, či komparativně *strážníků obecní (městské) policie* v rámci tzv. „*bezprostředních zásahů*“. Dále tematicky omezené fragmentární a ilustrativní vyznění zpracované empirické části „práce“. Po stránce „*formální*“ bylo při jejím závěrečném posuzování detekováno taktéž i finální neodstranění ojedinělých formálních chyb – viz např. na str. „34“ - zjištěná „*proluka*“ textové části „*subkapitoly*“. Na str. „37“ nebyla zformátována část textu „*subkapitoly*“ etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcné vymezení „práce“ primárně, formou výrazně *popisného a kompilativního* teoretického postihu v souladu se stanoveným hlavním cílem fragmentárně a omezeně demonstruje odborně orientovaný zájmový „*operační prostor*“, vymezující legitimní použití „*donucovacích prostředků*“ a „*zbraně*“ ze strany zakročujících *příslušníků Policie ČR a strážníků obecní (městské) policie*. Zpracovatel „práce“ vykazuje v intencích rámcového analyticko-syntetizujícího teoretického vhledu, mimo jiné uvozujícího principiální paradigma užití „*donucovacích prostředků*“ či „*zbraně*“ v rámci tzv. „*bezprostředních zásahů*“ do práv a svobod osob, proti kterým je „*zakročováno*“ ze strany zakročujících *příslušníků Policie ČR a strážníků obecní (městské) policie* snahu dílem i empiricky *kvantitativně* detekovat četnost a kategorizaci používání „*donucovacích prostředků*“ v rámci konkrétně zájmově určeného *místně a věcně* příslušného základního útvaru *Policie ČR, služby pořádkové policie a orgánů obecní (městské) policie* etc. Jako tematicky obohacující součástí empirického šetření, naznačovaného mimo jiné zpracovatelem „práce“ se jeví dílem prvotně avizovaná kvalitativní analýza ekleticky reflektovaných *právních, taktických a technických* konsekvencí, vztahujících se k jejich legitimnímu užívání apod. V rámci dílčích a zevšeobecňujících výstupů empirické části je v intencích stanoveného vedlejšího cíle dále úžeji detekována tzv. „*míra stavu*“ si osvojení potřebných kompetencí pro používání těchto prostředků ze strany oslovených příslušníků shora úžeji zájmově uvedené policejní součástí, ale i součástí orgánů *obecní (městské) policie* s územní (teritoriální) působností, včetně vyvolání odborné diskuse o možných zefektivňujících opatřeních zkoumané tematické oblasti, která celkově vychází z konceptu daného a zákonodárcem stanoveného „*operačního prostoru*“ zákonodárcem svěřeného k zabezpečení plnění úkolů bezpečnostních a komunálních sborům, zejména v oblasti faktického zabezpečení „*ochrany veřejného pořádku*“, resp. „*místních záležitostí veřejného pořádku*“ etc. Po stránce *věcné a formální* nemám kromě shora naznačených („*kladných*“ a „*záporných*“) připomínek, vyžadujících případně další reagensy jejího zpracovatele. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, které však byly průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **velmi dobrý „B“** - („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. S poukazem k účinné „*de lege lata*“ zvláštní právní úpravě zkoumané tematické oblasti na konkrétních aplikačních příkladech **definujte legitimní důvody použití „*donucovacích prostředků*“ a „*zbraně*“ ze strany „*zakročujících*“ příslušníků Policie ČR a strážníků obecní (městské) policie.**
2. **Na aplikačních příkladech** ve vztahu k intenzitě „*míry*“ tzv. „*aktivního*“ či „*pasivního*“ odporu osob, proti kterým je zakročováno **komparativně demonstруйте „*de lege lata*“ taxativní okruh konkrétních zákonných zmocnění (oprávnění), které zákonodárce legitimně svěřil v rámci jednotlivých zvláštních příslušných právních předpisů zakročujícím příslušníkům Policie ČR a strážníkům obecní (městské) policie v souvislosti legitimním použitím úzeji vymezených „*donucovacích prostředků*“.**
3. S ohledem k Vámi realizovaným dílčím a zevšeobecňujícím výstupům empirické části „*práce*“ **prezentujte případné „*de lege ferenda*“ návrhy možných legislativních změn v oblasti používání „*donucovacích prostředků*“ nebo „*zbraně*“ ze strany *zakročujících příslušníků PČR* či *strážníků obecní (městské) policie*.**

Datum: 4. srpna 2024

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha J., PhD., LL.M

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce