

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michaela Júnová

Název bakalářské práce: Terorismus pohledem občanů ČR

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Cluster Loss Prevention Manager - Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

.....použité metody, nastavené hypotézy, počet oslovených respondentů – kombinace veřejnost/odborníci z řad policie

Zápory bakalářské práce:

.....stručná diskuse, chybějící návrhy reflektující zjištěné informace

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Aktuální téma, cíle nastaveny logicky, metody adekvátně zvoleny. Velmi dobrý počet respondentů pro dotazníkové šetření tj. vysoká validita závěrů. Vhodně zvolený strukturovaný pohovor pro příslušníky Policie ČR, kde byl předpokládán nízký počet účastníků. Otázky dotazníku refletovaly nastavené hypotézy. U zvolených hypotéz bych očekával bližší vysvětlení, proč je takto autorka zvolila – například v teoretické části jsem nenašel zmínku, že imigrace bývá spojena s terorismem a představuje bezpečnostní hrozbu pro ČR a to ani v části o Bezpečnostní strategii ČR nebo Strategii boje proti terorismu. „Více jak 70% respondentů z řad široké veřejnosti se domnívá, že koncepce integrace cizinců na území České republiky je bezpečnostní hrozbou pro ČR“ – hypotéza tedy působí, že byla zvolena intuitivně a ne na teoretickém základě nebo na základě předběžného šetření studentky. Podobně je to i u ostatních hypotéz např. „Více jak 60% respondentů z řad policistů si myslí, že Právní řád České republiky v současnosti umožňuje stíhání teroristických aktivit v celé její šíři“ - proč tato hypotéza, k čemu slouží – je v této oblasti právního řádu ČR nějaký problém? Hypotézy pak vypadají jako samoučelné, též bez bližší vazby na cíle práce. Praktická část je zpracována velmi pečlivě, je vidět, že studentka si s ní dala práci. Co však snižuje její hodnotu je diskuse o zjištěných informacích – studentka se omezila prakticky jen na konstatování kolik respondentů odpovídalo na jednotlivé otázky a u jaké otázky odpovědi převažují, ale co to může znamenat, se v práci vyskytuje velmi zřídka a povrchně. Přitom autorka dospěla k velmi zajímavým, možná i alarmujícím údajům – např. většina veřejnosti odpověděla, že nejvíce by k potlačení terorismu přispělo omezení „práva projevovat své náboženství...“ – to by skutečně pomohlo? Nesvědčí to spíše o něčem jiném, nebylo by spíše potřeba veřejnost v tomto ohledu více

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

vzdělávat? Dále postrádám aspoň návrhy, jak zlepšit na základě výsledků provedeného šetření praxi např. její právní rámec - nebylo by tedy vhodné zabývat se de lege ferenda možností omezení použití aplikací nebo komunikačních prostředků, které nespolupracují s orgány činnými v trestním řízení? Vedlejší cíl – prorovnění názorů veřejnosti a policie byl vypořádán velmi stručně.

Z pohledu využitelnosti výsledků práce si ji dokáží představit minimálně jako informační základ pro další výzkum v dané oblasti veřejného mínění a související činnosti PČR. Co se týče stylistiky a jazykové úrovně, v práci se vyskytují některé těžkopádné formulace a hrubé chyby např.

„motivovaný násilím zaměřením na nevinné osoby“, „Omezení práva užívat nezávislou komunikaci“, „z grafu vyplívá“. Nicméně, i přes uvedené připomínky, považuji práci za odpovídající požadavkům, zejména pro informativní hodnotu výsledků praktické části, a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením Dobrý.

Otázky k obhajobě:

1. ..Může být terorismus páčán státem? Uved'te příklad.....
2. .. Jednalo se v případě střelby na Filozofické fakultě o terorismus? Vysvětlete váš názor.....
3.

Datum:26. dubna 2024.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce