

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Ladislav KOČÍ, Dis

Název bakalářské práce: PŘESTUPKY V DOPRAVĚ SE ZAMĚŘENÍM NA ZAČÍNÁJÍCÍ ŘIDIČE

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent, tajemník KPOBS VŠERS, z. ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Ambice *originálního přístupu ke zpracování trvale celospolečensky i odborně aktuální tematické oblasti. Tematický vztah k odborným předmětům*, profesně orientovaného Bc. programu VŠERS, z.ú v anotačních rámcích dílem subsumujících zejména problematiku správního (přestupkového) práva. *Realizace a vyhodnocení empirické části bakalářské práce. Důraz a zdařilá názorná precizace a konkretizování preventivních aktivit zkoumané tematické oblasti* etc.

Zápory bakalářské práce: V intencích dílčího vyhodnocení obsahové části subkapitoly č. 2.3 lze objektivně souhrnně detekovat přítomnost vágně formulovaných vět a nepřesností, kde např. na str. „15“ zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) u shora uvedené subkapitoly s tematickým názvem „Sankce“...dále nepřesně synonymně interpretuje...„*Sankci ? neboli též správní trest lze charakterizovat jako formu omezení, újmy nebo ztráty?, kterou oprávněná osoba, vzhledem k charakteru? této bakalářské práce, tedy především policista či zaměstnanec? příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností, vymáhá dodržování právních a společenských ? pravidel...etc.* **Pozn oponent „práce“:** S nabytím účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů je v rámci užitého terminologického substrátu potřebné formálně precizovaně uvádět výlučně pojem „správní trest“. Zpracovatel tedy subjektivně synonymně nepřesně pojmově vymezuje institut „sankce“ a „správní trest“ etc. Dále viz např. str. „21“ byly zjištěny formální „proluky“ v textové části „práce“ –“. Dále na str. „12“ lze detekovat dílem uvedené věcné nesprávnosti - viz např. „*Trestné činy se od přestupků liší stupněm společenské závažnosti..? deliktu a jsou vyjmenovány v zákoně č. 40/2009 Sb. Trestní zákon...Pozn oponent „práce“:* zřejmě zpracovatelem myšleno „společenské škodlivosti“ - „materiální“ znak...). Dále v subkapitoly č. 3.2 „*Právní úprava přestupků proti pravidlům silničního provozu*“... zpracovatel nepřesně subjektivně uvádí, že „*u všech níže zmíněných právních předpisech je možné jednotlivé přestupky řešit ze strany Policie České republiky buď příkazem na místě – pokutou? Pozn. oponenta „práce“:* V rámci poukazovaného „příkazu na místě“ lze meritorně rozhodnout např. i „*napomenutím*“ - jako jednoho ze správních trestů... nebo viz nepřesná subjektivní argumentace zpracovatele „práce“... v případě **těch závažnějších..?** kde to právní předpis neumožňuje, oznámit přestupek příslušnému úřadu obce s rozšířenou působností...? **Pozn. oponenta „práce“** - *legitimně lze využít tzv. „příkaz na místě“ zcela logicky kde to zvláštní právní předpis umožňuje ze strany zakročujících příslušníků PČR výlučně v případě, že nestačí domluva, podezřelý s přestupkem souhlasí, je ochoten zaplatit a přestupek byl spolehlivě zjištěn* etc.)

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcná část bakalářské práce (dále jen „práce“) v minimalistickém (omezeném) tematickém širším rozsahu objasňuje vybrané zpracovatelem avizované *správně-právní* aspekty subjektivně poukazovaného přestupkového jednání v oblasti „*bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích*“ a dle interpretace zpracovatele „práce“ jejich sankcemi za ně etc. Zpracovatel „práce“ se dále v **úzeji** uchopených teoreticko-praxeologických intencích aktuálně a originálním způsobem zájmově zaměřuje na tzv. „*začínající řidiče*“, kteří jsou v této oblasti zcela neoddiskutovatelně velmi rizikovou skupinou a častým subjektem přestupkového jednání etc. Praktická (empirická) část „práce“ formou poukazovaného průzkumného šetření u začínajících řidičů návazným a tematicky přílehlavým způsobem empiricky detekuje znalostní kompetence a jejich odbornou orientaci přestupků v dopravě etc. Co se týče formálních a věcných připomínek oponenta „práce“ k obsahové části „práce“ byly tyto detailně kategorizovány viz výše (klady a zápory). Celkové hodnocení oponenta „práce“ – „**B**“ („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Na základě Vámi poukazované *významnosti preventivního působení* v oblasti dopravy demonstřujete na praktických příkladech *aktuálně realizované projekty v oblasti bezpečnosti dopravy, včetně specifikace konkrétních projektů zacílených na mladé začínající řidiče* etc.
2. S poukazem k realizaci Vašeho empirického průzkumného šetření precizovaně *prezentujte jeho výsledky*.

Datum: 7. května 2024

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M