

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Komžák, DiS.

Název bakalářské práce: Požární ochrana a technické vybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů ve vybraných územních samosprávných celcích Jihočeského kraje a Horního Rakouska

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Ing. Aleš Kudlák, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|--|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | X | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | X | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | X | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | X | | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | X | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | | X | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | X | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | | X | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | X | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | X | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | X | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | | X | | | | |
| | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce | X | | | | | | |
| Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální. | | <u>ANO</u> | | | <u>NE</u> | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | X | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | <u>ANO</u> | | | <u>NE</u> | | | |

Klady bakalářské práce:

Bakalářská práce je na první pohled vyvážená, tj. 36 stran obsahuje úvod, teoretická část (pospání současného stavu) a závěr. Praktická část pak obsahuje pouze 17 stran, vč. diskuse a 10 stránek v 7 přílohách.

Studentka využila elektronický dotazník v platformě Google Forms. Dotazník obsahoval identifikační otázky, které se projeví ve vyhodnocení jednotlivých otázek a přijímání a zamítání hypotéz.

Diskuse obsahující komparační tabulky, a to celkem na 11 stránkách psaného textu.

Výsledky zobrazila na obrázcích jednotlivých grafů a zapracovala do hodnotících tabulek, se kterými pak dále pracoval v diskusi.

Zápory bakalářské práce:

Bakalářská práce zcela nesplňuje Metodiku pro tvorbu bakalářských prací VŠERS, které jsou platné od 1. září 2023, a to jak stavbou obsahu (nelze na první pohled zjistit, kde začíná teoretická a praktická část), tak objemem praktické části.

Dotazníkové šetření se na první pohled tváří jako řízený rozhovor s členy jednotek požární ochrany.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student si sám zvolil zajímavé přeshraniční téma. Cílem bakalářské práce bylo porovnání organizace a vybavení jednotky sboru dobrovolných hasičů v Horní Plané a Ulrichsbergu na základně předchozího zmapování systému dobrovolných hasičských jednotek v České republice a Horním Rakousku. Cíl byl vhodně zvolen a zároveň i naplněn. Struktura práce je logická, systémová. Práci je možné uplatnit částečně ve výuce a s některými výsledky pak lze pracovat i v praxi.

Praktická část je studentem zpracována formou dotazníkového šetření a následně hodnocena SWOT analýzou a Fullerovým párovým hodnocením. Je na škodu, že dílčí postup Fullerova trojúhelníku nebyl prezentován alespoň v přílohové části, aby bylo zřejmé, jak autor párově hodnotil jednotlivé charakteristiky. Autor v rámci diskuse zhodnotil výsledky výzkumu a provedl vlastní reflexe výsledné části bakalářské práce. Při diskuzi výsledků je zřejmý subjektivní postoj a zkušenosti autora, kdy dochází k hodnocení nejen získaných výsledných informací, ale i dalších témat. Zde však nejsou úvahy podloženy vlastním šetřením, ale spíše osobním názorem autora, byť na to byl

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VYBORNÝ (excellent) výtkající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPESNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |

upozorňován, že se jedná o vědeckou práci podloženou relevantními výsledky a názory zúčastněných osob.

Práci hodnotím jako velice zdařilou a hodnotím stupněm B.

Otázky k obhajobě:

1. Jak často se setkáváte se sousední a přátelskou jednotkou požární ochrany z Městysu Ulrichsberg?
2. Kde spatřujete velké rozdíly mezi zřízením a činností JSDH Horní Planá a JPO Městysu Ulrichsberg?

Datum: 05.05.2024

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |