

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Komžák

Název bakalářské práce: Požární ochrana a technické vybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů ve vybraných územních samosprávných celcích Jihočeského kraje a Horního Rakouska

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Hasičský záchranný sbor JČK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Autor si zvolil ke zpracování bakalářské práce zajímavé téma vybraných jednotek požární ochrany v České republice a Rakousku.

Zápory bakalářské práce:

Nedostatečně popsána metodologie v kapitole 1.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor v teoretické části bakalářské práce charakterizuje organizaci jednotek požární ochrany v České republice a v Rakousku s důrazem na oblast dobrovolných hasičů. V bakalářské práci je věnována pozornost jednotce požární ochrany v Horní Plané a v obci Ulrichsberg. Praktická část je zpracována formou dotazníkového šetření a následně hodnocena SWOT analýzou a Fullerovým párovým hodnocením. Bylo by vhodné dílčí postup Fullera trojúhelníku prezentovat v příloze, aby bylo zřejmé, jak autor párově hodnotil jednotlivé charakteristiky. Práci hodnotím jako pečlivě zpracovanou. Diskuze výsledků a vlastní reflexe autora je zpracována a tvoří stěžejní výslednou část bakalářské práce. Při diskuzi výsledků je zřejmý subjektivní postoj a zkušenosti autora, kdy dochází k hodnocení nejen získaných výsledných informací, ale i dalších témat. Zde však nejsou úvahy podložené vlastním šetřením, ale spíše osobním názorem autora.

Otázky k obhajobě:

1. x

Datum: 19. 4. 2024

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce