

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Kristýna Králová, DiS.

**Název bakalářské práce:** GENEZE A SOUČASNÝ STAV METODY PACHOVÉ IDENTIFIKACE V DŮKAZNÍM ŘÍZENÍ

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** JUDr. Milan Kocík, MBA, LL.M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:**

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úrovně a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>								
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

**Klady bakalářské práce:**

Zpracování historického vývoje metody pachové identifikace. Analýza statistických dat.

**Zápory bakalářské práce:**

Uvedeny ve zdůvodnění.

**Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Předložená bakalářská práce zpracovává problematiku vývoje metody pachové identifikace od počátečního užívání až po současný stav. Zároveň se práce tematicky vymezuje do oblasti využití výsledků metody pachové identifikace jako důkazu v trestním řízení. Práce je dle metodiky rozdělena na část empirickou a teoretickou. Obě části na sebe plynule navazují a jsou v rozsahovém souladu. Věcná, dominantní část práce, je explicitně vyspecifikována pro část empirickou. Cíl práce je v jejím úvodu jasně stanoven jak v primární tak sekundární rovině. Hlavním cílem bakalářské práce bylo provést komplexní analýzu a hodnocení aktuálního stavu oboru metody pachové identifikace v kontextu historického vývoje a současných trendů. Vedlejším cílem práce bylo stanovit nejvýraznější změny a inovace v oblasti porovnávání pachových stop. Po historickém vzhledu autorka ve třetí kapitole přistupuje ke zpracování tématu kriminalistické odorologie s následným přechodem k metodě pachové identifikace. Autorka se snaží podat ucelené zpracování uvedených problematik což není, vzhledem k obsahovým mantinelům bakalářské práce, možné. Přesto jednotlivé kapitoly jsou zpracovány věcně správně a s odpovídající hloubkou. Teoretická část je doplněna vhodným grafickým doprovodem a kladně je třeba hodnotit předloženou analýzu statistických dat ( str. 39). V právním zakotvení metody pachové identifikace autorka využívá převážně kriminalistickou literaturu a další zdroje kdy by bylo vhodnější využívat trestněprávní zdroje a komentáře. Kladně lze naopak hodnotit využití judikatury. Pro empirickou část autorka zvolila kvalitativní metodu polostrukturovaných rozhovorů s vybraným okruhem odborníků. Primární cíl práce byl naplněn. Sekundární cíl práce spočívající ve stanovení nejvýraznějších změn a inovací v porovnávání pachových stop byl splněn z větší části. V závěru autorka uvádí některé závěry zjištěné z provedených rozhovorů, ale neprovádí jejich hlubší analýzu. Nenacházím výrazné jazykové nedostatky. Vytknou lze některé slovní obraty, které práci činí čtivou, ale nejsou zcela vhodné pro tento druh práce (př: pes je věrným parťákem, který nás zřídka zklame). Práce obsahuje drobné překlepy a v jednom případě ji autorka zaměnila za absolventskou práci (str.9). Struktura práce je přímá, kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka prokazuje dostatečnou orientaci v tématu. S vedoucím práce komunikovala aktivně a v požadovaném rozsahu. Bibliografické citace jsou užívány správně a v přiměřené míře. I přes některé výše uvedené nedostatky práci považuji za dobrou a doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením „B“

**Otázky k obhajobě:**

1. Lze rozhodnout o vině pouze na základě výsledků (zjištění shody) metody pachové identifikace?
2. Po jakou dobu lze uchovávat k případnému využití zajištěnou pachovou stopu ( pachová konzerva) z místa činu?

**Datum:** 12.5.2024

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....

