

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Oldřich Kramar, DiS.

Název bakalářské práce: Sekty a destruktivní hnutí v ČR

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Cluster Loss Prevention Manager - Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

.....teoretická část, logika zpracování, rozhovory s odborníky PČR, doporučení pro praxi

Zápory bakalářské práce:

.....naplnění cílů, stručná praktická část, povrchní závěry práce.....

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student si zvolil téma spojené s hrozbou mající svůj základ v prostředí sekt a destruktivních hnutí. Práce se skládá z teoretické části, ve které autor poskytuje velmi informativní přehled o sektách a extremistických skupinách se zaměřením na ČR. Co by bylo určitě potřeba lépe vysvětlit je, jaký je vztah mezi destruktivním hnutím a extremismem. Zejména se pak blíže zabývat pojmem destruktivní hnutí. V úvodu práce autor poskytuje obecnou definici a v části 3 Destruktivní hnutí pracuje již pouze s problematikou extremismu. Autor si stanovil jeden hlavní a jeden vedlejší cíl a strukturovaný rozhovor jak metodu ke získání vlastních informací. Cíle byly nastaveny logicky – posoudit nebezpečnost sekt a destruktivních hnutí a vedlejší cíl se týká komunikačních prostředků policie při informování občanů o této hrozbě. Praktická část je však velice stručná, těžiště práce spočívá v teoretické části, a praktická část de facto obsahuje dva rozhovory a jejich krátká shrnutí. To má též dopad na naplnění cílů práce, neboť validita získaných informací je nízká. Nicméně je aspon orientačně dovodit závěr, že sekty nepředstavují pro policii aktuální hrozbu a prevence se zaměřuje převážně na extremismus a navrhuje, že by sektám měla být věnována větší pozornost. Co je pozitivum, že rozhovory byly pořizeny s odborníky na problematiku prevence trestné činnosti ze dvou okresů PČR. I tak např. tvrzení, že více mají sklony k sektám na Moravě, protože jsou více věřící, považuji za autorovu spekulaci. V práci je více podobných tvrzení, která patrně vychází spíše z praktické zkušenosti autora z práce u policie a nemají oporu ani v teoretické, a ani praktické části práce. Na druhou stranu je ze struktury práce patrné, že autor věděl, co chce zjistit a jeho kroky dávají smysl, jen je také zřejmé, že minimálně praktická část vyžadovala pro zpracování větší úsilí, t.j. bylo ji věnováno nezbytné minimum. S vedlejšími cíli se též autor vypořádal krátkým odstavcem v závěru, i zde bych očekával hlubší posouzení komunikačních prostředků policie ve vztahu k sektám a extremismu. Závěr je sice stručný, nicméně dost jasně poukazuje na nízkou

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) příjemný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

úroveň proškolení policie k dané problematice, včetně dotazovaných preventistů policie a autor též navrhuje v této oblasti změnu. Tento závěr je možno považovat minimálně za východisko pro další zameření služebních orgánů policie a nastavení případných nápravných opatření. Autor pracoval při zpracování práce samostatně.

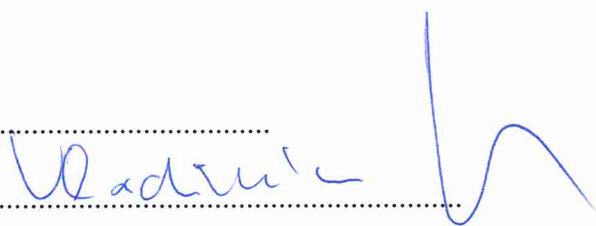
..I přes popsané nedostatky práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **Uspokojivý**.

Otázky k obhajobě:

1.Vyvětlete pojem destruktivní hnutí a jaký je jeho vztah k extremismu?.....
2.Jaký je rozdíl mezi bezpečnostní hrozbou a rizikem a jak je možno je klasifikovat.

Datum: 1. května 2024.....

Podpis vedoucího bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce