

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Dominika Kučáková DiS.

Název bakalářské práce: Krizové vyjednávání v policejní praxi na území hl. m. Praha

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Kepřt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Cluster Loss Prevention Manager Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

.....Zajímavé závěry (nutno ověřit) využitelné v praxi, informativní teoretická část, vhodně nastavené hypotézy.....

Zápory bakalářské práce:

.....Nekonzistentní metodika, nízký počet respondentů dotazníkového šetření s dopadem na validitu závěrů, nezřetelné naplnění vedlejšího cíle.....

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

.....Autorka si zvolila důležité téma ze sféry činnosti provosledových hlídek a to krizové vyjednávání. Práce se skládá z teoretické a praktické části, které jsou vzájemně vyvážené. Cíl je nastaven logicky a směřuje ke zjištění podstatných informací týkajících se připravenosti provosledových hlídek a účinnosti spolupráce mezi hlídkami a policejními vyjednavači. Co se týče metod použitých k naplnění cíle, zde spatřuji určitou inkonzistenci. Předně je část o metodice bakalářské práce velice stručná, prakticky se jedná o jeden krátký odstavec, zbytek je zaplněn jakýmsi balastem o historii policejních vyjednavačů, který by spíše patřil někam do úvodu nebo teoretické části. Vlastní metody jsou pak uvedeny následujícím způsobem „V empirické části budou užity metody analýzy, komparace, a kvalitativní metoda řízeného rozhovoru.“ Nejsou zde zmíněny aplikované hypotézy, a hlavně zde chybí zmínka o dotazníkovém šetření, které představuje významnou část praktické části. Také není blíže specifikováno, jak budou metody využity, patrně ke zhodnocení, jak se píše v cílech práce. Nicméně hypotézy byly zvoleny vhodným způsobem, kdy v závěru pomohly k vystižení reálné situace, šly proti sobě a jejich verifikace ukazuje, že přestože se většina policistů setkává s krizovými situacemi, tak nemají k tomu potřebný výcvik. Bohužel, tyto závěry jsou ovlivněny nízkým počtem respondentů – 36, tzn. že závěry tohoto průzkumu jsou na hranici použitelnosti. V teoretické části autorka poskytuje výstižný přehled o dotčené problematice. Blíže se zabývá problematikou sebevražd, patrně by bylo vhodné blíže přiblížit i barikádové situace jako druhou nejčastější událost, kdy přichází ke slovu krizové vyjednávání. V závěru práce pak studentka navrhuje doporučení k přípravě policistů, nicméně, co se mi zde nepodařilo najít, je naplnění vedlejšího cíle – tj. zhodnocení spolupráce mezi policejními vyjednavači a řadovými policisty. K jazykové a stylistické úrovni práce nemám připomínek, grafická úprava je v normě. Z hlediska reprezentativnosti literatury, zde bych uvítal též zapracování některých zahraničních zdrojů, kde jsou s krizovým vyjednáváním daleko hlubší zkušenosti než v České republice. Přes uvedené připomínky hodnotím práci jako přijatelnou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením DOBRÝ.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1.Ve smyslu vedlejšího cíle práce zhodnoťte spolupráci mezi policejními vyjednávači a řadovými policisty.....
2.Jaký je rozdíl mezi krizovou a nouzovou situací?.....
3.

Datum:5. srpna 2024.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce