

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú. ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ NA ÚSEKU ZBRANÍ A STŘELIVA A BEZPEČNOSTNÍHO
MATERIÁLU**

Autor práce: Jakub Kusák

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Václav Kučera

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2024

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jakub Kusák

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: České Budějovice

Název bakalářské práce: Správní řízení na úseku zbraní, střeliva a bezpečnostního materiálu

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Administrative Proceeding in the Area of Weapons, Ammunition and Safety Materials



Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Václav Kučera




Datum zadání bakalářské práce: květen, 2023

Cíl bakalářské práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je analyzovat proces správního řízení vedeného na úseku střelných zbraní a střeliva ve vztahu k platné právní úpravě. Vedlejším cílem je stanovení doporučení ke změnám legislativní úpravy správního řízení, vedeného v nastolené problematice civilního držení zbraní a střeliva na území České republiky, a to v případě možných zjištěných legislativních nedostatků.

Student: Jakub Kusák	15.5.2023 datum	 podpis
Vedoucí práce: Mgr. Václav Kučera	15.5.2023 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	15.5.2023 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	16.6.2023 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	17.6.2023 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v této práci.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Vysoké školy evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích a zpřístupněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., v platném znění.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. Václavu Kučerovi, za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

KUSÁK, J. *Správní řízení na úseku zbraní a střeliva a bezpečnostního materiálu*

České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2024. 62 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Václav Kučera

Klíčová slova:

Zákon, správní řízení, účastník, místní příslušnost, věcná příslušnost, doklad, správní orgán

Bakalářská práce se zabývá analýzou správního řízení se zaměřením na správní řízení vedená na úseku zbraní a střeliva. Práce nabízí vhled do teoretického vymezení základních pojmů, přehledu základních právních norem a základních znaků správního řízení. Práce zkoumá administrativní zátěž, průběh správního řízení a příslušnost k jeho vedení ze strany správního orgánu. Hlavním cílem práce je analýza současného stavu správního řízení a z tohoto důvodu se práce zabývá zkoumáním administrativních procesů a zátěže v rámci správního řízení, místní a věcné příslušnosti. Dále se práce zabývá názorem účastníků správního řízení, jejich spokojeností s průběhem a rychlostí správního řízení a na možnosti změny v tomto řízení. Na základě zkoumaného vzorku lze konstatovat, že současná podoba správního řízení je pro její účastníky dostatečná, vyplívá zde pouze případná změna formy vydávaných dokladů. Zjištěné závěry mají pouze dílčí charakter a měly by být podrobeny dalšímu zkoumání.

ABSTRACT

KUSÁK, J. *Administrative management in the area of weapons and ammunition and security material*

České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2024. 62 pgs.

Supervisor: Mgr. Václav Kučera

Key words:

Law, administrative procedure, participant, local jurisdiction, substantive jurisdiction, document, administrative authority

The bachelor thesis deals with the analysis of administrative proceedings with a focus on administrative proceedings conducted in the area of weapons and ammunition. The thesis offers a view into the theoretical definition of basic concepts, an overview of basic legal norms, and basic features of administrative proceedings. The bachelor thesis examines the administrative encumbrance, the course of administrative proceedings and the responsibility for its management by the administrative authority. The main aim of the thesis is to analyse the current state of administrative proceedings, and for that reason the work deals with the examination of administrative processes and encumbrance within the framework of administrative proceedings, local and substantive jurisdiction. Furthermore, the thesis deals with the opinion of the participants in the administrative proceedings, their satisfaction with the course and speed of the administrative proceedings, and the possible changes in these proceedings. On the basis of the examined sample, it can be concluded that the current form of the administrative procedure is sufficient for its participants, only a possible change in the form of the issued documents results. The conclusions identified have only a partial nature and should become subject to further investigation.

Obsah

ÚVOD	9
1. Cíl a metodika bakalářské práce	11
1.1. Výzkumné otázky a hypotézy	11
1.2. Metodika.....	12
2. Historie správního řízení na úseku zbraní a střeliva	14
2.1. Legislativní úprava správního řízení v problematice zbraní a střeliva.....	14
2.1.1. Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád.....	14
2.1.2. Zákon č. 119 /2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu	15
2.1.3. Zákon 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o zacházení s některými pyrotechnickými předměty	16
2.1.4. Zákon 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi ...	16
2.1.5. Zákon 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů	16
2.1.6. Zákon č 229/2013 Sb. o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky	16
2.1.7. Zákon č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě	17
2.1.8. Správní orgány na úseku zbraní a střeliva	17
2.2. Správní řízení	21
2.2.1. Základní pojmy správního řízení	23
2.2.2. Vedení řízení	25
2.2.3. Zahájení správního řízení.....	26
2.2.4. Průběh správního řízení.....	27
2.2.5. Vydání rozhodnutí.....	28
2.2.6. Správní řízení vedená na úseku zbraní a střeliva	28

3. Praktická část	35
3.1. Dotazníkové šetření	35
3.2. Výsledky dotazníkového šetření	35
3.3. Zkoumané hypotézy	38
3.4. Možnosti řešení	47
Závěr	50
Seznam použitých zdrojů	52
Seznam zkratk	55
Seznam grafů.....	56
Přílohy	57
Příloha 1	58

ÚVOD

Zbraň je pojem, který v lidech vyvolává různorodé reakce, každý její použití chápe jinak. Pro někoho je zbraň výplodem obdivuhodné řemeslné práce, technicky dokonalý a elegantní nástroj, pro někoho se jedná o zbytečnou věc, určenou primárně k zabíjení. Lidé si pod pojmem zbraň většinou vybaví ruční palné zbraně v podobě pistolí, revolverů, pušek, samopalů a dalších zbraní, ale za zbraň se dá považovat prakticky cokoliv, od chladných zbraní, v podobně nožů, mečů, seker, úderných zbraní jako jsou obušky, kladiva, palcáty, ale i například věci běžné potřeby lidského života, jako jsou kusy nábytku, předměty, které nosí běžně člověk u sebe, v podobě klíčů, mobilních telefonů a dalších věcí. Důvody regulace zbraní ve společnosti byly různé, ale povětšinou vyplývaly z mocenských zájmů malých skupin, kdy i zdánlivě malá skupina lidí, která je ozbrojena, dokáže ovládat mnohem početnější skupinu lidí, která zbraň nemá. Mocenské zájmy lze spatřovat v různých kontextech, lze jimi chápat pozici diktátora, který pomocí zbraní a strachu vládne neomezenou mocí, nebo panovníka, který se naopak za pomoci zbraní snaží ochránit pořádek na svém území a svůj lid. Z pohledu světové demografie lze v různých státech vidět od úplné regulace a totální zákaz soukromého držení zbraní až po relativně uvolněné držení zbraní civilním obyvatelstvem, avšak oba dva tyto póly mají společného jmenovatele a tím je regulace držení zbraní spočívající v nastavení podmínek pro stanovený zákaz držení zbraně, nebo naopak pro jejich držení. Důvodem, který vede ke stanovení podmínek držení zbraní, je ochrana společnosti před zneužitím zbraní jedinci, kteří by takto ohrozili bezpečnost společnosti. Každý demokratický stát, je povinen černý trh se zbraněmi zcela nekompromisně vyhledávat, paralyzovat a nakonec zlikvidovat, za účelem minimalizování rizika podobných útoků, zbraněmi na tomto trhu získanými. Legislativní úpravou, která se dotýká zbraní legálních, má za cíl jedinci umožnit vlastnictví zbraně za konkrétním účelem, podmínky kladené na jedince, který chce zbraň držet, jasně stanovit jaké zbraně a za jakým účelem budou na legální trh uvolněny a jaké požadavky na jejich výrobní provedení budou kladeny.

Práce si klade za cíl představit správní činnosti orgánů státu, které jsou určeny pro kontrolu, dohled, dozor a výkon státní správy a správních činností na úseku zbraní a střeliva. Rovněž představí právní úpravu podmínek, které jsou dané pro získání oprávnění k nabytí a držení zbraně. Pro dosažení cílů, vytyčených v této práci, bude použita kompilační metoda a analýza. V první kapitole bude představena historie správního řízení na úseku zbraní a střeliva a legislativní úprava. Ve druhé kapitole budou

představeny správní orgány, které jsou činné na úseku zbraní a střeliva, jejich kompetence, struktura, správní a administrativní činnosti těmito orgány vykonávané. Ve třetí kapitole se práce zaměří na rozhodování ve správním řízení, v podobě vydávání správních rozhodnutí a dokladů, které nesou statut veřejné listiny. Čtvrtá kapitola poukáže na možné nedostatky správního řízení vedeného ze strany správních orgánů na úseku zbraní a střeliva.

1. Cíl a metodika bakalářské práce

Problematika držení a nošení zbraní civilním obyvatelstvem je velmi rozsáhlá a vyvolává mnoho diskuzí mezi odbornou veřejností i správními orgány. Držení a pořízování zbraně, či vydání zbrojního průkazu, zbrojní licence, muničního průkazu, muniční licence, průkazu zbraně, Evropského zbrojního pasu, nebo dokladu o registraci v rámci nakládání s bezpečnostním materiálem podléhá procesu správního řízení. Celý proces je jasně stanoven danou zákonnou úpravou. Práce vychází především ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Komplexní systém norem udává výchozí podobu správního řízení v České republice. Tento systém představuje pro účastníky správního řízení určitou jistotu v tom, že jim předkládá pohled na to, jak bude správní řízení probíhat, jak bude vůči nim vypadat, jaká práva a povinnosti z něj pro účastníky plynou. Přesto může být pro veřejnost těžké se v něm dostatečně orientovat, či může dojít k nedostatečné informovanosti ze strany veřejné správy.

Současná podoba správního řízení z pohledu účastníků i z pohledu správního orgánu se stala cílem této bakalářské práce. Cílem této bakalářské práce je analyzování potřebných právních ustanovení i historii právních norem, které jsou zaměřeny na podobu a průběh správního řízení na území ČR. Nedílnou součástí této práce je představení základních právních norem a zjištění a vyhodnocení administrativní zátěže obou zúčastněných stran a celého procesu správního řízení. Tato práce si stanovuje za cíl zjistit spokojenost dotazovaných respondentů s průběhem správního řízení a případné změny, které by v rámci správního řízení mohly nastat.

1.1. Výzkumné otázky a hypotézy

Pro potřeby této bakalářské práce byla pomocí dotazníkového šetření sesbírána potřebná data. Bakalářské práce pro své účely stanovila následující výzkumné otázky. Tyto stanovené otázky jsou relevantní s ohledem na téma této bakalářské práce a na jejich základě byly dále zformulovány zkoumané hypotézy.

Výzkumná otázka č. 1

Jak místní příslušnost ovlivňuje správní řízení na úseku zbraní a střeliva?

Výzkumná otázka č. 2

Jaký vztah má odborná veřejnost a správní orgán k existenci fyzických dokladů?

Výzkumná otázka č. 3

Jak posuzují správní orgány a odborná veřejnost rozdělení věcné příslušnosti Policie České republiky v rámci zachování bezpečnosti?

Hypotéza č. 1

Místní příslušnost přináší negativní vliv v rámci správního řízení na úseku zbraní a střeliva.

Hypotéza č. 2

Existence fyzických dokladů se jeví pro odbornou veřejnost i orgány státní správy jako nadbytečná.

Hypotéza č. 3

Pro zachování bezpečnosti by měla být věcná příslušnost Policie České republiky zachována.

1.2. Metodika

Na základě provedeného dotazníkového zkoumání bude zjišťován současný stav správního řízení na úseku zbraní a střeliva a spokojenosti účastníků správního řízení a dalšími jeho aspekty. S tímto výzkumem, provedeným v rámci zpracování bakalářské práce se pojí i návrh změn, které by přicházely v úvahu pro zdokonalení a odlehčení správního řízení a snížení administrativní zátěže. Cíl, který si tato bakalářská práce vytyčila, bylo vysvětlení všech základních pojmů spojených se správním řízením, zjištění problémů, které jsou s tímto řízením spojené a učinění závěrů, které by vedly k jejich odstranění.

Pro výzkumnou část této bakalářské práce byla zvolena metoda dotazníkového šetření. Šetření provedené za pomoci dotazníku je metodou, která je vhodná ke zkoumání shromážděných dat od většího objemu respondentů. Struktura dotazníku a předpoklad spolehlivosti dotazovaných osob má vliv na kvalitu informací od nich získaných. Z tohoto důvodu je velký důraz kladen na formulaci jednotlivých otázek. Potřebným faktorem pro úspěšnost dotazníkového šetření je vyhnout se takové formulaci

otázek, u kterých by nebyla zaručena jednoznačnost, srozumitelnost pro všechny respondenty nebo by mohly respondenty sugestivně ovlivnit.

Respondenty zvoleného dotazníkového šetření byli účastníci správního řízení na odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál v Českých Budějovicích a jeho zaměstnanci, příslušníci Policie České republiky. Všichni účastníci dotazníkového šetření byli upozorněni na to, že se jedná o šetření za účelem sběru dat pro bakalářskou práci a celé šetření probíhá anonymně.

Dotazník byl konstruován za využití odborné literatury, byl sestaven v nestandardizované podobě tak, aby údaje, které byly jeho pomocí zjištěny, byly relevantní pro stanovené hypotézy v rámci této práce. Výsledná data byla statisticky vyhodnocena a následně pomocí grafů i graficky znázorněna.

2. Historie správního řízení na úseku zbraní a střeliva

V dobách minulých se řadilo správní řízení na úseku zbraní a střeliva do činností, které byly vedeny Službou správních činností, jenž byla zřízena u Policie České republiky. Pod tuto službu spadaly i další správní činnosti jako evidence vozidel, hlášení a evidence pobytu občanů, vydávání dokladů v podobě cestovních pasů a občanských průkazů. V rámci reformy činností vedených u Policie České republiky došlo ke zrušení těchto služeb a většina těchto agend se převedla následně pod obce s rozšířenou působností a magistráty. Z těchto činností zůstala u Policie České republiky pouze služba na úseku zbraní a střeliva, která má na starosti vedení správního řízení. Ponechání si této činnosti ze strany Policie České republiky, potažmo Ministerstva vnitra a dalších dotčených orgánů, je způsobena skutečností, že se jedná o problematiku dotýkající se přímo vnitřní bezpečnosti. Rozsah, ve kterém je bezpečnostní správa a s tím související správní řízení vykonávána, je vymezen oblastí zbraní, střeliva, munice a bezpečnostního materiálu.

2.1. Legislativní úprava správního řízení v problematice zbraní a střeliva

Vzhledem k rozsahu dané problematiky je rozsáhlá i právní úprava, která se tímto tématem zabývá. Od zákonů, vyhlášek a nařízení vydávaných ze strany České republiky, až po směrnici Evropské unie.

Všechny zákonné normy se dále doplňují o prováděcí právní předpisy ve formě vyhlášek a nařízení vlády a mají za úkol přesnou specifikaci dané problematiky, stanovení postupů orgánů vykonávající státní správu v daném odvětví nebo přesné vymezení výrobků nebo předmětů, na které se přímo daná právní úprava vztahuje, nebo naopak nevztahuje.

2.1.1. Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád¹

Správní řád je základním procesním právním předpisem, jenž upravuje řízení vedená před správním orgánem. Je tak subsidiární ke všem ostatním procesním úpravám v rámci správního práva. Správní řád je rozdělen na osm základních částí. Každá část upravuje jednotlivou problematiku. Jedná se o:

¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

- Úvodní ustanovení
- Obecná ustanovení
- Zvláštní ustanovení
- Vyjádření, osvědčení a sdělení
- Veřejnoprávní smlouva
- Opatření obecné povahy
- Společná, přechodná a závěrečná ustanovení
- Účinnost

Díky komplexnímu pojetí se jedná o právní normu, která přesně stanovuje veškeré postupy v rámci správního řízení v rovině obecné a v rámci výkonu státní správy na úseku zbraní a střeliva. Správní řád se využívá spolu se speciálními legislativními normami.

2.1.2. Zákon č. 119 /2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu²

Základním právním předpisem, který upravuje veškeré postupy na úseku zbraní, střeliva, munice a bezpečnostního materiálu, je zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o komplexní legislativní normu, zabývající se stanovením základních pojmů od získání zbrojního průkazu fyzickými osobami až po konec jeho platnosti, zbrojních licencí u osob právnických, kategorizací zbraní dle stanovené míry jejich nebezpečnosti a s tím souvisejícího střeliva do těchto zbraní. Dalšími odvětvími, které zákon o zbraních upravuje, jsou dovozy a vývozy zbraní, provozování střelnic, průběh a organizace zkoušek odborné způsobilosti žadatelů pro získání zbrojního průkazu nebo průkazu zkušební komisaře. Tímto zákonem se dále vymezuje pole působnosti tohoto zákona, na jaké zbraně se vztahuje a na jaké ne, tj. působnost upravenou prostřednictvím zvláštních právních předpisů nebo mezinárodními smlouvami. Zákon se nevztahuje na zbraně a střelivo, popřípadě munici, které jsou v držení Ozbrojených sil České republiky, bezpečnostních sborů, vojenského zpravodajství, nebo ozbrojených sborů jiných států, jenž jsou na území České republiky, podle zvláštních právních předpisů nebo mezinárodních smluv. Dále se tento zákon nevztahuje na zbraně a střelivo, které je ve vlastnictví státu nebo je stanoveno jako kulturní památka a je ve sbírce muzeí. Rovněž tento zákon neupravuje zřízení nebo provoz střelnic Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva nebo ministerstvy.

² Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu

2.1.3. Zákon 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o zacházení s některými pyrotechnickými předměty³

Právní norma stanovuje práva a povinnosti všech subjektů, které vyrábějí, dovážejí, vyvážejí, distribuují nebo opravují střelné zbraně, doplňky zbraní a střeliva. Rovněž i stanovuje tato práva a povinnosti pro držitele průkazů zbraní, tedy již zbraní, nebo doplňků zbraní, které jsou registrované. Tato práva a povinnosti se týkají ověřování zbraní a doplňků zbraní. Dále je touto normou stanoven i výkon státní správy v rámci ověřování střelných zbraní, doplňků zbraní a střeliva a kontroly identifikačních údajů střelných zbraní nebo střeliva, vyplývající z ustanovení mezinárodní smlouvy, kterou se Česká republika zavázala dodržovat. S tímto je spojena i kontrolní činnost.

2.1.4. Zákon 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi⁴

Tímto zákonem jsou zpracovány předpisy EU, upravující pravidla, která jsou určena k dosažení volného pohybu těchto výrobků na vnitřním trhu. Stanovují základní požadavky na bezpečnost těchto výrobků, které vyrobené pyrotechnické výrobky musí splňovat v době, než jsou uvedeny na trh. Rovněž jsou v této normě upraveny požadavky směřující k zajištění ochrany života, zdraví, majetku, veřejné bezpečnosti a to i včetně ochrany a bezpečnosti konečných spotřebitelů a k zájmu ochrany životního prostředí.

2.1.5. Zákon 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů⁵

Tento zákon upravuje kontrolu obchodu, přepravy, dovozu nebo vývozu výrobků, které podléhají v České republice omezení z bezpečnostních důvodů zvláštním právním předpisům. Dále zpracovává příslušné předpisy Evropské unie.

2.1.6. Zákon č 229/2013 Sb. o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky⁶

Zákonem č 229/2013 Sb. je upraveno nakládání s věcmi, které jsou využitelné k obranným a bezpečnostním účelům. Jedná se o materiál, který původně sloužil

³ Zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů

⁴ Zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi

⁵ Zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v ČR omezuje z bezpečnostních důvodů

⁶ Zákon č. 229/2013 Sb., o nakládání s bezpečnostním materiálem

vojenským účelům, jimž jsou například obrněná vozidla, tanky, speciální vozidla, vojenské letouny a další materiál, který je přesně stanovený právním úpravou. Dále vymezuje výkon státní správy v této oblasti.

2.1.7. Zákon č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě⁷

Jedná se o zákon upravující podmínky pro provádění hornické činnosti a činnosti vykonávané obdobným způsobem. Stanovuje podmínky pro bezpečnost a ochranu zdraví, bezpečnost provozu a ochranu pracovního prostředí. Stanovují se zde podmínky výzkumu, výroby a uvádění výbušnin, výbušných předmětů nebo pomůcek na trh a podmínky pro nakládání s těmito výrobky.

2.1.8. Správní orgány na úseku zbraní a střeliva

Státní správu na úseku zbraní, střeliva, munice a pyrotechnického průzkumu vykonává Ministerstvo vnitra, Policie České republiky, zastupitelský úřad České republiky a Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, Licenční správa Ministerstva průmyslu a obchodu.⁸ Toto jsou orgány, které jsou pověřeny výkonem státní správy v dané problematice, mají rozhodovací pravomoci, vedou informační systémy, dohlíží na dodržování zákonných norem a bezpečnostních opatření. Dalším orgánem státní správy, jehož se dotýká problematika spojená s výrobou střeliva, je Státní báňská správa, vykonávající státní správu mimo jiné i v oblasti výbušnin.

2.1.8.1. Ministerstvo vnitra

Ústřední roli v rámci státní správy na úseku zbraní a střeliva vykonává Ministerstvo vnitra. Tento vrcholný orgán státní správy je nadřazený Policejnímu prezidiu a má na starosti vydávání testových souborů sloužících pro výkon zkoušky odborné způsobilosti žadatelů o zbrojní průkaz nebo o průkaz zkušební komisaře. Podle příslušné legislativní úpravy vede informační systémy a zdroje a je tak oprávněno z těchto systémů poskytovat údaje. Ministerstvo vnitra je i metodickým orgánem, který v rámci Odboru bezpečnostní politiky vydává výkladová stanoviska k jednotlivým ustanovením zákona o zbraních a střelivu a dalším prováděcím předpisům vymezující právní úpravu na úseku zbraní a střeliva.

⁷ Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě

⁸ § 74 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu

2.1.8.2. Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva

Jedná se o úřad, který je zřízen dle platné legislativní úpravy a je vedený jako správní úřad s vymezenou celostátní působností. Na starosti má ověřování střelných zbraní, střeliva i pyrotechnických produktů. V případě vzniku jakékoliv pochybnosti týkající se kategorie zbraní a střeliva vydává rozhodnutí o kategorizaci konkrétní zbraně, střeliva nebo pyrotechnického výrobku. Toto rozhodnutí je zpravidla veřejné a je vyvěšeno na webových stránkách úřadu. Ověřování střelných zbraní úřad provádí jak u nově vyrobených zbraní, které jsou uváděny na trh, tak u zbraní, které již byly uvedeny na trh, a vznikne u nich podezření na špatný technický stav. V takovémto případě je na straně držitele zbraně, aby tuto zbraň v zákonem stanovené lhůtě předložil k jejímu ověření. V případě, že zbraň projde zkouškou a je bezpečná, je označena příslušnou zkušební značkou, jenž je stanovena v prováděcím právním předpisu. Pokud je zjištěna nebezpečná závada na zbraní nebo střelivu, příslušný pracovník úřadu značku odstraní. V obou případech je o zkoušce vystaven protokol. Ten obsahuje označení správního orgánu, který tento protokol vyhotovil, číslo tohoto protokolu, identifikační údaje zkoušené zbraně nebo střeliva a popis dané závady.

2.1.8.3. Zastupitelský úřad České republiky

Zastupitelský úřad České republiky je oprávněn v rámci dovozu nebo tranzitu zbraní nebo střeliva vystavovat zbrojní průvodní listy, které svým držitelům umožňují zbraň nebo střelivo dovézt na území České republiky nebo přes Českou republiku tuto zbraň nebo střelivo přepravovat. V případě, že je takovéto rozhodnutí vystaveno, je o tomto vyrozuměno Policejní prezidium České republiky.

2.1.8.4. Policie České republiky

V rámci organizace výkonu státní správy je tímto ve věcech zbraní, střeliva, munice a pyrotechnického průzkumu ze strany Policie České republiky pověřeno Policejní prezidium a příslušné útvary policie, zřízené na příslušných krajských ředitelstvích policie. Ze strany policejního prezidia je tato problematika zastřešována Ředitelstvím služby pro zbraně a bezpečnostní materiál. Úkolem policejního prezidia je vystupovat ve správním řízení jako nadřízený správní orgán vůči příslušným útvarům policie, vést informační systémy a poskytovat údaje z těchto systémů a to v případě, pokud je takto stanoveno zvláštním právním předpisem nebo mezinárodním smlouvou,

kteřá je zakotvena v právním řádu. Další rolí policejního prezidia je výkon působnosti příslušeného útvaru policie, konkrétně ve vztahu k zastupitelským úřadům a vydává zbrojní průvodní listy pro tranzit zbraní nebo střeliva a uděluje souhlasy s tranzity zbraní nebo střeliva, které jsou zapsány v evropských zbrojních pasech. Poslední agendou, kterou policejní prezidium zastřešuje, je povolování přepravy zbraní nebo střeliva, popřípadě povolování přepravy munice, pokud je tak stanoveno zákonem.

Místně příslušné útvary policie jsou organizovány na nižších policejních celcích, konkrétně u jednotlivých krajských ředitelství v podobě Odborů služby pro zbraně a bezpečnostní materiál. Tyto odbory mají ve většině případů členění na jednotlivá pracoviště, jimiž jsou samotné odbory a kontaktní pracoviště. Odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál má místní příslušnost v rámci daného územně právního celku, tudíž kraje, jednotlivá kontaktní místa se snaží zachovávat působnost v rámci území bývalých okresů. K tomuto členění dochází jen v závislosti na množství administrativy a adresy trvalého pobytu žadatelů a to při zachování celkové krajské působnosti. To znamená, že v rámci krajského ředitelství je možné vyřídit veškerou agendu, bez ohledu na to, zda daná osoba má trvalé bydliště v rámci působnosti bývalého okresu.

V rámci struktury Policejního prezidia České republiky je zřizeno Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál. Svým zřízením spadá do struktury Prvního náměstka policejního prezidenta. Vnitřní uspořádáním je Ředitelství služby pro zbraně a bezpečnostní materiál rozděleno na čtyři hlavní části:

- Oddělení metodiky
- Oddělení kontroly
- Oddělení správního řízení
- Oddělení centrálního registru zbraní⁹

Tato oddělení v rámci výkonu státní správy na úseku zbraní a střeliva mají za úkol v rámci Policie České republiky zastřešovat, řídit a kontrolovat veškerou činnost vykonávanou nižšími strukturami policie.

⁹ [online]. [cit. 2024-03-22]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/reditelstvi-sluzby-pro-zbrane-a-bezpecnostni-material-266175.aspx>

Oddělení metodiky má za úkol výklad všech legislativních norem, ustanovení a zákonných postupů a tyto výklady dále přenáší na nižší územní celky, tedy Odbory služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, zřízené u jednotlivých Krajských ředitelství policie.

Oddělení kontroly má za úkol vykonávat dohled a dozor nad držiteli zbrojních licencí, tedy právníckými osobami, které spadají do pole působnosti Policejního prezidia České republiky. Jedná se o právnícké osoby mající své provozovny na různých místech České republiky, nebo provádějící činnosti překračující hranice České republiky, například vykonávají obchod se zbraněmi a střelivem v zahraničí.

Oddělení správního řízení působí jako odvolací orgán v případě přezkumu rozhodnutí vydaných na jednotlivých Odborech služby pro zbraně a bezpečnostní materiál. Rovněž mu přísluší rozhodovací pravomoci v případech, kdy je vedeno správní řízení v rámci subjektů spadajících do kompetencí výkonu státní správy Policejním prezidiem České republiky.

Oddělení centrálního registru zbraní má na starosti vedení a spravování evidencí na úseku zbraní a střeliva prostřednictvím evidenčního systému nazvaného Centrální registr zbraní. Centrální registr zbraní je informačním systémem, který je provozovaný v rámci vnitřní intranetové mezirezortní sítě Ministerstva vnitra ČR a v rámci internetové sítě pro veřejnost. Registr je rozdělen do tří částí. První část je určena pro podnikatele v oboru zbraní, střeliva a munice, tedy pro držitele zbrojní nebo muniční licence, druhá část je určena pro Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva a poslední, třetí část je určena pro Policii České republiky. V tomto registru jsou uvedené veškeré informace o držitelích zbrojních průkazů, zbrojních licencí, muničních průkazů, muničních licencí a veškerých zbraních, které podléhají registraci v rámci zákona o zbraních.

2.1.8.5. Licenční správa Ministerstva průmyslu a obchodu

Jedná se o útvar Ministerstva průmyslu a obchodu. Oddělení nevojenských zbraní, pyrotechniky a zboží dle platných předpisů Evropské unie, oddělení mezinárodních kontrolních režimů a oddělení vojenského materiálu mají působnost v rámci zahraničního obchodu s vojenským materiálem, vývozu zboží a technologií dvojího užití a vývozu a dovozu zbraní, které jsou určené pro lov, sebeobranu nebo tzv. hobby účely. Dále má

na starosti zajištění agendy spojené se sledováním dovozu a s opatřeními mající kontrolní nebo mimořádný charakter, týkající se zboží, jejichž dovoz nebo množství je sledováno Evropskou unií, nebo je takto stanoveno v rámci dvoustranných dohod.

2.1.8.6. *Státní báňská správa*

V rámci výkonu státní správy je Státní báňské správě svěřen dozor zejména nad hornickou nebo obdobnou činností, požární ochranou v podzemních prostorech, dodržování pracovních podmínek, nakládání s těžebním odpadem, zajišťování bezpečného stavu podzemních objektů a nakládání s výbušninami. Nakládání s výbušninami se přímo dotýká problematiky zbraní a střeliva, neboť komponenty, které se při výrobě střeliva používají, tedy černý střelný prach, bezdýmný střelný prach a zápalky jsou výbušninou.

2.2. Správní řízení

Správní řízení je legislativně definováno v § 9 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních úprav. V paragrafovém znění je uvedeno, že *správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.*¹⁰

Toto řízení lze tedy definovat jako postup orgánů státní správy, jenž mají aplikovat správní právo, v jeho hmotné právní rovině, přesně vymezený procesními normami správního práva.

Výsledek takového postupu, je vydaný individuální správní akt v podobě správního rozhodnutí, kde je rozhodnuto autoritativně o právech, povinnostech nebo právech chráněných zájmech fyzických nebo právnických osob, nebo vydané deklaratorní rozhodnutí, prohlašující, zda daná osoba v jistých věcech práva má anebo nemá. Jedná se o obecný soubor postupů správních orgánů, vymezených zákonnou úpravou v podobě správního řádu, kdy typické pro správní řízení, je postavení správního úřadu z pozice autority a tudíž jeho nadřazenost při rozhodování a vydání jednotlivých správních aktů. Správním orgánům přísluší rozhodování ve věcech, ke kterým jsou příslušné nebo jsou

¹⁰ VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. Praha: BOVA POLYGON, 2006. ISBN 80-727-3134-3. str. 103

povolány pomocí zvláštních právních předpisů a jejich rozhodování má povahu deklaratorní nebo konstitutivní. Příkladem typickým pro individuální správní akt, který má povahu konstitutivní, je rozhodnutí, zakládající, rušící nebo měnící práva nebo povinnosti jmenovitě dané konkrétní osoby. Příklad rozhodnutí, které má deklaratorní povahu, lze spatřovat v prohlášení, že konkrétní daná osoba určitá práva nebo povinnosti má nebo nemá. Rozhodnutí, která vzešla ze správního řízení, lze brát vždy jako rozhodnutí vrchnostenská a tedy i vynutitelná z pozice prostředků správního nebo soudního řízení v podobě jejich vynucení.

Postup správního orgánu je stanoven dle správního řádu, podle kterého má správní orgán vždy postupovat, pokud není zvláštní právní normou, tedy zákonem stanoveno jinak. Takto se postupuje i v případech správního řízení vedeného dle zákona č. 119/2002 Sb., zákon o zbraních, kdy správní orgány zabývající se tímto řízením, postupují dle správního řádu a pro jednotlivé úkony se využívá doplnění o speciální právní normu. Vzhledem k bezpečnosti, která je s velkým důrazem kladena na problematiku držení zbraní a střeliva, je zákonem přiznána působnost Policii České republiky, která je stanovena jako prvoinstanční správní orgán.

Správní řízení na úseku zbraní, střeliva, munice a bezpečnostního materiálu probíhá v jednoinstanční nebo víceinstanční úrovni. Za základní úroveň se považuje řízení v prvoinstančním stupni, tedy řízení správního orgánu v prvním stupni. To znamená, že bez takového rozhodování nelze dále provádět řízení v dalších stupních správního orgánu.

Prvoinstančnímu řízení je předřazen postup před zahájením řízení. Tento je popsán v páté hlavě správního řádu. Účelem tohoto řízení je zjistit veškeré dané zákonné podmínky, které jsou pro zahájení správního řízení v prvoinstanční úrovni a to zejména u správního řízení, které je zahajováno z moci úřední. Prvoinstanční úroveň řízení lze rozčlenit do tří základních fází. Těmito fázemi jsou:

- Zahájení správního řízení
- Průběh správního řízení (zahrnuje shromažďování a vyhodnocování podkladů, které jsou potřebné pro vydání rozhodnutí),
- Vydání rozhodnutí ve správním řízení

V průběhu správního řízení se mohou objevit další procesní situace, které si mohou vyžádat využití jiných institutů zakotvených ve správním řádu. Jedná se například o situaci, kdy se objeví překážka bránící v pokračování zahájeného správního řízení. V tomto případě se využije nástroj přerušování správního řízení.¹¹ Dalším institutem, který lze využít ve správním řízení, je nástroj zajištění účelu řízení, který spočívá v možnosti předvolání, předvedení, předběžných opatření, možnosti uložení pořádkové pokuty a dalších nástrojů.

2.2.1. Základní pojmy správního řízení

2.2.1.1. Subjekt správního řízení

Tento termín se používá pro vícero účastníků správního řízení. Subjektem takového řízení jsou správní orgány, jednotlivé osoby, které mohou mít podobu fyzické nebo právnické osoby. Tyto subjekty v rámci správního řízení dávají svým jednáním tomuto řízení formu a určují jeho průběh.

Jako nositelé výkonu veřejné správy jsou zde zastoupeny správní orgány spolu, to znamená, že spolu s účastníky správního řízení, jako adresáty veřejné správy, jsou základními subjekty správního řízení. V průběhu řízení se rozhoduje o právech a povinnostech právě adresátů výkonu veřejné správy. Mezi orgány, kterým přísluší rozhodovat ve správním řízení, patří orgány státní správy, orgány územních samosprávných celků a orgány mající na starosti výkon zájmové samosprávy.

2.2.1.2. Oprávněná úřední osoba

Z pozice správního orgánu v rámci řízení jedná v obvyklých případech oprávněná úřední osoba. Pojem úřední osoba je uveden v § 14 správního řádu.¹² Oprávněná úřední osoba je přímo určený pracovník, který má statut konkrétního správního orgánu, nebo je jí osoba, která je tímto výkonem pověřena titulem zastávané pracovní pozice. K takovému ustanovení dochází pověřením, na základě vnitřních předpisů. Za daných okolností může dojít k vyloučení takto určené osoby, například z důvodu podjatosti. Úřední osoba má stanovenou povinnost informovat nadřízený správní orgán, nebo svého nadřízeného o možné podjatosti. Za podjatost je brána skutečnost, ve které konkrétní

¹¹ PRŮCHA, Petr. *Správní řád s poznámkami a judikaturou: podle stavu k 1.1.2013*. Praha: Leges, 2012. Glosátor. ISBN 978-80-87576-35-9. str. 181

¹² PRŮCHA, Petr. *Správní řád s poznámkami a judikaturou: podle stavu k 1.1.2013*. Praha: Leges, 2012. Glosátor. ISBN 80-7201-523-0. str.63

úřední osoba rozhodovala o věci na jiném stupni správního řízení nebo jako osoba jiného správního orgánu, popřípadě je znám takový vztah k účastníkovi řízení, nebo účastníkům a lze vyvodit pochyby o nestrannosti této osoby. Ustanovení § 14 odst. 3 dává účastníkovi správního řízení možnost učinit námitku podjatosti úřední osoby. Tuto námitku lze učinit kdykoliv a v jakémkoliv stádiu vedeného řízení. Dále se v uvedeném ustanovení uvádí, že o vyloučení úřední osoby v rámci podjatosti rozhoduje představený úřední osoby, který v případě prokázání podjatosti určí jinou úřední osobu. V rámci dobré správy je rovněž uložena povinnost, aby během nepřítomnosti příslušné úřední osoby, její představený zajistil za tuto osobu zástupce.

2.2.1.3. Věcná, místní a funkční příslušnost

Věcná příslušnost správního orgánu je vymezena jednotlivými okruhy, o kterých daný orgán rozhoduje. Takto příslušný je orgán, který je stanoven zvláštním zákonem, v případě kdy stanoven není, je příslušným orgánem obecní úřad v mezích své věcné působnosti. Místní příslušnost se vztahuje na územní hledisko podle toho, jaký je předmět řízení, a jedná se o příslušné orgány státní správy nebo územní samosprávy. Konkrétně se jedná o místo výkonu činnosti, místo trvalého bydliště nebo sídlo účastníka. Funkční příslušnost stanoví, který konkrétní orgán veřejné správy nebo jeho organizační součást konkrétní věc projedná.

2.2.1.4. Účastník řízení

Účastníkem správního řízení může být fyzická nebo právnická osoba, o jejichž právech nebo povinnostech se v daném řízení jedná a je o nich rozhodováno. Definice účastníků je uvedena v § 27 správního řádu, kde je dále uvedena i definice dotčené osoby. Jsou to takové osoby, na které se vztahuje vydané rozhodnutí správním orgánem, a kterým jsou bezprostředně změněna nebo ovlivněna jejich práva či povinnosti. Další osoby, které mají v rámci řízení postavení účastníka, mohou být stanoveny zvláštním právním předpisem. Prohlásit se účastníkem určitého řízení, vedeného správním orgánem, se může prohlásit každý a jako s takovým musí být jednáno, pokud není prokázán opak. Způsobilost být účastníkem správního řízení má každý v takovém rozsahu, v jakém je občanským právem stanovena obecná způsobilost k právním úkonům a k právům a povinnostem.

V případě, že účastník řízení není způsobilý k právním úkonům, je neschopen sám sebe zastupovat, nebo v případě, že není známé místo jeho pobytu, nebo v případě, kdy právnická osoba nemá ustanoven statutární orgán, který by jednal jejím jménem, je v takovémto případě správním orgánem ustanoven opatrovník. Pokud je účastník řízení zastoupen opatrovníkem, zástupcem nebo zmocněncem, jsou veškeré písemnosti zaslané správním orgánem doručovány právě opatrovníku, zástupci nebo zmocněnci.

2.2.1.5. Práva a povinnosti účastníka řízení

Účastník řízení má právo:

- zvolit si zástupce pro celé řízení nebo jeho část, podat návrh na zahájení řízení a být uvědomen o řízení zahájeném z moci úřední,
- nahlížet do spisů a pořizovat si z nich výpisy,
- navrhnout důkazy a klást otázky svědkům a znalcům,
- vyjadřovat se k podkladům pro rozhodnutí, podat odvolání.

Účastník řízení má i povinnosti

- učinit podání věcně a místě příslušnému orgánu,
- oznámit skutečnosti nasvědčující podjatosti pracovníka nebo člena správního orgánu,
- uplatnit námítky a připomínky při ústním jednání,
- uvádět na podporu svých tvrzení důkazy, které jsou účastníkovi známy,
- dostavit se na předvolání.

2.2.2. Vedení řízení

Definice vedení řízení je zakotveno v § 15 správního řádu¹³. Jednotlivé úkony jsou v rámci vedeného řízení činěny v písemné podobě, pokud není zákonem stanoveno jinak, nebo toto není vyloučenou povahou věci. Ústní formou je možné jednotlivá sdělení učinit vůči přítomnému účastníkovi v případě, kdy tento netrvá na písemné formě. V případě provádění úkonů jinou formou než písemnou, je obsah takového úkonu zaznamenán do spisu.

¹³ VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. Praha: BOVA POLYGON, 2006. ISBN 80-727-3134-3. str. 137

Jednotlivé úkony správního orgánu jsou prováděny úředními osobami, které jsou k tomuto oprávněné vnitřními předpisy správního orgánu nebo osoby pověřené vedoucím správního orgánu. Kdo je pro danou věc oprávněnou úřední osobou, je záznamem poznamenáno do spisu a účastník je o tomto správním orgánem vyrozuměn a to na požádání účastníka.

2.2.3. Zahájení správního řízení

Správní řízení lze dle ustanovení správního řádu zahájit dvěma způsoby.¹⁴ Prvním způsobem, který je v něm uveden, je zahájení správního řízení na žádost účastníka. Druhý způsob zahájení správního řízení je z moci úřední. Vzhledem k rozmanitosti agendy, která je na úseku zbraní a střeliva zpracovávána, jsou využívány oba dva tyto způsoby.

2.2.3.1. Správní řízení na základě žádosti

V případech, kdy je řízení zahájeno na základě žádosti a tudíž tento podnět vzešel z podnětu účastníka, je během tohoto řízení rozhodováno zpravidla o přiznání jeho práv nebo jejich změny. V případě, kdy přichází do úvahy zahájení správního řízení pouze na základech podkladů a návrhů fyzických nebo právnických osob, nelze takovéto řízení zahájit správním úřadem na základě správního uvážení. Z obecné roviny lze účastníkem podat návrh vedoucí k zahájení správního řízení písemnou formou, nebo formou ústního prohlášení zaneseného do protokolu. Na úseku zbraní a střeliva je umožněno účastníkům řízení podání žádosti na předem stanovených tiskopisech, jejichž formát stanovuje prováděcí právní předpis. Tyto tiskopisy jsou určeny jako pro fyzické tak i pro právnické osoby, jsou vytvořené pro jednotlivé konkrétní požadavky ze strany účastníka. Takto specifikované jsou tyto tiskopisy stanoveny v prováděcí vyhlášce zákona o zbraních v platném znění, která vešla v platnost pod číslem 384/2002 Sb., Během probíhajícího správního řízení, které je vedené z návrhu účastníka, může osoba, která návrh podala, s tímto volně disponovat. Účastník může tedy návrh kdykoliv vzít zpět a na základě tohoto kroku je poté správní řízení zastaveno.

¹⁴ POTĚŠIL, Lukáš. *Správní řád: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-804-7. str. 272

2.2.3.2. *Zahájení správního řízení z moci úřední*

Jedná se o zahájení správního řízení, iniciované příslušným správním orgánem. V takto zahájeném správním řízení je zpravidla rozhodováno o povinnosti účastníka daného řízení. Zahájení správního řízení z moci úřední je předpokládáno zákonem, pokud jsou pro takovéto řízení splněny veškeré legislativní, tedy zákonné předpoklady. Případy, kterých se takovéto řízení týká, jsou ty, ve kterých dochází k převládajícímu společenskému nebo veřejnému zájmu na projednání takovéto věci s vypracovaným závěrečným rozhodnutím.

Zahájení správního řízení z moci úřední lze provést na základě vlastních poznatků správního orgánu, vyplývajících z jím prováděné činnosti nebo na základě poznatku, předaného správnímu orgánu jakoukoliv osobou. Takováto osoba sama o sobě nemusí nebo ani není účastníkem vedeného řízení. Rozdílem oproti zahájení řízení na základě žádosti, tedy návrhu účastníka řízení, je absence možnosti s podnětem vedoucího k zahájení řízení volným způsobem disponovat.

2.2.4. Průběh správního řízení

Obecnou povinností správního orgánu je vyřizovat žádosti v rámci řízení bez zbytečných průtahů, v souladu s platnou právní úpravou. Další povinností správního orgánu je poskytovat v souvislosti s prováděnými úkony dotčeným osobám přiměřené poučení. Správní orgán by si měl během probíhajícího řízení počínat tak, aby dotčené osoby byly z jeho strany co nejméně zatěžovány a nevznikaly jim zbytečné náklady. Během správního řízení jsou ze strany správního orgánu shromažďovány podklady pro vydání rozhodnutí, kdy se jedná zejména o návrhy účastníků, důkazy, listiny nebo také stanoviska a závazná stanoviska, vydaná dotčenými orgány. Ze strany správního orgánu lze nařídit ústní jednání v případě, pokud je tak přímo stanoveno zákonem, nebo je takovéto jednání nutné pro splnění účelu řízení nebo uplatnění práv účastníka. O ústním jednání, tedy konkrétně o termínu a místě jeho konání, musí být ze strany správního orgánu účastníci informováni a to s dostatečným předstihem. Správním řádem jsou přiznána účastníkům práva, díky nimž se mohou do řízení zapojovat. Jedná se o oprávnění navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy. Takto mohou činit po celou dobu řízení a to až do vydání rozhodnutí. Dalšími právy je možnost vyjádřit v řízení své stanovisko, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, nahlížet do spisu nebo se účastnit ústního jednání.

2.2.5. Vydání rozhodnutí

Celý průběh správního řízení směřuje k vydání rozhodnutí¹⁵, kterým se rozhoduje o právech a povinnostech konkrétních osob. Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění rozhodnutí a poučení, a ve většině případů je rozhodnutí vyhotoveno v písemné formě. Povinností správního orgánu je vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu, avšak nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení. V odůvodněných případech je možné prodloužit lhůtu o dalších 30 dnů a to v případech, kdy je nutné někoho předvolat, nebo jde o zvláště složitý případ.

2.2.6. Správní řízení vedená na úseku zbraní a střeliva

V rámci služby pro zbraně a bezpečnostní materiál je vykonávána veřejná správa na úseku zbraní a střeliva, munice, bezpečnostního materiálu. Během tohoto výkonu dochází k vydávání dokladů a rozhodnutí.

2.2.6.1. Rozhodnutí formou vydávání dokladů

Doklady vydávané na úseku zbraní a střeliva, jsou vydávány na základě podané žádosti nebo oznámení. V rámci rozhodnutí po ukončení správního řízení dochází k založení oprávnění a s tím spojených povinností žadateli, který se vystaveným dokladem prokazuje. Jedná se o doklady:

- Zbrojní průkaz a zbrojní licence
- Muniční průkaz a muniční licence
- Průkaz zbraně
- Evropský zbrojní pas
- Doklad o registraci v rámci nakládání s bezpečnostním materiálem

V případě všech dokladů, které jsou vydávány v rámci správního řízení na úseku zbraní a střeliva, se jedná o veřejnou listinu, neboť všechny vydané doklady jsou v majetku státu a osoba, které jsou vydány, jimi prokazuje získaná oprávnění dle zákona o zbraních.

¹⁵ JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 6. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-751-4. str. 417

Zbrojní průkaz

Dle zákona o zbraních je zbrojních průkaz veřejná listina, která fyzickou osobu opravňuje k nabývání vlastnictví a držení zbraně nebo střeliva do těchto zbraní v rozsahu oprávnění stanovených pro jednotlivé skupiny zbrojního průkazu a v rozsahu těchto oprávnění k jejich nošení.

Skupiny zbrojních průkazu jsou označeny písmeny latinské abecedy. V současné době je v rámci zákona o zbraních rozlišováno pět skupin zbrojních průkazů, které mají stanovené různé úrovně oprávnění. Těmito skupinami jsou:

- A – ke sběratelským účelům
- B – ke sportovním účelům
- C – k loveckým účelům
- D – k výkonu zaměstnání nebo povolání
- E – k ochraně života, zdraví nebo majetku

Zbrojní licence

Na rozdíl od zbrojního průkazu, je dle zákona o zbraních zbrojní licence veřejnou listinou, která je vydávána jak fyzické tak právnické osobě a této osobě poskytuje oprávnění k nabytí vlastnictví a přechovávání zbraní nebo střeliva. Tato oprávnění jsou dále upravena jednotlivými skupinami zbrojní licence. Na rozdíl od zbrojního průkazu je zákonem o zbraních rozčleněno deset skupin zbrojní licence, které jsou rovněž označeny písmeny latinské abecedy. Jde o skupiny zbrojní licence:

- A – vývoj, výroba a znehodnocování zbraní a střeliva
- B – opravy, úpravy nebo znehodnocování zbraní nebo střeliva
- C – nákup, prodej nebo přeprava zbraní nebo střeliva
- D – půjčování zbraní nebo úschova zbraní nebo střeliva
- E – zhotovování řezů nebo znehodnocování zbraní anebo ničení nebo znehodnocování střeliva
- F – výuka nebo výcvik ve střelbě
- G – zajišťování ostrahy majetku a osob
- H – uskutečňování sportovní, kulturní nebo zájmové činnosti
- I – provozování muzejnictví
- J – zabezpečování úkolů podle zvláštního právního předpisu

Muniční průkaz

Muniční průkazu poskytuje fyzické osobě, v rozsahu podle vydaného muničního průkazu, oprávnění k provádění činností souvisejících s nakládáním s municí a prováděním pyrotechnického průzkumu. Tato oprávnění jsou dle zákona vázána na rámec pracovního, členského nebo obdobného poměru k držiteli zbrojní licence. U tohoto druhu průkazu není použito písemného označení jednotlivých druhů, jako je tomu v případě zbrojního průkazu, a zákonodárce přistoupil ke slovnímu označení jednotlivých muničních průkazů dle rozsahu oprávnění. Jde tedy o:

- Základní muniční průkaz
- Vyšší muniční průkaz
- Průkaz pro provádění pyrotechnického průzkumu

Muniční licence

Na rozdíl od zbrojní licence, je tato licence určena právníkům nebo podnikajícím fyzickým osobám v rozsahu druhu muniční licence a opravňuje tyto osoby k nakládání z municí nebo k provádění a zajišťování pyrotechnického průzkumu. Muniční licence jsou rozděleny dle oprávnění na obecnou muniční licenci a na licenci pro provádění pyrotechnického průzkumu.

Průkaz zbraně

Tento doklad, který je vydáván příslušným správním orgánem Policie České republiky, tedy pracovištěm Odboru pro zbraně a bezpečnostní materiál, v současné době nazývaným kontaktním místem, slouží k prokázání dané osoby, že je právoplatným držitelem registrované zbraně, pro kterou je průkaz vydán. Průkaz zbraně je vystavován pro zbraně kategorie A, A-I, B. Jedná se o kategorie zbraní podléhající povolovací povinnosti. V případě kategorií zbraní A a A-I je nutné pro registraci zbraně udělení potřebné výjimky. Pro zbraně kategorie B je vyžadováno udělení potřebného povolení. Tyto kategorie zbraní, spolu se zbraněmi kategorie C, jimiž jsou zbraně podléhající ohlašovací povinnosti, musejí být registrovány a musejí mít vystavený průkaz zbraně. Dalšími zbraněmi podléhajícími ohlašovací povinnosti jsou zbraně C-I, avšak u těchto zbraní se nevystavuje průkaz zbraně. Nabytí a vlastnictví této zbraně nebo její převod je prováděn v rámci registračních systémů. Výpis z tohoto systému je vydáván ze strany příslušného správního orgánu jen v případě, že je o to ze strany oznamovatele na

příslušeném tiskopise požádáno. Poslední kategorií zbraní jsou zbraně kategorie D, které nepodléhají registraci, a průkaz zbraně tedy pro ně není určen.

Evropský zbrojní pas

Držitel evropského zbrojního pasu je oprávněn při cestování do dalších členských států Evropské unie vozit s sebou zbraň, kterou má v evropském zbrojním pase zapsanou a spolu s touto zbraní i střelivo v takovém množství, které odpovídá účelu použití zbraně. Toto je možné na základě povolení členského státu, do kterého nebo přes který cestuje. Do evropského zbrojního pasu lze zapsat zbraně všech kategorií, která stanovuje zákon o zbraních. V případě, že jde o vycestování se zbraní za účelem lovecké nebo sportovní činnosti, nebo v případech, kdy se osoba cestující se zbraní podílí na divadelních představeních, rekonstrukcích historických událostí nebo obdobných kulturních akcí, může bez předchozího povolení vézt s sebou jednu nebo více zbraní, které jsou v evropském zbrojním pase. Tato výjimky však neplatí v případě, kdy stát do kterého daná osoba cestuje, držení a nabytí takovýchto zbraní zakazuje, nebo je podmiňuje udělením zvláštních povolení. Běžná praxe cestování se zbraněmi spočívá ve vycestování za účelem výše uvedených činností na základě předchozího pozvání, vydaného subjektem sídlícím na území státu, kam chce daná osoba vycestovat. Vzhledem k otázkám vnitřní bezpečnosti jednotlivých států, není v rámci cestování se zbraněmi povoleno převážení zbraní za účelem osobní ochrany. Toto oprávnění podléhá legislativní úpravě a speciálním povolením jednotlivých států.

Potvrzení o registraci a nakládání z bezpečnostním materiálem

Bezpečnostním materiálem lze označit věci, které jsou využitelné k obranným a bezpečnostním účelům. Jedná se o materiál, který byl nebo by ještě v současnosti, za určitých podmínek mohl být vojensky využíván. Rozčlenění bezpečnostního materiálu je provedeno do jedenácti skupin, které přesně vymezuje zákon o bezpečnostním materiálu. Tyto skupiny jsou:

- bezpečnostní materiál skupiny 1, který zahrnuje vojenské zbraně, na které se nevztahuje zákon upravující střelné zbraně a střelivo,
- bezpečnostní materiál skupiny 2, který zahrnuje součásti pro vojenské zbraně,
- bezpečnostní materiál skupiny 3, který zahrnuje systémy a podsystémy řízení palby a jejich součásti a příslušenství,

- bezpečnostní materiál skupiny 4, který zahrnuje vojenská vozidla a jejich součásti, mají-li takové vlastnosti, které zvyšují odolnost vozidla,
- bezpečnostní materiál skupiny 5, který zahrnuje bojová a speciální vozidla bez zbraňových systémů a jejich součásti, na které se vztahuje Smlouva o konvenčních ozbrojených silách v Evropě, vyhlášená pod č. 94/2003 Sb. m. s.,
- bezpečnostní materiál skupiny 6, který zahrnuje vojenské letouny, vrtulníky a bezpilotní prostředky bez zbraňových systémů, letecké motory nebo zařízení letadel nebo vrtulníků,
- bezpečnostní materiál skupiny 7, který zahrnuje elektronická zařízení speciálně konstruovaná pro použití bezpečnostními složkami a jejich speciálně konstruované části,
- bezpečnostní materiál skupiny 8, který zahrnuje speciální zařízení pro vojenský výcvik, simulování a vyhodnocování vojenských situací, speciálně konstruované součásti a příslušenství pro tato zařízení a speciální počítačové, technické a programové vybavení pro tato zařízení, výrobu a použití výrobků uvedených v této specifikaci,
- bezpečnostní materiál skupiny 9, který zahrnuje vojenská zařízení, technologie, materiály a jejich speciálně konstruované součásti včetně zařízení a technologií pro výrobu výrobků uvedených v tomto odstavci,
- bezpečnostní materiál skupiny 10, který zahrnuje systémy zbraní směřované energie nebo s kinetickou energií, laserová zařízení a pasivní sledovací systémy, jejich speciálně konstruované součásti, související zkušební a vyhodnocovací zařízení, provozy, diagnostické vybavení a přístroje,
- bezpečnostní materiál skupiny 11, který zahrnuje fotografická a elektrooptická zobrazovací zařízení a vybavení bezpilotních prostředků a jejich součásti.

2.2.6.2. *Vydání rozhodnutí správním orgánem na úseku zbraní a střeliva*

Správní orgán v rámci rozhodování na úseku zbraní a střeliva vydává kromě dokladů i samostatná rozhodnutí, která se vydávají jak z podnětu žádosti účastníka, tak z moci úřední. Rozhodnutí musí mít všechny potřebné znaky, aby mohlo nabýt právní moci. Tyto náležitosti jsou ukotveny v § 68 správního řádu¹⁶, jedná se o důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil

¹⁶ POTĚŠIL, Lukáš a Milena BAČKOVSKÁ. *Správní řád: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-804-7. strana 379

při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, informace o tom jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.

Ve výrokové části se uvádí řešení otázky, které je předmětem konkrétního řízení, právní ustanovení, podle nichž došlo k rozhodnutí. Dále obsahuje označení účastníků, kteří mohou být fyzickými i právnickými osobami a v rozhodnutí musí být uvedené údaje umožňující jejich identifikaci. Dalším údajem, který výroková část obsahuje, je lhůta daná ke splnění uložené povinnosti nebo případně i jiné údaje, které jsou potřebné pro její řádné splnění a výrok o možném vyloučení odkladného účinku. Výroková část může dále obsahovat jeden, nebo i více výroků, ve kterých mohou být uvedeny i vedlejší ustanovení.

V odůvodnění se uvádějí důvody výroku anebo výroků daného rozhodnutí, podklady potřebné pro jeho vydání, úvahy správního orgánu, kterými se řídil při hodnocení a výkladu právních předpisů a informace, jakým způsobem byly zpracovány návrhy nebo námitky účastníků a jejich vyjádření k podkladům správního řízení. Odůvodnění je v rámci správního řízení použito v případě, kdy není všem účastníkům správního řízení správním orgánem v plném rozsahu vyhověno.

Poučení v rozhodnutí uvádí možnost podání odvolání a to ve lhůtě, v jaké je toto možné učinit a od kterého data se tato lhůta počítá. Dále je v poučení uveden správní orgán, který rozhoduje o případném odvolání a správní orgán, u kterého je možné odvolání podat.

V rámci správního orgánu policie na úseku zbraní a střeliva jsou vydávána rozhodnutí například v případech zajištění nebo odnětí zbrojního průkazu nebo zbrojní licence, odnětí muničního průkazu a muniční licence, schválení a provozování střelnic, povolení přepravy zbraní a střeliva. Dále v případě kategorizace zbraní a střeliva, tzv. půjčování zbraní, neboli rozhodnutí o držení a nošení zbraně.¹⁷

¹⁷ BARTOŠEK, Jan a Milena BAČKOVSKÁ. *Zbraně a střelivo*. V Praze: C.H. Beck, 2021. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-843-6. str. 132

2.2.6.3. Zastavení správního řízení

Dalším způsobem ukončení správního řízení je zastavení řízení, které se provádí vydaným usnesením správním orgánem v případě, že jde o jednání vedené podáním žádosti. Ustanovení § 66 správního řádu definuje přesné podmínky pro možnost zastavení řízení.

Tyto podmínky jsou následující:

- žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí,
- byla podána žádost zjevně právně nepřípustná,
- žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení,
- žadatel ve stanovené lhůtě nezaplatil správní poplatek, k jehož zaplacení byl v řízení povinen,
- byla zjištěna překážka řízení podle § 48 odst. 1,
- žadatel zemřel nebo zanikl, pokud v řízení nepokračují právní nástupci nebo pokud není více žadatelů, anebo zanikla-li věc nebo právo, kterého se řízení týká; řízení je zastaveno dnem, kdy se správní orgán o úmrtí nebo zániku žadatele nebo o zániku věci nebo práva dozvěděl,
- žádost se stala zjevně bezpředmětnou,
- z dalších důvodů stanovených zákonem.

V případě správního řízení vedeného z moci úřední, je správním orgánem vydaným usnesením řízení zastaveno, jestliže správní orgán zjistí, že již v téže věci bylo zahájeno řízení u některého jiného správního orgánu v době před zahájením daného řízení nebo v případě, že v řízení nemohou pokračovat právní nástupci. Dále je správním orgánem řízení zastaveno, pokud odpadl důvod pro jeho vedení a to zejména v případě, kdy účastník zemřel nebo zanikl, nebo zanikla daná věc či právo, jehož se řízení týká. Usnesení o zastavení řízení se poznamenává pouze do spisu.

3. Praktická část

3.1. Dotazníkové šetření

Za účelem zodpovězení stanovených hypotéz této bakalářské práce, bylo přistoupeno k provedení dotazníkového šetření. První cílovou skupinou, na kterou se dotazníkové šetření zaměřilo, byla odborná veřejnost, zastoupena držiteli zbrojních průkazů, zbrojních licencí, muničních průkazů, muničních licencí, Evropských zbrojních pasů, případně dokladů o registraci bezpečnostního materiálu. Druhou cílovou skupinou, na kterou dotazníkové šetření cílilo, byli pracovníci vykonávající správní řízení v rámci Policie České republiky. Vzhledem k rozsáhlosti správních agend v rámci nakládání se zbraněmi, střelivem, municí, výbušninami a bezpečnostním materiálem byla zvolena právě Policie České republiky, která je těmito problematikami dotčena. Celkem bylo distribuováno 100 dotazníků, 72 dotazníků bylo vyplněno správně a 28 dotazníků se od respondentů nevrátilo.

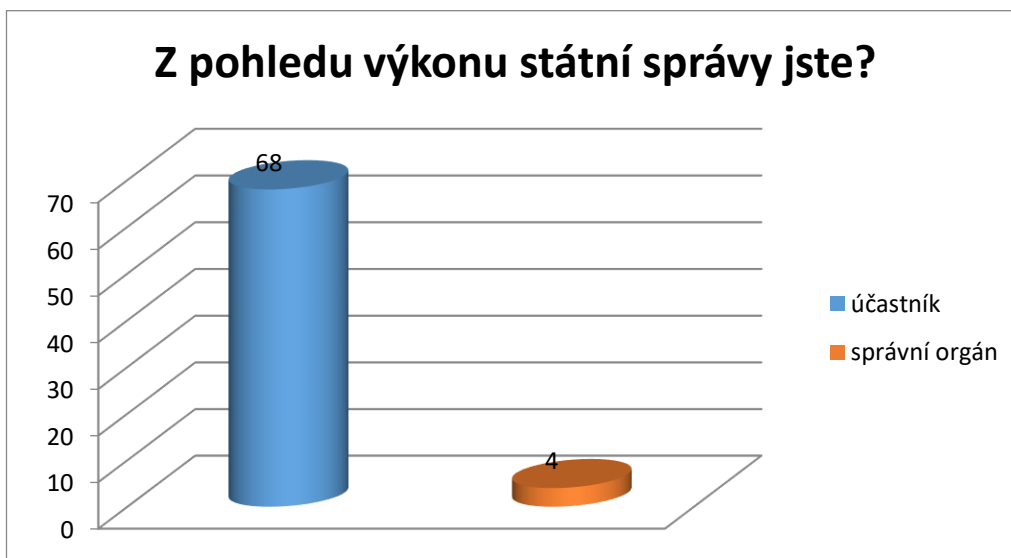
Výzkumný vzorek představovaly osoby, které jsou držiteli jednoho nebo více vydávaných dokladů a dále osoby mající na starosti vedení správního řízení. Respondenti se účastnili dotazníkového šetření v průběhu podzimu 2023 a navštívili Oddělení služby pro zbraně a bezpečnostní materiál v Českých Budějovicích za účelem administrativní činnosti. Všem respondentům bylo sděleno, že se jedná o ryze anonymní dotazníkové šetření, vedené za účelem získání údajů potřebných pro závěrečnou bakalářskou práci.

3.2. Výsledky dotazníkového šetření

V rámci dotazníkového šetření, které bylo provedeno pro účely této bakalářské práce, byla první otázka zaměřena na zjištění pohlaví respondentů. Mužská část populace byla zastoupena 46 respondenty a ženská část populace byla zastoupena 26 respondentkami. Poslední možnost jiné pohlaví nikdo z dotazovaných v navrácených dotaznících nezvolil.

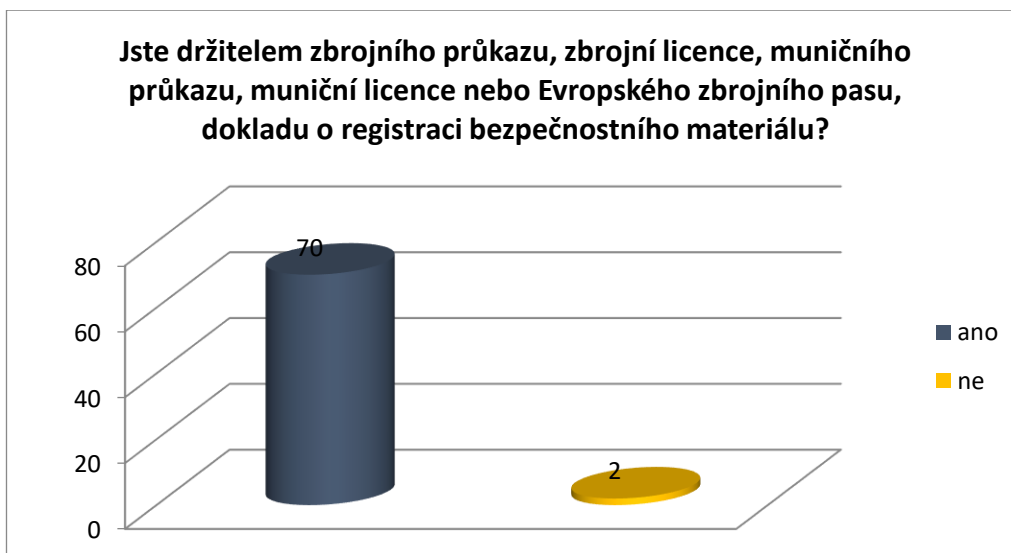
Vzhledem k tomu, že v rámci dotazníkového šetření byla oslovena odborná veřejnost i správní orgány, byl věk dotazovaných další kategorií, která byla zkoumána. Věkovou kategorií 15 – 18 let nezvolil žádný z respondentů. Druhou kategorií, tedy věkovou skupinu 18-21 let, označilo na vyplněném dotazníku 5 dotazovaných osob. Třetí kategorií, která byla zastoupena nejpočetněji, je věková skupina dotazovaných 21-35 let.

Tuto otázku označilo v dotazníkovém šetření 26 respondentů. Dalších 23 respondentů, kteří tvoří druhou nejpočetnější skupinu dotazovaných, označilo jako svou volbu věkové rozmezí 35-50 let. Pátou možností, která byla respondentům nabídnuta, byla věková skupina 50-70 let, takovouto možnost zvolilo 14 dotazovaných osob. Poslední, tedy šestou možností, kterou zvolily 4 dotazované osoby, bylo věkové rozmezí 71 let a více. Lze tedy konstatovat, že v rámci dotazníkového šetření byly osloveny všechny věkové skupiny, u kterých lze předpokládat možnost držení zbrojního průkazu, popřípadě zbraně.



Graf 1: Pozice v rámci správního řešení

Dalším faktorem, který byl v rámci dotazníkového šetření zkoumán, byla pozice dotazovaného v rámci vedeného správního řízení. Tato otázka byla v rámci dotazníkového šetření pod pořadovým číslem 3. Možnosti, jak odpovědět na tuto otázku, byly dvě. Respondenti uvedli, zda jsou účastníky správního řízení nebo správním orgánem. Za účastníky správního řízení se ve vyplněných dotaznících označilo 68 respondentů a 4 respondenti odpovídali na tyto otázku z pozice správního orgánu. Na základě počtu odpovědí, které po vyhodnocení doručených dotazníků byly k dispozici, lze konstatovat, že většina odpovědí na prováděné dotazníkové šetření je provedena ze strany účastníků správního řízení, tedy ze strany odborné veřejnosti.



Graf 2: Držení zbrojního průkazu, zbrojní licence, muničního průkazu, muniční licence nebo Evropského zbrojního pasu, dokladu o registraci bezpečnostního materiálu

Otázka č. 4 se zabývala faktem, zda dotazovaný respondent je držitelem dokladu v podobě zbrojního průkazu, zbrojní licence, muničního průkazu, muniční licence, Evropského zbrojního pasu nebo dokladu o registraci bezpečnostního materiálu. Na tuto otázku kladně odpovědělo 70 dotazovaných respondentů, záporně odpověděli pouze 2 respondenti. Podle převažujících kladných odpovědí je možné shledat, že průzkumu se účastnili převážně držitelé fyzických dokladů, které jsou vydávány v rámci správních řízení na úseku zbraní a střeliva. Zbylí dva respondenti na základě vyhodnocení dotazníku doklad nevlastní, není však možné vyloučit, že se jich přímo nebo nepřímo problematika správního řízení dotýká.



Graf 3: Vlastní zbraň

Další otázkou, která byla v rámci dotazníku položena dotazovaným, byla otázka č. 6, zda je dotazovaný držitelem zbraně. Mezi dotazovanými odpovědělo 62 osob,

že jsou držitelé zbraně a 10 osob uvedlo, že zbraň nevlastní. Na základě zjištěných skutečností jasně vyplývá, že většina dotazovaných je držitelem zbraně nebo zbraní. Lze se tedy domnívat, že tyto osoby buďto mají zbrojní průkaz krátkou dobu a zbraň si zatím nepořídili, nebo mají zbrojní průkaz pro výkon povolání a zbraň jako takovou vlastnit nemohou.

3.3. Zkoumané hypotézy

Další část dotazníkového šetření se zabývala dotazy, které směřovaly k podobě správního řízení, jeho průběhu i jeho výslednému rozhodnutí. Tato bakalářská práce si již na začátku stanovila jednotlivé hypotézy, na jejichž základě provedla toto dotazníkové šetření. Výsledky, které byly na základě dotazníku vyzkoumány, budou představeny v následující kapitole. Část dotazníkového šetření byla zaměřena na správní řízení, přesněji na jeho místní a věcnou příslušnost. Dále se toto šetření zaměřilo na existenci fyzických dokladů, jenž jsou výsledkem, tedy formou rozhodnutí v rámci správního řízení vedeného na úseku zbraní a střeliva.

Hypotéza 1: Místní příslušnost přináší negativní vliv v rámci správního řízení na úseku zbraní a střeliva

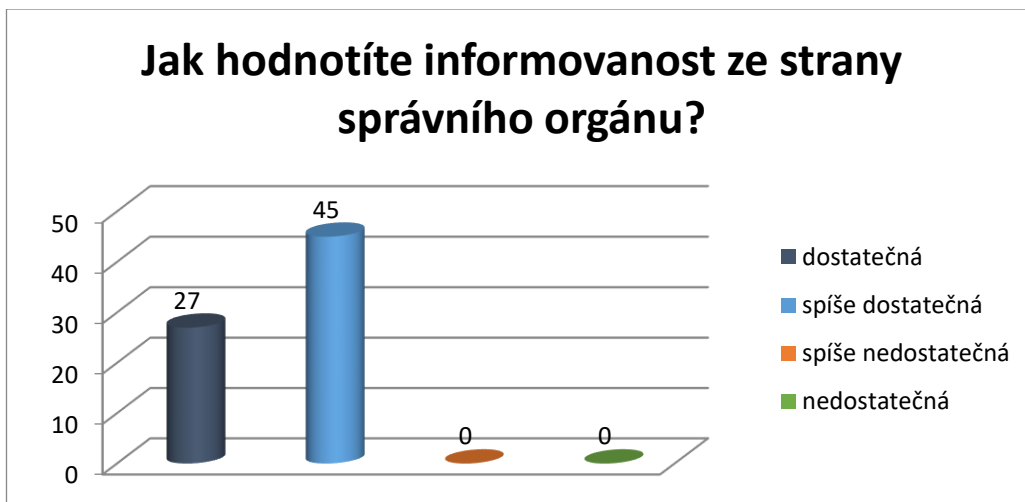
Hypotéza 2: Existence fyzických dokladů se jeví pro odbornou veřejnost i orgány státní správy jako nadbytečná

Hypotéza 3: Pro zachování bezpečnosti by měla být věcná příslušnost zachována

V otázce číslo 10. byla řešena problematika administrativní zátěže. Jako přiměřenou administrativní zátěž označilo odpověď 55 dotázaných osob. Oproti tomu 17 respondentů uvedlo, že administrativní zátěž je dle jejich názoru příliš zatěžující. Jako nesrozumitelná nikým z respondentů v rámci vyhodnocení dotazníků administrativní zátěž označena nebyla.

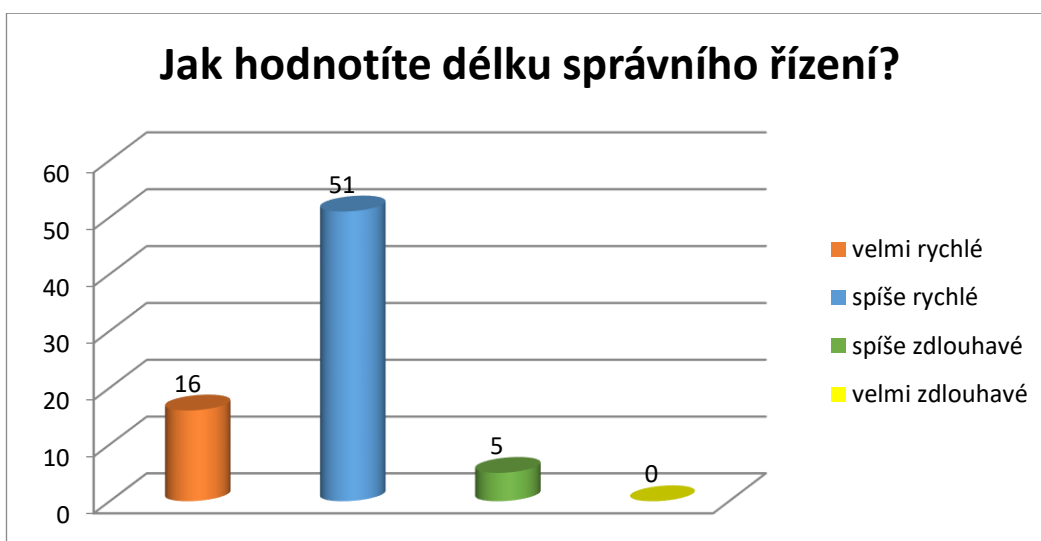
Hodnocení aktuální právní úpravy bylo dotazovanými vyhodnoceno v rámci otázky č. 12. Možnosti byly stanoveny čtyři. Jako příliš přísnou označilo právní úpravu 5 osob, jako dostačující 65 dotazovaných respondentů a 2 osoby označily právní úpravu jako příliš mírnou. Nikdo z respondentů nepovažuje současnou právní úpravu

za nedostačující. Vzhledem k počtu respondentů, kteří označili současnou právní úpravu jako dostačující, je možné spatřovat v současné právní úpravě vyváženost. Přílišná přísnost nebo přílišná mírnost současné právní úpravy, kterou někteří respondenti zvolili, vyplývá ze subjektivního názoru dotazovaných respondentů.



Graf 4: Informovanost ze strany správního orgánu

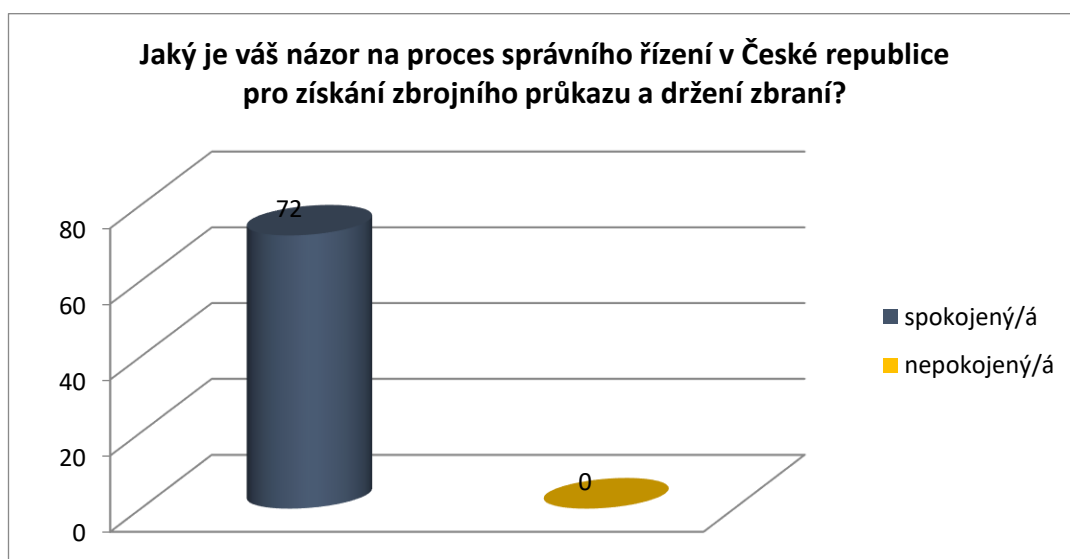
Otázka č. 8 hodnotila informovanost ze strany správního orgánu. Informovanost jako dostatečnou označilo 27 dotazovaných osob. Jako spíše dostatečnou byla informovanost ze strany správního orgánu označena 45 respondenty. Zbylé možnosti, tedy spíše nedostatečnou a nedostatečnou neoznačil ve svých odpovědích žádný z respondentů. Z vyhodnocení odpovědí dotazníkového šetření je patrné, že většina respondentů považuje informovanost poskytovanou ze strany správního orgánu účastníkům řízení za dostatečnou nebo spíše dostatečnou, tedy že informace potřebné pro zahájení, průběh a ukončení ze strany správního orgánu, jsou předávány adresátům v dostatečné míře.



Graf 5: Délka správního řízení

Rychlost správního řízení byla řešena pod otázkou č. 9. Velmi rychlé správní řízení bylo označeno 16 respondenty. Spíše rychlé správní řízení označilo 51 respondentů. Jako spíše zdlouhavé, bylo správní řízení označeno v 5 případech odpovědí a poslední možnost velmi zdlouhavé, neoznačil v dotazníku nikdo z dotazovaných. Vzhledem k vyhodnocení odpovědí vyznačených v odevzdaných dotaznících je možné konstatovat závěr, že většina dotazovaných označuje správní řízení vedené na úseku zbraní a střeliva za velmi nebo spíše rychlé, kdy k tomuto se přiklonilo dohromady 66 dotazovaných oproti 5 odpovídajícím, kteří označili správní řízení za spíše zdlouhavé. Tudíž lze konstatovat, že z pohledu účastníků správního řízení je bráno správní řízení na úseku zbraní a střeliva jako rychlé.

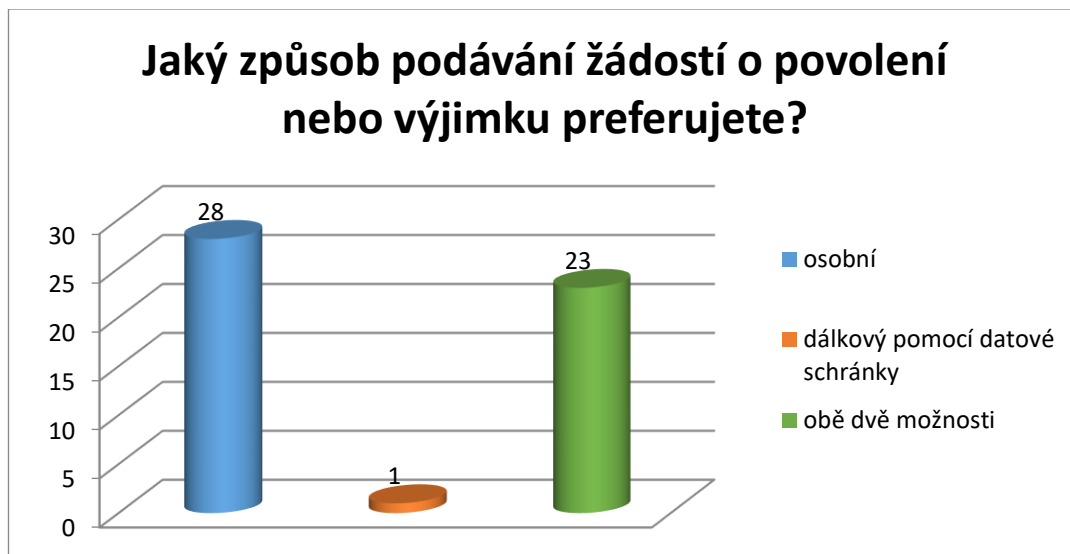
Otázka č. 11 se zabývala délkou doby, jakou trvalo dotazovaným získat povolení nebo výjimku potřebnou k nákupu zbraně. První možností, která byla v dotazníku označena 37 respondenty, byla doba méně než jeden den. Druhou možností byl doba stanovená na méně než jeden týden, tuto možnost zvolilo 28 dotazovaných. Poslední možnost, tedy do jednoho měsíce, nezvolil jako odpověď nikdo z respondentů. Vzhledem ke lhůtám, které jsou stanoveny ve správním řádu, podle kterých má správní orgán vydat rozhodnutí prakticky ihned bez zbytečných odkladů nebo nejpozději do 30-ti dnů od zahájení řízení, lze konstatovat, že v rámci vydávání povolení nebo výjimek potřebných pro nabytí vlastnictví zbraně, správní orgány postupují v rámci definice dobré správy a správní řízení zbytečně neprodlužují.



Graf 6: Proces správního řízení

Spokojeností dotazovaných se současným procesem správního řízení pro získání zbrojního průkazu a držení zbraní v České republice se zabývala otázka č. 13. Svou

spokojenost vyjádřilo celkem 72 dotazovaných respondentů, což znamená celkovou spokojenost respondentů. Na základě jednoznačnosti odpovědí, které byly respondenty v rámci dotazníkového šetření u této otázky vyznačeny, lze konstatovat, že všichni účastníci správního řízení jsou s průběhem správního řízení spokojeni.



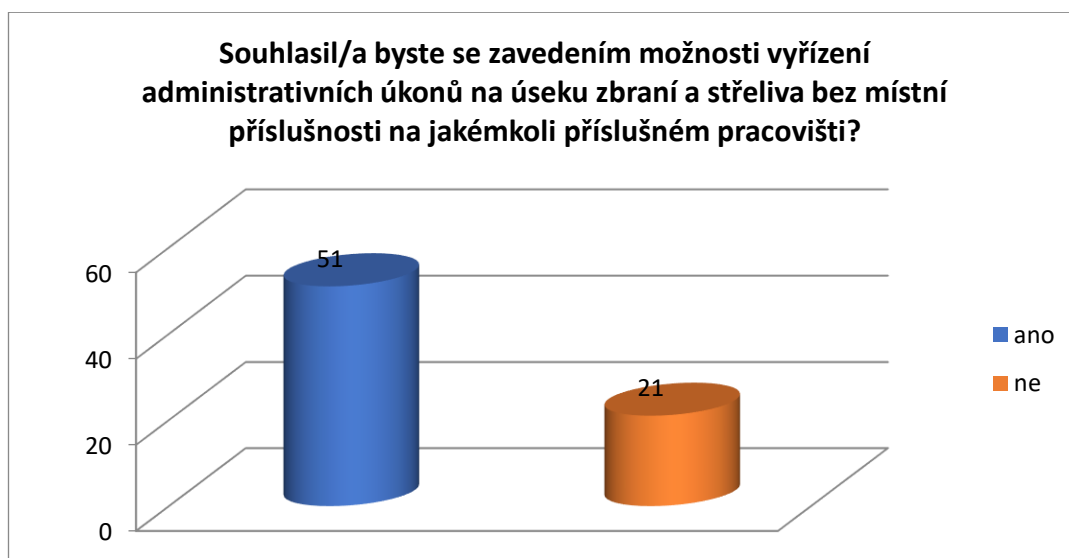
Graf 7: Způsob podávání žádostí

Preference podávání žádostí o povolení nebo výjimku byla řešena v otázce č. 15. Respondentům byl poskytnut okruh tří odpovědí. První odpověď, tedy osobní podávání žádostí, byla označena v 28 případech odpovědí, podávání žádostí čistě pomocí datové schránky preferuje jeden z dotazovaných respondentů a využívání obou možností označilo jako svou odpověď 23 dotazovaných respondentů. Z dotazníku lze odvodit oblíbenost osobní styku nebo kombinovaného styku, v rámci správního řízení mezi správním orgánem a účastníkem.



Graf 8: Místní příslušnost správních orgánů

Otázka č. 16 se zabývala místní příslušností správních orgánů v rámci držení zbraní a střeliva. Souhlas s místní příslušností vyjádřilo 34 dotazovaných osob. Oproti tomuto 38 osob vyjádřilo nesouhlas s místní příslušností správních orgánů. Z porovnání odpovědí, které respondenti v rámci dotazníkového šetření uvedli, lze usuzovat, že názor na místní příslušnost správního orgánu není u dotazovaných osob jednoznačně vyhraněn.



Graf 9: Možnosti vyřízení administrativních úkonů

V návaznosti na předešlou otázku, byl v otázce č. 17 dotaz, zda by respondenti souhlasili s možností vyřizování administrativních úkonů na úseku zbraní a střeliva bez místní příslušnosti, tedy na jakémkoliv příslušném pracovišti. Tuto možnost by uvítalo 51 respondentů, kteří v dotazníku vyjádřili své souhlasné stanovisko. Na rozdíl od 21 dotazovaných osob, které s touto možností nesouhlasily. Souhlas se změnou místní příslušnosti převážil ve vyhodnocených odpovědích, vzhledem k tomu se lze domnívat, že by změna místní příslušnosti byla účastníky správního řízení v rámci držení a nošení zbraní vítána. Tato možnost by však záležela na legislativní změně, která by toto zavedla.

Vzhledem ke všem zkoumaným aspektům, které byly v rámci dotazníkového šetření vztaheny k problematice správního řízení, lze usuzovat, že místní příslušnost správního orgánu nemá negativní vliv na průběh správního řízení, protože většina dotázaných vyjádřila spokojenost s rychlostí, způsobem podání i s poskytováním informací ze strany správního orgánu, u kterého bylo jejich správní řízení vedeno. Názor dotazovaných respondentů je takový, že v případě možnosti změny místní příslušnosti by s touto dotazovaní souhlasili, opačný názor předložilo méně dotázaných. Přesto lze na základě zjištěných skutečností jednoznačně hypotézu č. 1 *Místní příslušnost přináší negativní vliv v rámci správního řízení na úseku zbraní a střeliva* vyvrátit.

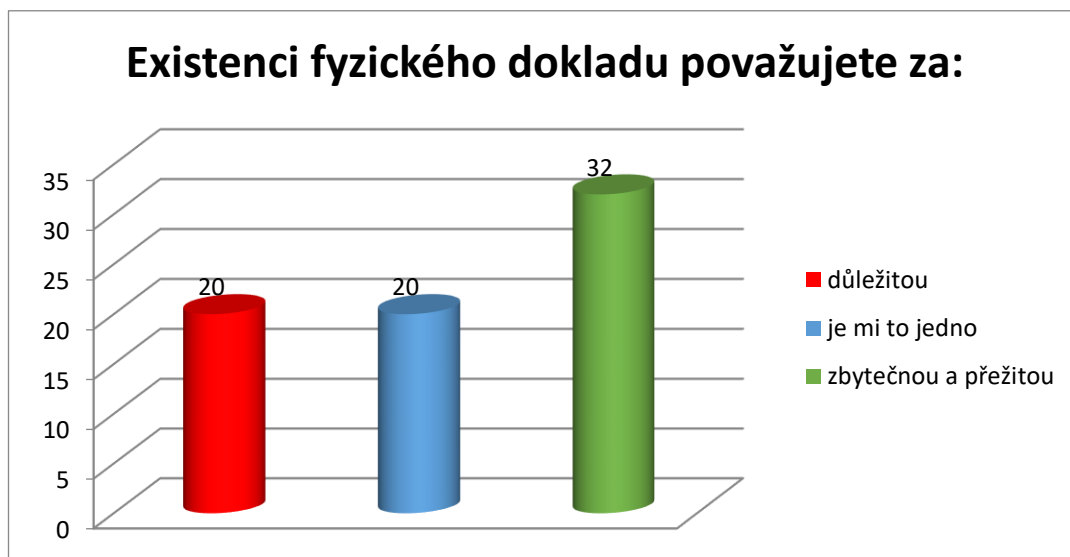
Druhá výzkumná otázka se týkala existence fyzického dokladu. V rámci této problematiky odpovídali respondenti na otázku, jaký na druh dokladu, nebo dokladů vlastní. Během provedeného šetření uvedlo 70 dotazovaných osob, že vlastní zbrojní průkaz, 25 respondentů uvedlo, že vlastní Evropský zbrojní pas a 1 respondent uvedl, že vlastní muniční průkaz. Zbrojní licenci, muniční licenci a doklad o registraci bezpečnostního materiálu si nevybral jako svou odpověď žádný z dotazovaných. V této otázce je brán na zřetel fakt, že jedna osoba může mít vydáno více dokladů. Respondenti měli z tohoto důvodu možnost zaškrtnout víc odpovědí. Na základě zjištěných skutečností v rámci vyhodnocování dotazníkového šetření bylo zjištěno, že valná většina dotazovaných má v rámci správního řízení vydán minimálně jeden fyzický doklad. Největší zastoupenou skupinu vydaného dokladu zastupují zbrojní průkazy, druhou nejpočetnější skupinou jsou Evropské zbrojní pasy, které jeho držitele opravňují k vycestování se zbraní do zahraničí.



Graf 10: Počet registrovaných zbraní

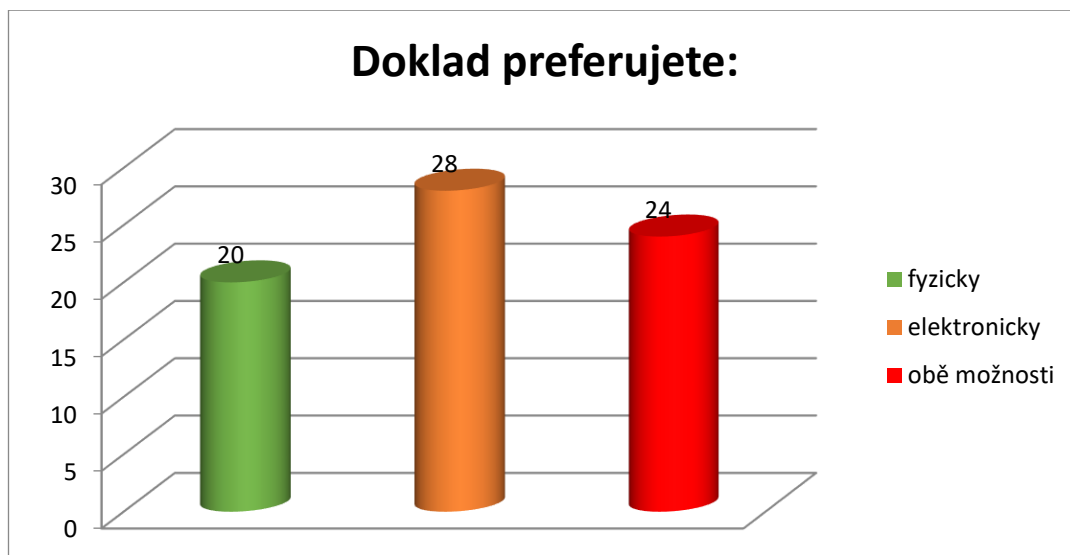
Další zkoumaná otázka byla zaměřena na počet zbraní, které jednotliví respondenti vlastní. Okruh odpovědí byl stanoven na 1-2 zbraně, tuto možnost zvolilo 13 odpovídajících, druhou možností byl počet zbraní 3-10 kusů, kterou označilo 31 respondentů. V pořadí třetí možnost byla stanovena na počet 11-20 zbraní, jenž byla označena 12 dotazovanými a poslední možnost 21 a více zbraní označilo 9 respondentů. Počty zbraní, které byly v dotazníkovém šetření využity, přímo souvisí s otázkami zabezpečení zbraní, kdy platnou právní úpravou jsou stanoveny podmínky zabezpečení zbraní u držitelů. Na každou jednotlivou zbraň je potřebné, aby měl držitel vystavený průkaz zbraně. Ten je vystaven na základě rozhodnutí správního řízení, je tedy možné

konstatovat, že s narůstajícím počtem zbraní, roste zkušenost držitele s průběhem správního řízení.



Graf 11: Existenci fyzického dokladu

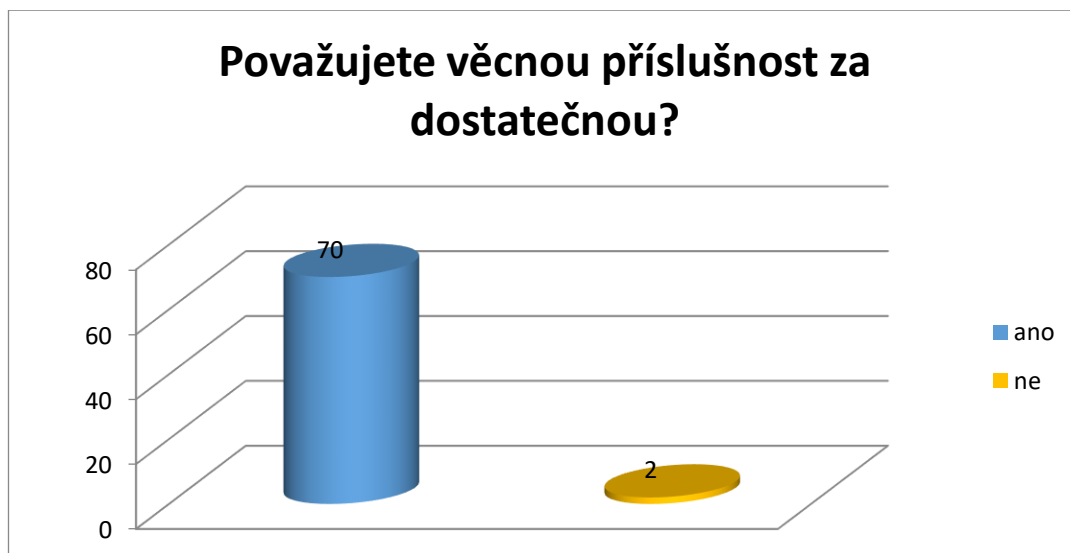
Pro potřeby výzkumu této bakalářské práce se dotazník dotazoval na samotnou existenci fyzických dokladů. Za důležitou označilo existenci fyzických dokladů 20 respondentů, kdežto jako zbytečnou a přežitou označilo jejich existenci 32 dotazovaných osob. Bez vyhraněného názoru, tedy že dotazovaným je tato problematika jedno, zodpovědělo tuto otázku v rámci dotazníkových šetření 20 dotazovaných osob. Vzhledem k tomu, že většina dotazovaných uvedla jako odpověď, že u fyzických dokladů vydávaných v rámci správního řízení jde o zbytečný a přežitý způsob prokazování oprávnění, které vydáním dokladu v rámci správního řízení daná osoba získala, vyvstává otázka, zda jsou fyzické doklady dále potřebné, a to i vzhledem k tomu, že menší část dotazovaných jejich fyzickou existenci označila za důležitou a stejný počet respondentů nezaujal k dané problematice vyhraněný názor. Zrušení fyzických dokladů by patrně znamenalo jistou úlevu pro držitele větších množství zbraní, kdy jim odpadne povinnost doklady s sebou nosit.



Graf 12: Preferovaný doklad

Poslední otázka, která byla v rámci dotazníkového šetření respondenty zodpovídána, byla zaměřena na preferenci formy vydaného dokladu. 20 dotazovaných dle vyhodnocených dotazníků preferuje fyzický doklad. Oproti tomu 28 respondentů preferuje možnost elektronických dokladů. Pro možnost využívat obě možnosti se vyjádřilo 24 dotazovaných osob. Na základě provedeného šetření je možné konstatovat, že v rámci dotazovaných respondentů převládá preference elektronických dokladů před doklady fyzickými, avšak druhá nejpočetnější skupina odpovědí zastupuje skupinu dotázaných, kteří preferují obě možnosti existence dokladů, jak fyzickou tak elektronickou. V rámci vyhodnocení odpovědí na tuto otázku, je možné se domnívat, že zachování existence fyzických dokladů, doplněná o možnost mít pouze elektronické doklady, by byla vítanou změnou.

Po vyhodnocení všech aspektů, které se v rámci dotazníkového šetření zaměřily na existenci fyzických dokladů, převažuje mezi respondenty názor, že vydávání fyzických dokladů v rámci správního řízení na úseku zbraní a střeliva je nadbytečné a přežitě. V otázce možnosti elektronické podoby dokladů mezi dotazovanými osobami převládá názor, že by preferovali právě elektronickou podobu dokladu nebo možnost výběru obou možností, tedy zvolit si zda mít vydán elektronický nebo fyzický doklad. Pro zachování fyzického dokladu se vyjádřili všichni dotazovaní, kteří v dotazníkovém šetření zastupovali správní orgán. Vzhledem k tomu, že správní orgán byl zastoupen čtyřmi respondenty, nelze tento vzorek považovat za dostatečně vypovídající. Na základě vyhodnocení předchozích otázek lze hypotézu *Existence fyzických dokladů se jeví pro odbornou veřejnost i orgány státní správy jako nadbytečná* verifikovat.



Graf 13: Věcná příslušnost

Věcnou příslušnost správního orgánu považuje v rámci otázky č. 18 celkem 70 dotazovaných respondentů za dostatečnou a 2 dotazovaní spatřují věcnou příslušnost jako nedostatečnou. Věcnou příslušnost správního orgánu označila valná většina dotazovaných za dostatečnou, a tudíž by ji nijak neměnila a spíše zachovala stávající stav. Věcně příslušným orgánem je v tomto případě Policie ČR.

Otázka č. 19 se zabývala registrací bezpečnostního materiálu. Dotazovaní měli možnost, aby tato byla zachována pod správou Policie ČR, Ministerstva obrany nebo pod jiným správním orgánem. Možnou volbu odpovědi Policie ČR a jiné nezvolil nikdo z dotazovaných a 2 odpovídající označili možnost registrace bezpečnostní materiálu pod Ministerstvem obrany.

Následující otázka řešila problematiku získávání muničního průkazu nebo licence, tedy pod jakým správním orgánem by mělo být vydávání těchto dokladů zachováno. Policie ČR a jiný správní orgán nebyla nikým z respondentů zvolena. Souhlas s převedením této agendy pod Státní báňskou správu zvolili 2 lidé.

Provedeným vyhodnocením odpovědí v rámci dotazníkového šetření lze odvodit, že pro odbornou veřejnost je zachování věcné příslušnosti, která v současné době spadá pod Policii ČR, přijatelné a tuto možnost by vzhledem k zachování bezpečnosti nepřeváděli na jiný správní orgán. Hypotézu č. 3 *Pro zachování bezpečnosti by měla být věcná příslušnost policie zachována*, lze díky vyhodnocením odpovědím potvrdit, neboť většina dotazovaných si myslí, že by měla být věcná příslušnost zachována.

3.4. Možnosti řešení

Na základě celkových výsledků z provedeného dotazníkového šetření je správní řízení na úseku zbraní a střeliva považováno za dostačující a respondenti s ním vyjádřili svou spokojenost. Přesto by byly jisté změny, pravděpodobně ze strany odborné veřejnosti, kterou zde zastupují držitelé zbrojních průkazů, vítány. Jednou ze změn, která by měla z pohledu dotazovaných pozitivní vliv na správní řízení, je změna místní příslušnosti správních orgánů. Tato změna by byla ve prospěch účastníků správních řízení, mohla by být vedena kdekoliv na území České republiky u věcně příslušného správního orgánu. Z hlediska bezpečnosti, která je v rámci civilního držení zbraní, střeliva, munice a bezpečnostního materiálu důležitým faktorem, může vyvstat otázka ohledně přehlednosti vedených správních řízení, které by byly vedeny u různých správních orgánů. Z tohoto důvodu je nutná připravenost a propojenost všech orgánů, které by se na těchto řízení podílely. Z pohledu věcně příslušných správních orgánů by mohlo dojít k námitce v otázce bezpečnostního rizika ve věci ztráty místní příslušnosti a tudíž i přehledu o průběhu všech správních řízení, které jsou v současné době v jejich působnosti. Právě místní příslušnost poskytuje pracovníkům správního orgánu místní znalost jak účastníků správních řízení, tak místních poměrů. K získání takovéto místní znalosti dochází právě v rámci spolupráce správních orgánů například s místní samosprávou, prováděnou kontrolní činností v rámci výkonu dohledu a dozoru, nebo spoluprací s dalšími správními orgány. Vzhledem k tomu, že výkon státní správy na úseku zbraní a střeliva spadá do gesce Policie České republiky, důležitou roli hraje také spolupráce mezi jednotlivými složkami policie. Z těchto důvodů by bylo na místě zachování místní příslušnosti, tak jak je nastavena v současné době, a to v rámci administrativních činností jako je vydávání zbrojních průkazů, zbrojních licencí, zajišťování nebo odnímání zbrojních průkazů, schvalování střelnic a udělování výjimek na zakázané zbraně. Oproti tomu by se mohla otevřít debata mezi odbornou veřejností, správními orgány a legislativními orgány k jistému rozvolnění v otázce povolování nabytí zbraní, které nejsou zakázané a registrací zbraní v rámci celé republiky u věcně příslušných správních orgánů. Tato možnost by ale musela být podmíněna bezproblémovou funkcí a propojeností portálů veřejné správy, e-governmentu a vzájemné komunikaci a kontrole ze strany správních orgánů.

V rámci vydávání rozhodnutí správním orgánem na úseku zbraní a střeliva, je jednou z forem takového rozhodnutí vydání dokladu, kterým jeho držitel prokazuje svá

rozhodnutím nabytá zákonná oprávnění. Na základě komplexního vyhodnocení všech zodpovězených otázek, se lze domnívat, že většina dotazovaných ze strany odborné veřejnosti by souhlasila se zrušením fyzické podoby vydávaných dokladů a zároveň s tím, aby byly doklady převedeny do elektronické podoby, tedy do podoby oprávnění zaznamenaných v portálu občana. Tímto způsobem by držitelům těchto dokladů odpadla povinnost nosit tyto doklady s sebou pokaždé, když nakládají předepsaným způsobem se zbraněmi a pro držitele většího počtu zbraní by se jednalo o dozajista vítanou změnu. Jistý problém by mohl vyvstat při výkonu kontroly ze strany správního orgánu, protože z pohledu výkonu, přehlednosti a urychlení kontroly, jsou doklady ve fyzické podobě přehlednější. Při jejich zrušení by orgány státní správy musely být vybaveny zařízením pro dálkový přístup do potřebných registrů, ve kterých by mohly zjištěné údaje při kontrole ověřit. Toto ovšem za podmínky, že budou registry fungovat bezproblémově a v přijatelné rychlosti, protože dálkový přístup je ve většině případů závislý na kvalitě signálu poskytovaným operátorem. Bohužel i přes mnohdy deklarované pokrytí sta procent území signálem operátorem, se najdou i taková místa, kde je síla signálu špatná. Vzhledem k tomu, že v současné době dochází již k určitému slučování osobních dokladů do podoby e-dokladů, a jsou vydávány občanské průkazy s čipem, bylo by zrušení fyzické podoby dokladů jistým krokem vpřed. Ovšem pouze za předpokladu, že v rámci výkonu kontrolní činnosti správními orgány, by tyto byly vybaveny potřebným vybavením na čtení dokladů opatřených čipem. Dále je potřebné, aby veškeré registry, které státní správa vede, byly propojeny a mezi sebou správně a rychle fungovaly. Jistým kompromisem by bylo zavedení volby účastníků správních řízení, zda by se rozhodli pro možnost vydání dokladu prokazující oprávnění ve fyzické podobě, nebo by využili možnost zapsání oprávnění v elektronické podobě do příslušného registru. Tím by bylo vyhověno většině účastníků, za předpokladu, že většina starších občanů je spíše konzervativní a vlastnictví fyzického dokladu preferují, kdežto u mladších lidí je patrná preference zrušení fyzické podoby dokladů, neboť v současné digitální době považují jejich existenci za přežitou. Tento závěr je odvozen i od možnosti podávat některé žádosti a oznámení v digitální podobě, tedy ve většině případů pomocí datové schránky uživatele.

Vzhledem k administrativní činnosti vykonávané ze strany správních orgánů na úseku zbraní a střeliva, tedy místních Odborů služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, je těmto přiřčena působnost na úseku zbraní a střeliva, munice a bezpečnostního materiálu. Na základě obsáhlosti správních činností, které tato agenda obsahuje, vyvstává

otázka, zda by nešlo některé agendy převést pod správní činnost jiného správního orgánu. Pro účely této práce bylo v rámci dotazníkového šetření zjišťováno, zda by byla uvítána možnost přesunout agendu týkající se munice pod Státní báňskou správu a agendu Bezpečnostního materiálu pod Ministerstvo obrany. Tímto šetřením bylo zjištěno, že většina dotazovaných je pro ponechání věcné příslušnosti tak, jak je nastavena v současné době, a ponechat tento výkon u Policie České republiky. Z tohoto provedeného šetření však vyplynulo, že k této problematice se vyjádřil pouze zlomek dotazovaných, kterých se tato problematika týká. Z pozice správního orgánu by bylo jistě uvítáno, vzhledem ke složitosti problematiky týkající se munice a bezpečnostního materiálu, aby bylo přikročeno k přeřazení agendy správního řízení na tomto úseku pod Státní báňskou správu, která se primárně výbušninami a činnostmi s těmito spojenými zabývá a problematiku Bezpečnostního materiálu pod gesci Ministerstva obrany popřípadě přímo Armády České republiky, neboť se jedná o materiál původně vojenský a určený pro možné obranné účely. K tomu, aby mohlo dojít k převodu těchto agend, by byla potřeba provést zásadní změny v legislativní úpravě dané problematiky, neboť věcnou příslušnost určují právě legislativní normy a taková změna s určením věcné příslušnosti novému správnímu orgánu vyžaduje řádnou přípravu a delší čas na její uskutečnění. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem by zachování současného stavu nebo převedení této agendy nepředstavovalo změnu v rámci zachování bezpečnosti, neboť by veškerá správní činnost zůstala zachována a to bez ohledu na věcnou příslušnost.

Závěr

Pro splnění účelů bakalářské práce byly vytyčeny tři výzkumné otázky. První výzkumná otázka byla zaměřena na ovlivnění správního řízení na úseku zbraní a střeliva ze strany místní příslušnosti. Druhá výzkumná otázka zjišťovala vztah odborné veřejnosti a správního orgánu k existenci fyzických dokladů. Poslední výzkumná otázka se zabývala rozdělením věcné příslušnosti v rámci zachování bezpečnosti se zaměřením na to, jak tuto problematiku posuzují správní orgány a odborná veřejnost. Za účelem získání odpovědí na výzkumné otázky, byly stanoveny tři hypotézy. První hypotéza zněla, že místní příslušnost přináší negativní vlivy v rámci správního řízení na úseku zbraní a střeliva. Druhá hypotéza, že existence fyzických dokladů se jeví pro odbornou veřejnost i orgány státní správy jako nadbytečná. Třetí a tedy poslední hypotéza, která byla stanovena pro potřeby vypracování této práce, byla stanovena tak, že pro zachování bezpečnosti by měla být věcná příslušnost policie zachována.

Na základě provedeného výzkumného šetření nebyla touto prací, první stanovená hypotéza verifikována, neboť velká část dotazovaných respondentů uvedla, že je s výkonem státní správy, tedy správních řízení na úseku zbraní a střeliva spokojena a to i vzhledem k místní příslušnosti, která je v současné době legislativně stanovena. Případná změna místní příslušnosti, tedy současné právní úpravy, která tuto stanovuje, by byla ze strany dotazovaných vítána, a proto se zde jeví jako potřeba dalšího zkoumání. Vzhledem k dané problematice by zrušení místní příslušnosti znamenalo pouze formální legislativní změnu, neboť veškeré správní orgány na úseku zbraní a střeliva by v rámci současné právní úpravy a metodické činnosti měly vykonávat svou činnost jednotně.

Druhá hypotéza zabývající se nadbytečností existence fyzických dokladů byla touto prací potvrzena. Toto vyplývá z výsledků provedeného šetření, kdy se větší části dotazovaných jeví existence fyzických dokladů, vydávaných v rámci rozhodování ve správním řízení správním orgánem, jako nadbytečná. Z hlediska probíhající digitalizace veřejné správy, vydávání osobních dokladů s čipem a možné úspore veřejných financí, kterou by jistě zrušení vydávání dokladů v rámci správního řízení na úseku zbraní a střeliva přineslo, je na zvážení, zda by v rámci legislativní změny nemělo dojít k jejich zrušení nebo alespoň stanovení možnosti nechat rozhodnutí na účastníkovi řízení, zda chce vydat fyzický doklad nebo chce mít oprávnění zapsané v příslušném registru. Při

zvážení obou možností by nevyvstala správnímu orgánu žádná nová povinnost, neboť v rámci správního řízení by musela i přesto vydat konečné rozhodnutí.

Poslední, tedy třetí hypotézu, která byla zaměřena na zachování bezpečnosti při zachování věcné příslušnosti policie, se pomocí vyhodnocení všech odpovědí dotazníkového šetření podařilo potvrdit, neboť většina dotazovaných respondentů vyslovila souhlas se zachováním věcné příslušnosti správního řízení Policii České republiky a to z hlediska zachování bezpečnosti.

Současná právní úprava se jeví ve všech směrech jako dostatečná a vyvážená, avšak v některých oblastech je jistým způsobem zastaralá. Tato práce přinesla nabídku několika možných změn v rámci místní a věcné příslušnosti a formy rozhodnutí ve správním řízení v podobě vydaného dokladu prokazujícího oprávnění jeho držitele. Vhodnou úpravou, v současné době platné legislativní úpravy, by mohlo dojít ke zmírnění administrativní zátěže pro správní orgány, nebo rozmělnění určitých správních řízení v rámci příslušných správních orgánů napříč celou republikou. Ke snížení administrativní zátěže by mohlo dojít i v rámci změny ve vydávání dokladů v elektronické podobě. Takováto změna by byla i jistým zajištěním komfortu účastníkům správního řízení, kteří by již mohli v rámci vyřizování všech záležitostí, v současné době vázaných na místní příslušnost, využívat jakéhokoliv věcně příslušného správního orgánu.

Seznam použitých zdrojů

Literatura:

BARTOŠEK Jan, BAČKOVSKÁ Milena, *Zbraně a střelivo*. V Praze: C.H.Beck. Právní praxe, vydáno 2021, 272 s., ISBN 978-80-7400-843-6

FIALA, Zdeněk. *Správní řád: praktický komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, Praktický komentář, vydáno 2020, 884 s., ISBN 978-80-7598-797-6.

HENDRYCH, Dušan. *Správní věda: teorie veřejné správy*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. Komentátor. ISBN 978-80-7478-561-0.

HORÁKOVÁ, Monika a Veronika TOMOSZKOVÁ. *Správní řízení v zemích EU: Rakousko, Polsko, Slovensko a Maďarsko*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Linde Praha, 2011. Komentátor. ISBN 978-80-7201-845-1.

JEMELKA, Luboš, *Správní řád: komentář*, 6. vydání. V Praze: C.H.Beck. 2019 Beckova Edice Komentované zákony, vydáno 2019, 1048 s., ISBN 978-80-7400-751-4.

JEMELKA, Luboš, *Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákona o některých přestupcích: komentář* 2. vydání. V Praze: C.H.Beck. 2019 Beckova Edice Komentované zákony, vydáno 2020, 1056 s., ISBN 978-80-7400-772-9.

KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H.Beck 2021 Beckovy právnické učebnice, vydáno 2021, 576 s., ISBN 978-80-7400-820-7.

KUČEROVÁ, Helena. *Zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges Komentátor, vydáno 2019, 960 s., ISBN 978-80-7502-383-4.

ONDRUŠ, Radek. *Správní řád: nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami*. 6. vydání. Praha: Linde, 2005. Beckova edice komentované zákony. 518 s. ISBN 80-720-1523-0.

POTĚŠIL, Lukáš, *Správní řád: komentář, 2 vydání*. V Praze: C.H. Beck, Beckovy komentáře, vydáno 2020, 920 s. ISBN 978-80-7400-804-7.

PRŮCHA, Petr. *Správní řád: podle stavu k 1.1.2013*. 6. vydání. Praha: Linde, 2005. Glosátor. 464 s. ISBN 978-80-8757-635-9.

SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 4., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7598-564-4.

SLÁDEČEK, Vladimír. *Soudní řád správní: komentář*. 4., aktualizované vydání. Praha: Leges, 2014. Komentátor. ISBN 978-80-7502-024-6.

ŠROMOVÁ, Eva. *Správní řízení od A do Z*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Olomouc: ANAG, [2020]. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-259-5.

VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 6. vydání. Praha: BOVA POLYGON, 2006. Glosátor. 1042 s. ISBN 80-727-3134-3.

Právní předpisy:

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o zacházení s některými pyrotechnickými předměty ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v ČR omezuje z bezpečnostních důvodů ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Zákon č. 229/2013 Sb., o nakládání s bezpečnostním materiálem ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Směrnice rady ze dne 18. června 1991 o kontrole nabytí a držení zbraní (91/477/EHS). In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR. [cit. 08.01.2024]

Ostatní:

online]. [cit. 2024-03-22]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/reditelstvi-sluzby-pro-zbrane-a-bezpecnostni-material-266175.aspx>

Seznam zkratk

Sb.	sbírky
č.	číslo
tj.	to jest
ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
odst.	odstavec

Seznam grafů

<i>Graf 1: Pozice v rámci správního řešení</i>	36
<i>Graf 2: Držení zbrojního průkazu, zbrojní licence, muničního průkazu, muniční licence nebo Evropského zbrojního pasu, dokladu o registraci bezpečnostního materiálu</i>	37
<i>Graf 3: Vlastní zbraň</i>	37
<i>Graf 4: Informovanost ze strany správního orgánu</i>	39
<i>Graf 5: Délka správního řízení</i>	39
<i>Graf 6: Proces správního řízení</i>	40
<i>Graf 7: Způsob podávání žádostí</i>	41
<i>Graf 8: Místní příslušnost správních orgánů</i>	41
<i>Graf 9: Možnosti vyřízení administrativních úkonů</i>	42
<i>Graf 10: Počet registrovaných zbraní</i>	43
<i>Graf 11: Existenci fyzického dokladu</i>	44
<i>Graf 12: Preferovaný doklad</i>	45
<i>Graf 13: Věcná příslušnost</i>	46

Přílohy

Příloha 1 - DOTAZNÍK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI - Správní řízení na úseku zbraní, střeliva a bezpečnostního materiálu

Příloha 1

DOTAZNÍK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Správní řízení na úseku zbraní, střeliva a bezpečnostního materiálu

Dobrý den,

obracím se na Vás s prosbou o vyplnění následujícího jednoduchého dotazníku. Tento dotazník má za úkol zjistit spokojenost dotčených subjektů v rámci správního řízení vedeného správními orgány Policie České republiky, jeho průběhem a následně vyhodnocení případné nadbytečnosti fyzických dokladů, vydávaných jako výsledné rozhodnutí správního řízení.

Toto dotazníkové šetření je zcela anonymní a jeho výsledky budou použity při zpracování mé bakalářské práce na téma „Správní řízení na úseku zbraní, střeliva a bezpečnostního materiálu“ v rámci mého studia na Vysoké škole evropských a regionálních studií z.ú. České Budějovice.

Děkuji za Vaši spolupráci!

Pohlaví

- Muž
- Žena
- Jiné

Věková skupina

- 15 - 18 let
- 18 - 21 let
- 21 – 35 let
- 35 - 50 let
- 50 – 70 let
- 71 let a více

Z pohledu výkonu státní správy jste?

- Účastník
- Správní orgán

Jste držitelem zbrojního průkazu, zbrojní licence, muničního průkazu, muniční licence nebo Evropského zbrojního pasu, dokladu o registraci bezpečnostního materiálu?

- Ano
- Ne

Jste držitel (možnost více odpovědí)

- Zbrojního průkazu
- Zbrojní licence
- Muničního průkazu
- Muniční licence
- Evropského zbrojního pasu
- Dokladu o registraci bezpečnostního materiálu

Jste držitelem vlastní zbraně

- Ano
- Ne

Jaký počet registrovaných zbraní vlastníte?

- 1 - 2
- 3 - 10
- 11 - 20
- 21 a více

Jak hodnotíte informovanost ze strany správního orgánu?

- Dostatečná
- Spíše dostatečná
- Spíše nedostatečná
- Nedostatečná

Jak hodnotíte délku správního řízení?

- Velmi rychlé
- Spíše rychlé
- Spíše zdlouhavé
- Velmi zdlouhavé

Administrativní zátěž považujete za:

- Přiměřenou
- Příliš zatěžující
- Nesrozumitelnou

Jak dlouho vám trvalo získat povolení nebo výjimku k nabytí, držení a nošení zbraně?

- Méně než jeden den
- Méně než jeden týden
- Méně než jeden měsíc

Jak hodnotíte aktuální právní úpravu na úseku zbraní a střeliva?

- Příliš přísná
- Dostačující
- Příliš mírná
- Nedostačující

Jaký je váš názor na proces správního řízení v České republice pro získání zbrojního průkazu a držení zbraní?

- Spokojený/á (*Pokračujte prosím na otázku č. 15*)
- Nespokojený/á

Jaký je důvod vaší nespokojenosti s procesem správního řízení?

- Uveďte:

Jaký způsob podávání žádostí o povolení nebo výjimku preferujete?

- Osobně
- Dálkově pomocí datové schránky
- Obě dvě možnosti

Jaký je váš názor na místní příslušnost správních orgánů v rámci držení zbraní a střeliva?

- Souhlasím s místní příslušností
- Nesouhlasím s místní příslušností

Souhlasil/a byste se zavedením možnosti vyřízení administrativních úkonů na úseku zbraní a střeliva bez místní příslušnosti na jakémkoli příslušném pracovišti?

- Ano
- Ne

Považujete věcnou příslušnost za dostatečnou?

- Ano (*Pokračujte prosím na otázku č. 21*)
- Ne

Registrace bezpečnostního materiálu by měla být zachována pod správou:

- Policie ČR
- Ministerstvo obrany
- Jiné: (*doplňte*)

Získávání muničního průkazu nebo licence by měla být zachována pod správou:

- Policie ČR
- Státní báňská správa
- Jiné: (*doplňte*)

Existenci fyzického dokladu považujete za:

- Důležitou
- Je mi to jedno
- Zbytečnou a přežitou

Doklad preferujete:

- Fyzický
- Elektronický
- Obě možnosti