

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Adela Ládová

Název bakalářské práce: Narovnání mezi pachatelem a obětí (mediace v trestních věcech) v praxi Probační a mediační služby České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Lukáš Herich, DiS.

Pracoviště a pracovní zařazení: externí pracovník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Velmi dobrý vhled do teoretické problematiky restorativní justice, probace, mediace a problematiky obětí.

Zápory bakalářské práce:

Nesprávný popis principu mediace v kapitole 4.5.3. Úředníci PMS nejsou mediátory podle zákona o mediaci a nejsou ani v seznamu mediátorů. Kapitola je nepřesná.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka zvolila velmi zajímavé a veřejnosti nepříliš známe téma mediace v trestních věcech. Velmi dobře se věnovala teoretické části, popisu restorativní justice i jejich programů. Statistika uložených trestů je také vhodná. V teoretické části se však dopustila nepřesnosti v otázce mediátorů, kde spojila mediaci jako takovou (využívanou zejména v občanskoprávních sporech) a tu, která je využívána v trestní justici. Pracovníci PMS (úředníci či asistenti) nejsou specialisté mediátoři, mohou však zmiňovanou zkoušku u ministerstva spravedlnosti absolvovat, pro výkon mediace v trestní justici není povinná.

Teoretická část a obsáhlé rozhovory jsou velmi dobré, obsahují množství využitelných dat. Negativem je, že se autorka nepokusila oslovit i pracovníky PMS z nejvytíženějších krajů (Severočeský a Severomoravský soudní kraje či Praha).

I přesto je práce kvalitní a doporučuji ji k obhajobě hodnocením B.

Otázky k obhajobě:

1. Umíte si představit mediaci ve věznici, můžete říci, zda by měla klady či zápory?
2. Je vhodné, či ne, že je „neplacení výživného“ trestným činem, nebo by postačovalo jej nechat v rámci občanského práva s povinností mediace?

Datum: 1.5.2024



Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚSNÝ (fail) je zapotřebí značně množství další práce