

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Michaela Malá, DiS.

**Název bakalářské práce:** OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU – KRIMINALISTICKÁ DOKUMENTACE A JEJÍ VYUŽÍVÁNÍ V POLICEJNÍ PRAXI

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Milan Kocík, MBA, LL.M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:**

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>						X		
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

### **Klady bakalářské práce:**

V práci je znatelné praxeologické hledisko, které jí prospívá.

Orientace autorky v problematice.

### **Zápory bakalářské práce:**

Vytknout lze povrchní zpracování protokolu o hledání místa kdy například k druhé části autorka uvádí, že se jedná o nejrozsáhlejší část protokolu, ale samotnému popisnému zpracování věnuje pouze dvě věty.

Hypotézy nesplňují základní požadavek, tedy provizorní myšlenku, jejíž hodnotu je třeba zjistit

Zásadní nedostatek spatřuji ve vysoké absenci citací.

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Autorka předložené bakalářské práce zpracovává kriminalistické téma ohledání místa trestného činu dále vymezené problematikou kriminalistické dokumentace. Práce je dle požadavků metodiky rozdělena na část teoretickou a praktickou. Obě části jsou v tematickém souladu. Cíl práce je v jejím úvodu jasně a srozumitelně definován. Práce je rozdělena na šest kapitol. V úvodní kapitole autorka popisuje základní pojmosloví využitě v práci. Jednotlivé pojmy popisuje srozumitelně a prokazuje tak znalost a orientaci v tématu, ale nezpracovává přesné definice a nevyužívá odbornou literaturu tak jak by k základnímu pojmosloví bylo vhodné. Uvedené tak má za následek některé definiční a interpretační nepřesnosti, které kazí dojem odbornosti požadované u bakalářské práce. Například tvrzení, že místem trestného činu se rozumí prostor kde došlo k naplnění všech znaků skutkové podstaty trestného činu je minimálně diskutabilní. Ve třetí kapitole autorka zpracovává právní ukotvení ohledání místa v trestněprávním procesu. Pro zpracování této kapitoly využila jeden primární zdroj kdy relativně obsáhlá problematika by vyžadovala využití kvalitnějšího komentářového znění. Autorka opět cituje pouze přímé citace kdy další (převažující) text zůstává bez citací. Čtvrtá kapitola zpracovává hlavní téma práce, kterým je dokumentace ohledání místa činu. Autorka správně provádí jednotlivou kategorizaci dokumentačních prostředků. Vytknout lze povrchní zpracování protokolu o hledání místa kdy například k druhé části uvádí, že se jedná o nejrozsáhlejší část protokolu, ale samotnému popisnému zpracování věnuje pouze dvě věty. Pro empirickou část autorka zvolila přílehlavou kvantitativní metodu dotazníkového šetření. Tuto doplnila o metodu řízených rozhovorů. Přestože se kombinace těchto metod ve většině případů nedoporučuje, k tomuto tématu lze tuto kombinaci připustit. Vytknout lze však nejasné stanovení hypotéz neodpovídající metodice, kdy hypotézy nebyly stanoveny před dotazníkovým šetřením. Stejně tak je nutno konstatovat, že hypotézy nesplňují základní požadavek, tedy provizorní myšlenku, jejíž hodnotu je třeba zjistit. Hypotéza, že kriminalistická dokumentace je součástí každého trestně právního spisu, který zpracoval policejní orgán nesplňuje tyto fundamentální nároky když se jedná o povinnost vycházející z trestněprávních předpisů. Autorka tak dobře zpracovaným dotazníkem ověřovala skutečnost, která je zcela zřejmá. Přestože autorka dotazníkové šetření dobře graficky zpracovala, umístila grafy do seznamu grafů a tabulek což postrádá logiku struktury práce. V seznamu tabulek a grafů se nachází pouze výčet jednotlivých grafů a tabulek umístěných v bakalářské práci. Předložená práce zpracovává relativně atraktivní kriminalistické téma. Práce dodržuje jasnou linii, některé kapitoly obsahují značné množství subkapitol jejichž označení (velká písmena, Ad a...apod.) znesnadňují orientaci a ruší návaznost textu. Po obsahové stránce by si práce jistě zasloužila provedení hlubší analýzy a preciznější zpracování vybraných témat. Nutno uznat, že autorka prokazuje značnou orientaci v problematice, pramenící pravděpodobně z profesních zkušeností. V práci je tak znatelné praxeologické hledisko, které jí prospívá. Bohužel zásadní nedostatek spatřuji v absenci citací a tím nesplnění základních

formálních náležitostí práce. Některé obsáhlé kapitoly jsou zpracovány bez uvedení jediné citace(2.1, 2.3,2.4....) Práce má též některé drobné jazykové nedostatky, které však v jednotlivých případech mění význam textu (nahraditelná/nenahraditelná). S ohledem na výše uvedené nedostatky se práce pohybuje na samé hraně doporučení k obhajobě. Věřím, že studentka některé nepřesnosti a nesrovnalosti dokáže při obhajobě práce vysvětlit, a proto práce k obhajobě doporučuji s hodnocením „E“

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlete pojem „neodkladný a neopakovatelný úkon“
2. Uveďte základní dělení kriminalistických stop

**Datum:** 14.4.2024

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

