

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Kristýna Malivojevič

**Název bakalářské práce:** Vojenská pomoc v průběhu pandemie Covid-19 z pohledu armády a veřejnosti

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Ing. Aleš Kudlák, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem)   |  | Stupeň hodnocení  |   |     |           |     |   |   |
|--|--|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
|  |  | stupeň            | A | B   | C         | D   | E | F |
|  |  | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2         | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP  | struktura práce  |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění          |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                       |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | faktická, věcná a obsahová správnost   |                   | X |     |           |     |   |   |
|  | hloubka provedené analýzy  |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | zvládnutí odborné terminologie   |                   | X |     |           |     |   |   |
|  | schopnost argumentace a kritického myšlení   |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | uplatnění práce v praxi / výuce  |                   |   | X   |           |     |   |   |
| Formální stránka BP  | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                     | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací       | X                 |   |     |           |     |   |   |
|  | provázanost a sled textu, návaznost kapitol  |                   | X |     |           |     |   |   |
|  | jazyková a stylistická úroveň  |                   |   | X   |           |     |   |   |
|  | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky      |                   | X |     |           |     |   |   |
|  | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce |                   | X |     |           |     |   |   |
| Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální. |  | <u>ANO</u>        |   |     | <u>NE</u> |     |   |   |
| <b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>  |  |                   |   | X   |           |     |   |   |
| <b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>   |  | <u>ANO</u>        |   |     | <u>NE</u> |     |   |   |

### **Klady bakalářské práce:**

Bakalářská práce je vyvážená, tj. 28 stran obsahuje úvod, teoretická část (pospání současného stavu) a závěr. Praktická část s přílohami obsahuje 44 strany.

Provedený výzkum, výsledky a diskuse o nich.

Doporučení pro praxi.

### **Zápory bakalářské práce:**

Pravopis.

Hypotézy jsou svou stavbou zbytečně dlouhé a komplikované.

### **Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Studentka si sama zvolila aktuální téma. Cílem bakalářské práce bylo zhodnocení efektivity vojenské pomoci průběhu řešené epidemie Covid-19 na území České republiky, a to z pohledu příslušníků Armády České republiky a veřejnosti. Cíl byl vhodně zvolen a zároveň i naplněn. Struktura práce je logická, ale trochu netradiční. Práci je možné částečně uplatnit v praxi.

V práci se zbytečně vyskytují pravopisné chyby. V Teoretické části chyběly některá fakta týkající se nasazení příslušníků Armády ČR, ale to by zbytečně tuto část rozšiřovalo. Výtečně je zpracována diskuse k získaným výsledkům a vyhodnoceným hypotézám, provedla vlastní reflexi a podrobné komentáře. Práce ne vždy působí jako sourodý celek. Autorka při zpracování tématu se snažila dodržela metodiku pro psaní bakalářských prací a po formální stránce je dobře zpracována. Mírně v textu ruší zvolený druh koláčových grafů 4, 6, 14 a 15.

Studentka po celou dobu zpracování bakalářské práce pracovala velice aktivně, nabízela různé možnosti provádění výzkumu a bylo vidět, že se snažila vytěžit z daného tématu co nejvíce. Výtečně jsou zpracovány grafy, které nabízejí čtenářům dávají další možnosti provádění komparace, a to jak jednotlivých odpovědí, tak i věkové struktury oslovených respondentů.

Práci hodnotím jako velice zdařilou a hodnotím stupněm C.

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice   |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VYBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VLÍMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRY (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranici minima                  |
| F      | -                 | NI USPESNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce        |

### Otázky k obhajobě:

1. Byla nebo jsou někde uvedena data týkající se nasazení příslušníků Armády ČR v době řešení epidemie Covid-19, např. pro Ministerstvo zdravotnictví, polní nemocnici Letňany, při ochraně hranic, ve smíšených hlídkách při uzavření hranic okresů apod.?
2. V případě, že ano, o jaké množství se jedná, příp. kde všude byli nasazeni?

**Datum:** 05.05.2024

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....



### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice                                       |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VYBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami     |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C      | 2                 | DOBRY (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb       |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>příjemný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranici minima                |
| F      | -                 | NI USPEŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce      |