

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Malivojevič

Název bakalářské práce: Vojenská pomoc v průběhu pandemie COVID-19 z pohledu armády a veřejnosti

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Cluster Loss Prevention Manager – Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

.....rozsah provedeného šetření, jeho výsledky, diskuse o výsledcích, doporučení pro praxi.....
.....

Zápory bakalářské práce:

.....nastavení hypotéz, obecné gramatické chyby, chybějící údaje o nasazení vojáků v teoretické části

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka si zvolila zvláště zajímavé téma, vyhodnocení nasazení vojáků AČR při epidemii COVID19. V teoretické části poskytla velmi dobrý teoretický základ k epidemii COVID19, informace o jejím vývoji a jejím zařazení mezi jinými epidemiemi v historickém kontextu. Tento text doplnila statistickými údaji. Zde bych jen podotkl, že by bylo vhodné do tabulky o epidemiích a jejich následcích doplnit také údaje o COVID19, kterého se týká bakalářská práce. Stejně tak postrádám v části cíle a metody konkrétní znění nastavených hypotéz – je zde pouze zmíněno, že jsou tři. Co se týče vlastních hypotéz není zřejmé, proč jsou tak nastaveny a k čemu mají sloužit. A vůbec formulace hypotézy č. 2 je problematická. V první řadě ve vazbě k hypotéze 1. Kdyby se tato nepotvrdila, tak nemá smysl hypotézu 2 vůbec řešit, a současně pracuje s termínem „vděčnost pacientů“. Nejsm si jist, jestli zkoumání vděčnosti je to, co přinese správný obraz „efektivní pomoci“ a jestli se s podobnou terminologií má pracovat v odborném textu. Na druhou stranu obsáhlé dotazníkové šetření mezi veřejnosti (solidní počet 115 respondentů), doplněné strukturovaným pohovorem s vojáky, kteří byli nasazení při opatřeních ke zvládnutí COVID19, přineslo velmi zajímavé a užitečné informace, minimálně potvrzení toho, že se armáda těší mimořádné důvěře občanů České republiky. K nasazení vojáků, v teoretické části chybí podobná tvrdá data, jako jsou uvedena k epidemii COVID19 – kolik vojáků, kde byli nasazení, jak dlouho, s jakým výsledkem – jaké poučení (Lessons Learned) bylo vyvozeno z tohoto nasazení. Je zde uvedeno, že část byla v nemocnicích, část na hranicích okresu tj. vyhodnocení je jen velmi obecné, některé údaje lze pak najít v diskusi v praktické části. Sama diskuze byla zpracována velmi pečlivě, její výstupy by bylo možno použít v praxi minimálně jako východisko pro zaměření pozornosti při dalším nasazení vojáků do podobné akce a do součinnostních akcí s policií. Z pohledu jazykové a stylistické úrovně práce obsahuje řadu pravopisných chyb a překlepů např. „Strakonický okres“, „jejíž výsledky měli zjistit“, „že svou činností poskytl“. I přes zmíněné nedostatky práci považuji za přijatelnou a doporučuji k obhajobě s hodnocením „Dobrá“.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

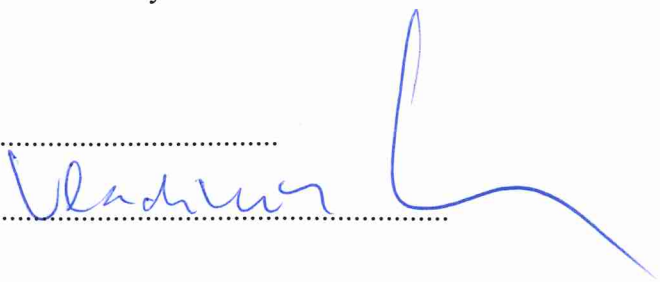
Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

.....
.....
.....

Otázky k obhajobě:

1. Proč společnost negativně vnímala nasazení vojáků při hlídání hranic okresů? Byli vnímáni stejně jako policie nebo sehrálo roli to, že se jedná o armádu?
2. Jak byste z pohledu velitelů reagovala na situaci, že policie brala vojáky při součinnostních akcích jako přítěž, která jim „rozházela směny“?

Datum: 28. dubna 2024.....

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce