

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Matouš Merxbauer, DiS.

Název bakalářské práce: VYBRANÁ TRESTNĚPRÁVNÍ PROBLEMATIKA SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Milan Kocík, MBA, LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|--|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | X | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | X | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | X | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | X | | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | X | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | X | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | X | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | | X | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | X | | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | X | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | X | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | X | | | | | | |
| | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce | X | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | X | | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | | | | |

Klady bakalářské práce:

Uvedeny ve zdůvodnění stanoviska.

Zápory bakalářské práce:

Nenacházím výrazné zápory práce.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce je tematicky determinována profesním zaměřením autora, který je příslušníkem Policie české republiky a v prvotních konzultacích projevoval o danou problematiku značný zájem. Práce je dle požadavků metodiky rozdělena na část teoretickou a empirickou kdy obě části na sebe plynule navazují a jsou v rozsahovém souladu. Věcná část práce je explicitně vyspecifikována pro část empirickou a tvoří tak obsahově kompatibilní celky. Cíl práce je v jejím úvodu jasně a srozumitelně definován jak v primární tak sekundární rovině. Hlavním cílem bakalářské práce bylo vymezit platnou právní úpravu týkající se sledování osob a věcí dle § 158d zákona číslo 141/1961 Sb. Trestního řádu. Dále formou širšího teoretického analyticko-syntetizujícího vhledu demonstrovat základní východiska a pojmosloví, legislativní aspekty spojené se sledováním osob a věcí. Dílčím cílem práce bylo popsat a demonstrovat využití technických a dalších prostředků využívaných oprávněným orgánem Policie České republiky při realizaci sledování osob a věcí dle § 158d z.č. 141/1961 Sb. Trestního řádu. V teoretické části práce autor zpracovává základní pojmy zkoumané problematiky, které systematicky zpracovává v logicky navazujících kapitolách a vytváří tak dostatečný teoreticko-popisný rámec pro následující empirickou část. Převážný obsah věcné části práce je teoretický i praktický kompilát zejména trestněprávní a kriminalistické literatury. Kladně lze hodnotit snahu autora o široký rozsah zkoumané problematiky. Trestněprávní rámec doplňuje praxeologickým vhledem a nevynechává právní úpravu samotného procesu povolení tohoto operativně pátracího prostředku. Pro praktickou část bakalářské práce vhodně zvolil kvalitativní metodu dotazníkového šetření, které bylo provedeno formou anonymních dotazníků mezi policisty. Autor práce zvolil přiléhavé hypotézy a směřuje ke zjištění spokojenost policistů s právní úpravou sledování osob a věcí, dále na to, zda považují možnosti Policie ČR při sledování osob a věcí za dostačující a zdali se nebojí možnosti jejich zneužití, popřípadě zda by si přáli tyto možnosti sledování naopak rozšířit. Výsledky dotazníkového šetření jsou doplněny vhodným grafickým doprovodem. Kapitoly na sebe plynule navazují, práce dodržuje vytyčenou linii. Nenacházím výrazné jazykové ani jiné formální nedostatky. Vytknout lze estetickou úpravu některých citací pod čarou. Bibliografické citace jsou užívány v potřebné míře. Autor s vedoucím práce aktivně komunikoval. Přínos práce lze nalézt v propojení autorova profesního působení a studia na vysoké škole kdy věřím, že studium i znalosti získané při psaní bakalářské práce budou využitelné v jeho dalším profesním růstu. S ohledem na výše uvedené bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „A“

Otázky k obhajobě

1. Dle jakých zákonných ustanovení lze realizovat sledování emailové komunikace.

Datum: 25.5.2024

Podpis vedoucího bakalářské práce: