

### Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Eva Panáčková, DiS

**Název bakalářské práce:** DOPRAVNĚ-BEZPEČNOSTNÍ REFLEXE PROVOZOVÁNÍ CYKLISTIKY A „BIKESHARINGU“ SE ZAMĚŘENÍM NA TERITORIÁLNÍ ÚZEMÍ MĚSTA JIHLAVY

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL. M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>		X						
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b><u>ANO</u></b>			<b>NE</b>			

**Klady bakalářské práce:** Zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“) vykazuje tematicky vztah k profesně orientovanému Bc. programu BPC, zabezpečovaného zdejší akademickou institucí. Jako tematicky obohacující se jeví zpracované a následně vyhodnocované empirické šetření

**Zápory bakalářské práce:** Vágně formulované věty typu: Viz např. na str. „9“. *Na základě mého osobního, zcela subjektivního, více než dvacetiletého výzkumu...? v oblasti cyklistiky, kdy jsem hojným uživatelem cyklostezek a cyklotras v kraji Vysočina...* (zpracovatelkou „práce“ myšleny zřejmě subjektivně nabyté „empirické“ zkušenosti...) Dále viz str. „23“ *Velkou výzvou cyklistiky je naučit lidi vnímat ji jako normální, běžný způsob dopravy. Je zapotřebí vnímat veřejný systém sdílení kol jako investici do zdraví, lepší přístupnosti a snížení dopravních zácp a emisí, ne jako dotování půjčovny kol.* V obsahové části subkapitoly č. „4“ na str. „26“ je taktéž nadbytečně (duplicitně) formálně souhrnně deklarován hlavní a vedlejší cíl „práce“. Dále na str. „35“ byly detekovány nadbytečné proluky v textové části „práce“.

**Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Obsahová část „práce“ v zájmu naplnění jejího hlavního cíle *primárně*, formou **širšího** rámcového minimalistického a kompilativního teoretického vhledu vykazuje tzv. „*propedeutický*“ vhléd k základnímu pojmosloví a východiskům zkoumané tematické oblasti, včetně „*de lege lata*“ fragmentární a omezené komparativní a minimalistické deskripce dotčených tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, jako upotřebitelného *administrativně-právního* nástroje faktického zajištění eklekticky demonstrovaného segmentu výkonu „*veřejné správy*“, reflektujícího avizovaný odborný vhléd k zájmové tematické problematice *dopravně-bezpečnostních* aspektů provozování tzv. „*bikesharing*“ služby etc. V intencích tematicky návazně a originálně zpracovaných **užších** subkapitol „práce“ je dále již zpracovatelkou „práce“ zájmově užit i empirický monitoring, který formou kvantitativně užitého průzkumného šetření dílem detekuje jak tzv. „*míru oblíbenosti*“ recentně využívané „*bikesharing*“ služby u oslovené kohorty respondentů v rámci daného teritoriálního území, tak v intencích dílčí empirické výseče zkoumané tematické oblasti v rámci zájmově určeného teritoriálního území reflektuje i užitě a prezentované relevantní kvantitativní ukazatele, které mohou být využity jako analyticko-syntetizující podklad pro další zájmově rozšiřující a inspirativní výzkumný potencionál, determinující teritoriální efektivnost řízení obecní (městské) samosprávy etc. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů ke kompilativnímu, popisnému uvádění užitých „*zvláštních právních předpisů*“ a parafrázovaných či citačních proudů vybraného segmentu odborné veřejnosti, které však byly zpracovatelkou „práce“ označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc.

„Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **Výborný** („*excellent*“).

#### Otázky k obhajobě:

1. S poukazem k „*de lege lata*“ účinné právní úpravě charakterizujte základní pojmosloví a východiska zkoumané odborné tematické oblasti. Precizovaně objasněte pojmy typu: „*účastník silničního provozu*“, „*jízda na jízdním kole*“, „*cyklotrasa*“, „*cyklostezka*“ etc.
2. S ohledem k realizaci Vašeho *empirického šetření* zájmově zacíleného na dané teritoriální území podrobně specifikujte jeho dílčí a zevšeobecňující výstupy.

**Datum:** 7. května 2024

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Kříha J., PhD., LL.M