

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Klára Radová, DiS.

Název bakalářské práce: Pracovněprávní vztahy a jejich aplikace v praxi – šikana na pracovišti, její druhy a právní ochrana

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost téma.

Zápory bakalářské práce:

U značné části práce nejsou uvedeny žádné zdroje, z nichž studentka čerpala, přestože se nejedná o její vlastní myšlenky (např. s. 11, 12, 13, 15, 16, 19, 21, 23, 24, 26, 31, 41, 44). V některých případech je odkazováno na zákonné znění, avšak konkrétní ustanovení nekorespondují s textem v BP – např. odkaz 16, 24 nebo je odkazováno na zákonnou právní úpravu bez uvedení konkrétního paragrafu (např. s. 12, 25, 41).

Značná část citovaných zdrojů uvedených pod čarou neodpovídá normě ani metodice VŠERS pro zpracování BP (jedná se o všechny internetové zdroje – zcela nedopovídají normě, u některých literárních zdrojů nejsou uvedeny stránky, z nichž bylo čerpáno - s. 14, 19, 27, 28, 32, 40, některé zdroje jsou zcela nesrozumitelné – např. odkaz 28).

Jeden ze smyslů BP je prokázání práce s odborným textem, jsem toho mínění, že v případě zpracování textu BP v rozsahu přesahujícím stránku z jednoho jediného odborného zdroje, se tak nestalo (viz s. 32-33, 34-35).

Práce obsahuje kapitoly v rozsahu dvou vět?!? (s. 30), obdobně kap. 9, 11, 12, 13, 15.

V práci je z nejasných důvodů použito několik fontů písma (např. s. 8-9, to samé platí pro nadpisy – názvy kapitol a podkapitol).

BP má mít charakter vědecké práce, tj. měla by být odosobněna a prostá subjektivních soudů (studentka opakovaně používá množné číslo, přivlastňovací zájmeno „můj“ – s. 9 apod.). Navíc jsou zde používány zcela nevhodné obraty (viz téměř celý úvod na s. 9, s. 43 opření se o trestní zákoník apod.).

Úvod neobsahuje požadované náležitosti (není z textu zjevné, proč je dané téma aktuální, důvod jeho volby, chybí zde i samotné představení práce).

Kap. 1 – cíle zde uvedené se plně neshodují s cíli uvedenými v projektu BP.

Práce obsahuje právní nepřesnosti (s. 11 dole – zřejmě zde mělo být uvedeno právní předpis, s. 43 udělování povinností?!?, s. 43 ... který souvisí s § 177, je trestný čin útisku...?!? apod.),

Pravopisná pochybení (psaní velkých písmen u názvu zákonů, interpunkce, chybná větná skladba apod.).

Výstup z dotazníkového šetření je nedostatečný (s. 61) – závěrem je, že se o této problematice hovoří?!?, z jakých odpovědí vyplývá, že je snaha těmto nežádoucím jevům předejít?!? Zbytek textu na s. 61 jsou už jen domněnky studentky, které však z odpovědí taktéž nevyplývají.

Domnívám se, že cíl stanovený v projektu práce nebyl v BP naplněn – v práci není objasněn problém šikany na pracovišti a absentuje zde i uvedení konkrétních strategií, které by mohl zaměstnavatel při detekci tohoto problému využít.

Práce de facto závěr nemá – chybí shrnutí toho, k čemu studentka dospěla, není uvedeno, jak byly stanovené cíle v rámci práce naplněny, návrhy pro praxi, jež jsou avizovány v rámci projektu BP, zde také chybí apod.

Práci není možné v praxi jakkoli využít.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji práci v této podobě k obhajobě.

Datum: 6. 5. 2024

Podpis oponenta bakalářské práce:

