

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Rubáš, DiS

Název bakalářské práce: PRÁVNÍ ASPEKTY POUŽITÍ SEBEOBRANY U POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Studijní obor : Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Žádné významné klady.

Zápory bakalářské práce:

Minimální využitelnost pro další vzdělávání. Špatná právní argumentace.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl částečně splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce.

Svým obsahem dává práce jen částečné informace k zadanému tématu. Převážný obsah obecné části bakalářské práce je jen chaotický pokus o rozbor základních pojmů, zákonných ustanovení a jsou zde převážně jen konstatovány informace z učebnic, zákonů, komentářů, stanovisek, apod. Jde o velké penzum informací, které jsou řešeny a popisovány jen povrchně bez jakékoliv hlubší analýzy. Je patrné, že práci nebyla věnována dostatečná pozornost, tato pak obsahuje řadu nepřesností a zavádějících informací. Autor práce operuje stále termínem právní rámec sebeobrany, porovnává sebeobranu s okolnostmi vylučujícími protiprávnost apod. Zde musí být jasné, že pojem „sebeobrana“ není právním pojmem a není v žádném právním přepise definována. Ano pojem sebeobrana se v běžném životě zaměňuje za pojem nutná obrana. Zejména kapitola 3 Právní rámec sebeobrany je zavádějící a polemika s autorem by vydala na samostatnou bakalářskou práci. Sebeobrana je možná i vyučovací předmět na školách, ale vždy v oblasti bezpečnostních činností, ne práva. Je to možná vědní disciplína Psychologie konfliktu, ale určitě to není právní pojem ve smyslu trestního nebo přestupkového práva. Jednotlivé naučené kroky sebeobrany při své obraně, tak abychom nejednali protiprávně, můžeme použít jen v mezích okolností vylučujících protiprávnost, tedy převážně v nutné obraně.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení práci celkově hodnotím klasifikačním stupněm „E“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte nějaký právní předpis, který je součástí právního řádu ČR, kde je definováno, co je sebeobrana.

Datum: 15. dubna 2024

Podpis oponenta bakalářské práce:

JUDr. František Skabalík

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce