

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Veronika Schweinerová, DiS.

**Název bakalářské práce:** Dětská prostituce v Plzeňském kraji

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, z. ú., lektor trestního práva

## Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem)       |   | Stupeň hodnocení  |   |     |           |     |   |   |
|--|---|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
|  |   | stupeň            | A | B   | C         | D   | E | F |
|  |   | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2         | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                            | struktura práce   |                   |   |     |           | X   |   |   |
|  | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     |                   |   |     |           |     | X |   |
|  | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  |                   |   |     |           | X   |   |   |
|  | faktická, věcná a obsahová správnost  |                   |   |     |           | X   |   |   |
|  | hloubka provedené analýzy   |                   |   |     | X         |     |   |   |
|  | zvládnutí odborné terminologie  |                   |   |     |           | X   |   |   |
|  | schopnost argumentace a kritického myšlení  |                   |   |     |           | X   |   |   |
|  | uplatnění práce v praxi / výuce   |                   |   |     |           |     | X |   |
| Formální stránka BP                            | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                |                   |   |     | X         |     |   |   |
|  | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   |   |     | X         |     |   |   |
|  | provázanost a sled textu, návaznost kapitol   |                   |   |     |           | X   |   |   |
|  | jazyková a stylistická úroveň   |                   |   |     |           | X   |   |   |
|  | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky |                   |   |     |           | X   |   |   |
| <b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>      |   |                   |   |     |           | X   |   |   |
| <b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b> |   | <b>ANO</b>        |   |     | <b>NE</b> |     |   |   |

### **Klady bakalářské práce:**

Jedná se o zajímavé a aktuální téma, které by si však zasloužilo pečlivějšího zpracování na vyšší odborné úrovni.

### **Zápory bakalářské práce:**

#### **Nesplnění cíle stanoveného studentkou v projektu BP.**

Jazykový styl, jímž je práce napsána, odpovídá spíše úvaze nebo žurnalistickému stylu.

Nesystematická struktura práce – v práci autorka nepostupovala od obecného ke zvláštnímu, není pochopitelné, z jakého důvodu se nejprve zaměřila studentka na specifika prostituce v Plzeňském kraji a až následně se zabývá historickým exkurzem ve vztahu k prostituci.

Právní úroveň práce je tristní. Studentka má dle předloženého textu velké rezervy ve znalostech právní terminologie a i přesto vykládá konkrétní ustanovení trestního zákoníku, bez jakékoli relevantní odborné literatury, výlučně vlastními slovy.

Práce obsahuje mnohá pravopisná pochybení. Práce neprošla finální pravopisnou korekcí (chybějící slova, častá nestandardní větná stavba, chybné skloňování, absentující interpunkce, opakující se slova).

#### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Předně byl studentkou nevhodně stanoven hlavní cíl bakalářské práce, neboť vzhledem k očekávané latenci tohoto sociálně patologického jevu, muselo být již na počátku zřejmé, že jej nebude možné v práci dosáhnout. Vedlejší cíl byl do jisté míry naplněn.

Úvodní pasáže práce do s. 20, které se týkají obecné charakteristiky prostituce, jsou celkem obstojně napsány, avšak poté následují problematické pasáže. Není možné dovodit, odkud byl čerpán text na s. 20, přestože zřejmě nejde o myšlenky autorky, není zde uveden žádný zdroj.

Nejvíce problematický je text od s. 32, který má mít právní charakter. Je zde množství nepřesností a nevhodně použitých výrazů (chybný výklad zákonných znaků skutkových podstat jednotlivých trestných činů a neznalost samotných částí skutkové podstaty trestného činu). Vlastní výklad konkrétních ustanovení zvláštní části trestního zákoníku není zdařilý a nedá se jakkoli použít. Podobné úrovně je i následující text (např. s. 35 – mezinárodní smlouvy jsou *správně* vyhlášeny a ratifikovány..., není zřejmé, o které „listině“ zde studentka píše...).

Navíc nelze na základě dvou řízených rozhovorů zjistit objektivní pohled na danou problematiku, jak uvádí studentka v práci, a ani se tak nedají získat nezkrácené informace (viz úvod a vyhodnocení na s. 56-57).

Práci není možné jakkoli dále využít, neboť se nachází na samotné hranici její obhajitelnosti, avšak vzhledem k úsilí studentky o dosažení značně obtížného cíle, práci přesto doporučuji k obhajobě.

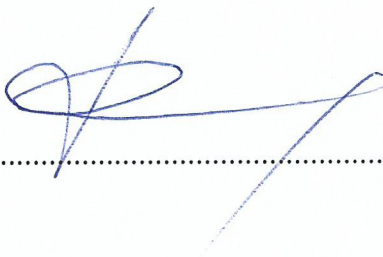
#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte konkrétní opatření, která by mohla přispět k eliminaci nebo omezení výskytu dětské prostituce ve zkoumaném regionu ČR.

Na základě čeho (jakých faktorů) byste trasovala dětskou prostituci, jak uvádíte v závěru své práce?

**Datum:** 28. 7. 2024

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large loop at the top and a long horizontal stroke extending to the right, ending in a small hook.