

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Petr STANĚK

**Název bakalářské práce:** KRIMINOLOGICKO-ETIOLOGICKÉ A PREVENTIVNÍ ASPEKTY KRIMINALITY V RÁMCI TERITORIÁLNÍHO ÚZEMÍ MĚSTA ROKYCANY

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent, tajemník KPOBS VŠERS, z.ú

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b><u>ANO</u></b>			<b>NE</b>			

## Klady bakalářské práce:

Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje originální ambici v širším i užším postihu zkoumat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast. Teoreticky orientované subkapitoly „práce“ strukturovaně diversifikovány. Jako tematicky obohacující se jeví realizace a následné vyhodnocení dílčího empirického šetření, úžeji výzkumně zaměřeného k rámcové demonstrace konkrétních preventivních opatření, prováděných místně a věcně příslušnými orgány Policie ČR v součinnosti s Městskou policií Rokycany, včetně dílem vyhodnocovaných příkladů tzv. „dobré praxe“.

## Zápory bakalářské práce:

Dílčí charakteristika konkrétních věcných a formálních připomínek je konkretizována v níže vymezeném zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení „práce“ etc.

## Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Obsahová část bakalářské práce (dále jen „práce“) v zájmu naplnění jejího hlavního cíle primárně, formou širšího teoretického vhledu zájmově a popisným způsobem demonstruje strukturálně vymezené základní pojmosloví a východiska trvale celospolečensky i odborně aktuální tematické oblasti. V rámci užší kriminologicko-fenomenologické reflexe dále eklekticky demonstruje stav, dynamiku a strukturu zájmové výšece páchané „kriminality“ či tzv. „jiné protispolečenské činnosti“ v rámci teritoriálního území města Rokycan. Dále je úžeji avizována charakteristika města Rokycany s ohledem na jeho historický vývoj i recentní stav. Empirická část „práce“ dále zkoumá konkrétní preventivní opatření prováděná Policií ČR a Městskou policií Rokycany a také zájmově avizuje fakticky realizované projekty prevence kriminality v tomto městě. Zpracované empirického šetření, směřované k osloveným respondentům má ambici demonstrovat vzhled k aktuální situaci v oblasti zabezpečované prevence kriminality. V závěru práce jsou s ohledem ke zkoumané tematické oblasti taktéž demonstrovány i příklady tzv. „dobré praxe“ a to z dalších obcí v rámci České republiky, včetně vyhodnocení návrhů možných opatření, která by mohla být implementována i v rámci věcné a místní působnosti města Rokycany. V rámci charakteristiky konkrétních věcných připomínek k obsahovému rozhraní „práce“ mám toliko připomínek. Teoretické vymezení „práce“ je vedeno minimalistickou, kompilativní (popisnou) formou. V obsahové části „práce“ bylo zjištěno taktéž *finální neodstranění* vágně formulované argumentace-viz např. str. „16“ - „V oblasti mravnostní kriminality se setkáváme s tvrdým? zásahem do lidské svobody a důstojnosti jednotlivce etc. K vyhodnocení formálních nedostatků viz např. na str. „24“, „35“ etc., byla zpracovatelem „práce“ ponechána „proluka“ v textu etc. Dále na str. „45“ nebyly dodrženy jednotně tzv. „odseky“ mezi formálně vymezenými částmi textu dílčí subkapitoly, či na str. „57“ nedošlo zřejmě při závěrečném přepisu finální verze „práce“ k vymezení názvu „subkapitoly“ č. 5.7. na samostatné (navazující) straně etc. Obsahová část „práce“ byla dílem rovněž v rámci fakticky vyhodnocovaného stavu stávající vertikální institucionální subordinace zdejší akademické instituce, nedisponujícím mimo jiné legitimně vymezeným oficiálním pověřením a samostatným subordinačním zmocněním vedoucího „práce“ k fakultativní rozšířené možnosti přímého a osobního využití i dalších dostupných technických disponibil a funkcionalit v oblasti komplexní detekce vyhodnocované originality, byla věcná část „práce“ ze strany jejího vedoucího toliko výlučně a omezeně orientačně ověřována pouze v aplikaci „Odevzdej.cz“. V intencích posuzovaných a komparativně zjištěných orientačních „shod“ a tzv. „podobností“ s jinými dokumenty lze toliko orientačně konstatovat, že zjištěné „shody“ a „podobnosti“, zejména v teoretické popisné (kompilativní) části vycházejí z neměnné primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmosloví, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly zpracovatelem „práce“ označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **VELMI DOBRÝ** („very good“).

## Otázky k obhajobě:

1. Objasněte základní východiska a pojmosloví zkoumané tematické oblasti „*Kriminalita*“, „*kriminogenní faktor*“, „*kriminologická fenomenologie*“, „*kriminologická etiologie*“ etc.
2. Rámcově charakterizujte „*systém organizace prevence kriminality v ČR se zaměřením na obecnou (tradiční) kriminalitu*“. Na praktických aplikačních příkladech objasněte rozdíl mezi *situační a sociální prevencí*.
3. Z pohledu *kriminologicko-preventivního* konkretizujte minulá i recentní *preventivní opatření na místní úrovni*, realizovaná ze strany dotčených orgánů veřejné správy v rámci teritoriálního území města Rokycan, směřovaných k negaci *příčin a podmínek* páčání „*obecné kriminality*“ či tzv. „*jiné protispolečenské činnosti*“ (*demonstrujte na praktických příkladech*).

**Datum:** 4. srpna 2024

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Kříha J., PhD., LL.M