

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Antonín TALA, Dis.

**Název bakalářské práce:** DAVOVÉ NÁSILÍ A OCHRANA VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OPTICE ZÁKROKŮ POD JEDNOTNÝM VELENÍM POŘÁDKOVÉ JEDNOTKY KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE OLOMOUCKÉHO KRAJE

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, Ph.D., LL.M.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent, tajemník KPOBS VŠERS, z.ú

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b><u>ANO</u></b>			<b>NE</b>			

**Klady bakalářské práce:** Zvolené odborné téma bakalářské práce (dále jen „práce“) vykazuje tematický vztah k profesně orientovanému Bc. programu BPC, zabezpečovaného zdejší akademickou institucí, zejména k odborným předmětům v anotačních rámcích subsumujících mimo jiné problematiku „ochrany veřejného pořádku“ apod. Ilustrativnost přílohové části „práce“.

**Zápory bakalářské práce:** Detekovaná přítomnost ojedinělých formalismů a vágně formulovaných vět. V intencích věcného vyhodnocení kvalitativního rozměru teoretické části „práce“, uvozujícího zejména demonstraci účinných právních nástrojů, upotřebitelných v rámci potírání „davového násilí“ její zpracovatel toliko ulpěl na jejím minimalistickém a orientačně-fragmentárním vyznění, které dilem absentuje např. rozšiřující implementaci přílehlavé judikatury etc. (viz níže zdůvodnění stanoviska vedoucího práce k hodnocení bakalářské práce - formální a věcné nedostatky).

**Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Zpracovatel „práce“ primárně, **teoretickou komparativní formou dilem šířeji** demonstruje specifickou a zvláštnost tzv. „davového násilí“ při demonstracích a **dilem v užší praxeologické a empirické reflexi** poukazuje k zvláštnostem a specifickosti konkrétního postupu dané policejní součástí, tj. *Pořádkové jednotky PČR Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje v rámci zákroků pod jednotným velením při zajišťování narušení veřejného pořádku* etc. Obsahové vyznění „práce“ toliko zájmově avizuje ambici dilem **jak** analyzovat naznačovanou taktiku a postup pořádkových jednotek Policie ČR (i v rámci samostatných subkapitol ke komparativnímu minimalistickému fragmentárnímu vhledu k vybraným státům EU) při zvládání davových násilností, zdůrazňujících mimo jiné specifickou služební činnosti tzv. „*přímé bezpečnostní povahy*“ v rámci zákroků pod jednotným velením, **tak** za využití poukazovaných situačních příkladů dále demonstruje specifitu zabezpečované veřejnopořádkové činnosti konkrétně určené „*policejní součástí*“, tj. pořádkové jednotky Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje. Zpracovatel „práce“ taktéž „*sui generis*“ generalizovaně vyjadřuje z jeho strany naznačovanou ambici, spočívající ve vyhodnocení efektivity stávajícího systému velení a řízení pořádkových jednotek při zvládání „davového násilí“ a fragmentárně navrhuje případná zefektivňující opatření s důrazem na tzv. „*klíčové faktory*“ ovlivňující efektivitu činnosti shora uvedené „*policejní součástí*“, kam zcela bezesporu patří zejména tematicky avizované kvalitní vzdělávání a výcvik, moderní vybavení, úzká spolupráce s integrovaným záchranným systémem a podpora ze strany veřejnosti etc. V rámci charakteristiky konkrétních věcných a formálních připomínek k obsahovému rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných vágně formulovaných vět a dílčích nepřesností, tj. kdy např. v obsahové textové části „práce“ na str. byla ponechány vágně formulovaná interpretace tzv. „argotického typu“ – viz např. na str. „25“... „*K názoru, že by měli být na tribunách přítomni policisté v civilu dodávám, že ano. Rozhodně nemohou mít ale ambice být v kotli fanoušků. Bylo by to pro ně nebezpečné...*“ Dále nebyla finálně zhojena dílčí argumentace zpracovatele „práce“ – viz např. i na str. „32“ je u taxativního výčtu k dílčímu správnímu trestu neprecizovaně deklarováno – viz „Napomenutí“, tzv. „nejmírnější“ správní trest, který slouží k **upozornění..?..** pachatele etc., či na str. „33“, „37“, „46“ byly taktéž ponechány nadbytečné textové „*proluky*“ etc. Po stránce věcné a formální nemám další požadavek, vyžadující reagenční jejího zpracovatele. Obsahová materie „práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické kompilativní (popisné) části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „*zvláštní právní úpravy*“, tj. „*zákonných předpisů*“, které však byly „*zpracovatelem*“ označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý - „B“** (*very good*“).

**Otázky k obhajobě:**

1. *S poukazem k „de lege lata“ účinné „zvláštní právní úpravě“ a tematickému zaměření Vámi zpracované „práce“ rámcově objasněte legitimitu činnosti Policie ČR v oblasti faktického zabezpečení „ochrany veřejného pořádku“. Uveďte praktické aplikační příklady.*
2. *Podrobně objasněte a prezentujte výsledek Vámi realizovaného empirického šetření.*

**Datum:** 3. května 2024

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

