

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jan Uzel, DiS.

**Název bakalářské práce:** CELOPOLEČENSKÝ VÝZNAM A ZVLÁŠTNOSTI DOHLEDU NAD BEZPEČNOSTÍ A PLYNULOSTÍ SILNIČNÍHO PROVOZU

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Odborný asistent, tajemník KPOBS VŠERS, z.ú

### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b><u>ANO</u></b>			<b>NE</b>			

**Klady bakalářské práce:** Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje ambici v širším i užším postihu zkoumat trvale odborně aktuální tematickou oblast. Snaha zpracovatele „práce“ obohatit zejména teoreticky orientované subkapitoly „práce“ o demonstrování empirické zjištění. Tematický vztah k odborným předmětům, které jsou recentně zabezpečovány zdejší akademickou institucí a které v anotačním rámci přímo či zprostředkovaně v rámci vybraných odborných předmětů či jejich součástí reflektují problematiku *správního (policejního) práva*.

**Zápory bakalářské práce:** Dílčí charakteristika konkrétních *formálních* připomínek: Např. na str. „34“ - název subkapitoly č. 9.5 „*Způsob dohledu na vybraných automobilových silnicích*“ není tato formálně dílem vymezena na „návazně“ další straně „práce“ etc. Dále - viz např. na str. „15“, „17“, „26“, „32“, „36“, „40“, „42“ etc. nebyly zřejmě při závěrečném přepisu finální verze „práce“ odstraněny tzv. „*proluky*“ v jejím textu. Po stránce „*věcné*“ nedošlo taktéž finálně, zřejmě z důvodu výrazně omezené časové dostupnosti, potřebné pro precizované a souhrnné finální zpracování komplexních připomínek k jejímu obsahovému vyznění při jejím samotném zpracování ze strany „*vedoucího práce*“ např. k obohacující implementaci tematicky související judikatury etc. Zpracovatel „práce“ tak zejména v jejích teoreticky orientovaných subkapitolách rovněž omezeně tendenčně ulpíval výlučně a jen na minimalistickém *kompilativním (popisném)* vyznění s tím, že zejména avizovaný exkurs např. k jednotlivým tzv. „*zvláštním právním předpisům*“ taktéž absentuje např. precizovanou obohacující aplikační reflexi i o vhodně užitě „*situační příklady*“ či „*kasuistiky*“ etc.

### **Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Zpracovatel „práce“ diferencoval její strukturu na dvě části a to dílem na část *teoretickou* a dílem na část *empirickou*. V intencích ambice naplnit její hlavní cíl v širším teoreticky minimalisticky vymezeném fragmentárním a kompilativním substrátu avizuje vymezení základního pojmosloví a východisek zkoumané odborné tematické oblasti, včetně naznačení užší reflexe legitimacy poukazovaného „*operačního prostoru*“ Policie České republiky ve vztahu k realizaci *dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu*. Po úžeji reflektovaném a samostatně uvozujícím retrospektivním vzhledu organizační geneze vývoje poukazované „*dopravní policie*“ zpracovatel „práce“ dále rámcově poukazuje k legislativnímu ukotvení Policie České republiky ve vztahu k faktické realizaci „*dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu*“. Ve snaze obohatit teoretické kontury „práce“ o empirické průzkumné šetření zpracovatel „práce“ zpracovává a vyhodnocuje naznačovaný korelující stav tzv. subjektivní „*názorové*“ vnímavosti oslovených respondentů k činnostnímu dohledovému výkonu orgánů PČR - dopravní policie ve vztahu k faktickému zabezpečení „*BESIP*“ etc. V optice věcné a formální stránce „práce“ mám připomínek – viz shora uvedené „*klady*“ a „*zápory*“. Obsahová část „práce“ byla dílem rovněž v rámci fakticky vyhodnocovaného stavu stávající vertikální institucionální subordinace zdejší akademické instituce, nedisponujícím mimo jiné legitimně vymezeným oficiálním pověřením a samostatným subordináčním zmocněním vedoucího „práce“ k fakultativní rozšířené možnosti *přímého a osobního* využití i dalších dostupných technických disponibil a funkcionalit v oblasti komplexní detekce vyhodnocované originality, byla věcná část „práce“ ze strany jejího vedoucího toliko výlučně a omezeně orientačně ověřována pouze v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V intencích posuzovaných a komparativně zjištěných orientačních „*shod*“ a tzv. „*podobností*“ s jinými dokumenty lze toliko orientačně konstatovat, že zjištěné „*shody*“ a „*podobnosti*“, zejména v teoretické *popisné (kompilativní)* části vycházejí z neměnné primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmosloví, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, které však byly zpracovatelkou „práce“ označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

„*Práci*“ i přes shora deklarované *věcné a formální* nedostatky **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – „*Dobry*“ - („*good*“).

### Otázky k obhajobě:

1. *Na praktických aplikačních příkladech specifikujte možné trestněprávní a správněprávní (přestupkové) formy protiprávních jednání, které se mohou účastníci silničního provozu dopustit.*
2. *Na praktických aplikačních příkladech konkretizujte jednotlivá zákonná zmocnění (oprávnění), které zákonodárce svěřil zakročujícím příslušníkům PCR v rámci dohledu nad „BESIP“.*
3. *S ohledem k Vámi zpracovanému empirickému šetření podrobně prezentujte jeho výsledky.*

**Datum:** 7. srpna 2024

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Kříha J., PhD., LL.M

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce