

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Vermiřovský, DiS.

Název bakalářské práce: TAKTICKÁ VÝZNAMNOST ZVOLENÉ KOMUNIKACE PRO SLUŽEBNÍ ČINNOST TZV. „PŘÍMÉ BEZPEČNOSTNÍ POVAHY“ A BEZPŘÍMÉ ZÁSAHY PŘÍSLUŠNÍKŮ POLICIE ČR SLUŽBY POŘÁDKOVÉ POLICIE.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL. M.

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			<u>X</u>					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Ambice zpracovatele bakalářské práce (dále jen „práce“), vedoucí ke zpracovávání trvale odborně i celospolečensky trvale aktuální tematické oblasti. Tematický vztah k odborně profilovaným předmětům profesně orientovaného bakalářského „BPČ“ vzdělávacího programu VŠERS, z.ú., které v anotačních rámcích dílem subsumují odborný tematický segment „*správního (policejního) práva*“, či systémových aspektů „*ochrany veřejného pořádku*“ etc. Fragmentární náznak tvůrčí ambice zpracovatele „práce“, tj. formou realizovaného a následně vyhodnocovaného empirického průzkumného šetření toliko originálně detekovat významnost poukazovaných determinant, tendenčně subsumujících komunikační akcent k avizované výseči služební činnosti tzv. „*přímé bezpečnostní povahy*“ a které jsou upotřebitelné pro možné zefektivnění přístupů zakročujících příslušníků Policie ČR.

Zápory bakalářské práce: Kompilativní (popisné) a minimalisticky orientované vyznění teoretické části „práce“, mimo jiné např. absentující např. subsidiárně rozšířený tematický monitoring příslušné judikatury, reflektující např. zpracovatelem „práce“ avizovanou důvodnost omezení osobní svobody ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR. Detekce dílčích formálních „vad“ a „nedostatků“, vzniklých zřejmě při finálním přepisu originálu textu – viz např. na str. „17“ „ *který se snaží osobě pomoci a přimět ji k určité pozitivní změně chování*“, *které je v krizové situaci vítané a klíčové*... Dále na str. „28“, a „34“ nedošlo k formálnímu odstranění nadbytečných tzv. „*proluk v textu*“. Dále nedošlo k finálnímu odstranění nejednotného ponechání např. formálně označované subkapitoly č. 9 - viz str. „43“ „*Praktická část práce*“ (viz absence formálně jednotného uvedení „Empirická část“)... Po stránce věcné zpracovatel „práce“ taktéž zřejmě při finálním přepisu originálu textu nezhojil dílčí nekompatibilní označování z jeho strany realizovaného průzkumného empirického šetření (viz např. zpracovatelem nepřesné a nejednotné ponechání nerelevantně avizovaného výzkumu? či sociologického? průzkumu...?), které vychází mimo jiné i z formálně nepřesného označení subkapitoly č. „10“ - „*Vyhodnocení výzkumu*“ etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel „práce“ i s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem, tj. jeho aktuálnímu služebnímu zařazení, tj. příslušníka Policie ČR vyjadřuje v souladu s naplněním hlavního a vedlejšího cíle tvůrčí ambici, tj. formou *širšího i užšího* teoreticko-praxeologického a empirického vzhledu zájmově reflektovat trvale aktuální odbornou tematickou oblast, subsumující tematický akcent k taktické významnosti avizované komunikace při služební činnosti tzv. „*přímé bezpečnostní povahy*“ ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR, která vytváří zcela neoddiskutovatelně „*nástroj*“ pro efektivní realizaci tzv. „*zakročovací povinnosti*“ v souladu s jednotlivými ustanoveními příslušných *zvláštních právních předpisů* a kterou je zcela neoddiskutovatelně vhodné ovládat a v rámci jejich klíčových dovedností a taktéž jí vhodně aplikovat ve shora naznačené aplikační policejní praxi tzv. „*přímé bezpečnostní povahy*“ etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených (kladných a záporných) věcných připomínek, vyžadujících případně další reagensi jejího zpracovatele. Obsahová část „práce“ byla dílem rovněž v rámci fakticky vyhodnocovaného stavu stávající vertikální institucionální subordinace zdejší akademické instituce, nedisponujícím mimo jiné legitimně vymezeným oficiálním pověřením a samostatným subordináčním zmocněním vedoucího „práce“ k fakultativní rozšířené možnosti přímého a osobního využití i dalších dostupných technických disponibil a funkcionalit v oblasti komplexní detekce vyhodnocované originality, byla věcná část „práce“ ze strany jejího vedoucího toliko výlučně a omezeně orientačně ověřována pouze v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V intencích posuzovaných a komparativně zjištěných orientačních „*shod*“ a tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze toliko orientačně konstatovat, že zjištěné „*shody*“ a „*podobnosti*“, zejména v teoretické popisné (kompilativní) části vycházejí z neměnné primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmosloví, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, které však byly zpracovatelem „práce“ označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci **doboručuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - **velmi dobrý „B“** - („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k obsahové části a věcnému zaměření Vaší „práce“ na praktických příkladech objasněte terminologickou rozdílnost v pojmosloví a to „*krizová komunikace*“ a „*krizové vyjednávání*“.

2. S poukazem k „*lex specialis*“ zvláštní právní úpravě – viz např. jednotlivá zákonná zmocnění dle jednotlivých ustanovení *zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů* či *zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů* na aplikačních příkladech objasněte právní a taktické aspekty „*omezení osobní svobody*“ ze strany zakročujícího příslušníka PČR.

3. S ohledem k Vámi provedenému empirickému průzkumnému šetření objasněte a prezentujte jeho *dílčí a zevšeobecňující výstupy*.

Datum: 15. května 2024

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.