

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Adéla Kůsová

Název bakalářské práce: Energetická bezpečnost České republiky v kontextu požadavků Evropské unie na využívání obnovitelných zdrojů

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
uplatnění práce v praxi / výuce		x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost tématu zpracovávaného v bakalářské práci mívá pro studenty kladný i záporný impakt. Kladný v množství nabízené literatury, která se může stát do jisté míry vzorem, negativní dopad v možnosti nabyt alespoň parciální originality. Studentka se snažila vyjít vstříc obojímu požadavku, zúročila znalosti nabyté studiem na VŠERS. Deskripce v bakalářské práci je lépe zpracovaná než její interpretace, kde jsou poněkud rezervy.

Zápory bakalářské práce:

Jako zápor uvádím ne zcela pregnantně definovanou hypotézu bakalářské práce; uvedená pouze analýza tématu a uvedení do širších souvislostí je poněkud ploché. Je sice pravda, že práce v následujícím textu uvádí některé zdařilé interpretace, takže výsledné formulace bakalářské práce hypotézu naplňují; hypotéza tak vyznívá jako konfrontace příslušné legislativy se společenskou praxí, což je akceptabilní. Je však třeba, aby v tomto smyslu hypotéza byla v úvodu práce skutečně nastíněna. Ke kladu práce by jistě ještě více přispěla komparatistika s užší pozitivně právní legislativou jednoho z vybraných států Evropské unie. Naopak oceňuji zdařilou komparatistiku české a evropské právní úpravy. Studentka uplatnila znalosti získané při bakalářském studiu na VŠERS.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Deskripce v bakalářské práci je úspěšnější než její interpretace. Na druhé straně oceňuji kladné zaujetí tématem, které je z textu práce patrné a sympatické. Snažila se plně vyčerpat dostupnou literaturu za účelem přinést podstatně rozšířenější informační databázi.

Otázky k obhajobě:

1. Zhodnoťte klady a zápory našeho právního řádu při zabezpečování energetické bezpečnosti.
2. Vysvětlete příčiny a důsledky současné energetické krize.

Datum: V Praze dne 23.4.2024

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce