

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Natálie Kuklová

**Název bakalářské práce:** Profesní motivace a očekávání příslušníků vybraných bezpečnostních sborů

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Cluster Loss Prevention Manager – Amazon

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

### Klady bakalářské práce:

.....praktická část, rozsah provedeného šetření, diskuze, vyvozené návrhy pro praxi.....

### Zápory bakalářské práce:

..... nízký počet respondentů, validita výsledků, pravopisné chyby .....

### Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Studentka si zvolila aktuální téma spojené s personálním naplněním bezpečnostních sborů a ihned v úvodu poukazuje na problém nízkých početních stavů v jednotkách a zvýšeném tlaku na jejich současné příslušníky. Struktura práce je standardní, avšak zde velmi oceňuji, že těžiště práce spočívá v praktické části, která je rozsáhlá a komplexní. K teoretické části bych pak podotkl, že mě překvapilo, že v kapitole, která se zabývá motivačními teoriemi, se autorka obešla bez klasiků této oblasti (Maslow, Herzberg, McGregor) a nejsem si jist, jestli to není na škodu, neboť jejich přístupy se doposud s výrazným úspěchem uplatňují v praxi. Ve smyslu např. Maslowovy teorie se daly třeba faktory motivace v dotazníku logicky strukturovat atd. Studentka si stanovila skutečně ambiciózní cíl a k tomu velice adekvátně zvolila metody. Je zřejmé, že autorka si s dotazníkovým šetřením a následnou diskuzí dala práci. Tomu odpovídají i výsledky dotazníkového šetření a podrobná, obsáhlá diskuze získaných výsledků. Zde bych poukázal na z mého pohledu nízký počet respondentů 110. Vezmeme-li je v úvahu jako celek, tak je tento počet solidní, nicméně pro potřeby komparace pracovala studentka pouze se 30 respondenty od jedné služby a u Celní správy ČR je to dokonce jen 20. To tedy znamená, že se výsledky z pohledu validity pohybují na hranici použitelnosti. Na druhou stranu je nutno vzít v úvahu ambici šetření a rozsah – ve zkratce, studentka osvědčila schopnost systematicky získávat informace a pracovat s nimi. Co se týče hypotéz, postrádám o nich zmínku též v části 1 práce – Cíl a metodika..., a pak u hypotézy č. 1, „Navýšení mzdového ohodnocení a benefitů by zvýšilo atraktivitu služby u bezpečnostního sboru“, nalézám jistou nekonzistenci s otázkami dotazníku, který má směřovat k její verifikaci. Tzn. v hypotéze se hovoří o „navýšení mzdového ohodnocení“, v otázkách se pak pracuje s faktorem „stabilní plat“, což z podstaty věci není totéž. Tento nesoulad pak ovlivňuje naplnění hlavního cíle. Na závěr práce

#### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

autorka poskytuje zajímavé a hodnotné návrhy pro praxi, které si lze jednoduše představit minimálně jako východisko pro další zaměření vedoucích orgánů bezpečnostních sborů. Tímto též naplnila beze zbytku vedlejší cíl práce. Po grafické a stylistické stránce je práce dobrá, současně však její úroveň snižují pravopisné chyby „názory a očekávání příslušníků, které vedli“, „Z odpovědí vyplývá“. Celkově považuji práci za zdařilou, zejména pro její praktickou část, a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **Velmi dobrý**.

.....

.....

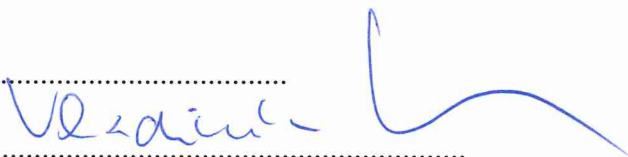
.....

**Otázky k obhajobě:**

1. ....Jaký spatřujete rozdíl mezi pojmy bezpečnostního managementu „nebezpečí“ a „riziko“?  
.....
2. ....Je skutečně výše platu motivačním faktorem, tj. „hnací silou“, o které se zmiňujete ve své práci?.....
3. ....

**Datum:** .....30. dubna 2024.....

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....



**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce