

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vojtěch Motz

Název bakalářské práce: Patologické hráčství jako sociopatologický jev a možnosti jeho prevence

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PaedDr. Vladimír Kříž

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

1. Vyváženost teoretické a praktické části
2. Solidní jazyková úroveň
3. Aktuálnost statistických údajů

Zápory bakalářské práce:

1. Opakování myšlenek v závěrečných kapitolách

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce zpracovává téma patologického jevu, který se díky svému rozšíření stává etickou, sociální a ekonomickou hrozbou. Autor se snaží nalézt odpovědi na řadu otázek jak v části teoretické, tak praktické. V té první čerpá ze zdrojů převážně knižních, kde se zabývá vymezením základních pojmů a otázkami prevence a léčení, uvádí také varovné statistické údaje. V praktické části vychází z dotazníkového šetření, které má potvrdit, či vyvrátit stanovené hypotézy. Výsledky jsou přehledně vyhodnoceny graficky s doprovodným komentářem a zakončeny navrhovaným řešením. V této části autor několikrát opakuje myšlenky dříve vyřčené. Velkou předností práce je jazyková úroveň, a to jak po stránce gramatické, (s výjimkou několika chyb v interpunkci), tak i stylistické. Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký postup jste volil při organizování dotazníkového šetření?
2. Které z navrhovaných řešení považujete za klíčové?

Datum: ...25. dubna 2024.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce