

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Šimon Rejka

Název bakalářské práce: Probace a mediace

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Lukáš Herich, DiS.

Pracoviště a pracovní zařazení: externí pracovník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Práce se podrobně zaměřuje na činnosti probace a mediace, její popis a dílčí aspekty.

Zápory bakalářské práce:

Práce se věnuje jen jednomu středisku PMS, není možné srovnání s jinými, toto by však překračovalo možnosti bakalářské práce.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor bakalářské práce se věnuje v teoretické části podrobně a dostatečně základním pojmům probace a mediace, tedy činnosti Probační a mediační služby (PMS) i jejímu rozšířenému pojetí, tzv. restorativní justici. Srovnává ji i s modelem retributivní justice.

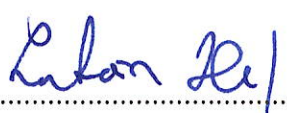
V praktické části se podrobně věnuje třem skupinám respondentů, tedy pracovníkům PMS, klientům a obrací se i k veřejnosti, stanovuje hypotézy a rozebírá po zhodnocení dat, zda byly, či nebyly splněny. Navíc realizuje i rozhovor se státním zástupcem. Využitelnost pro praxi je možnost použití výzkumu pro další střediska a potenciální možnost srovnání.

Práci doporučuji s hodnocením A.

Otázky k obhajobě:

1. Je v našem soudním systému dle Vašeho názoru používán více systém restorativní či retributivní justice?
2. Potřebovala by podle Vás PMS nějaké další prostředky ke kvalitnějšímu výkonu své práce, nebo disponuje jejich dostatečným množstvím?

Datum: 1.5.2024

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce