

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Pavel Šebesta

**Název bakalářské práce:** BEZPEČNOSTNÍ SITUACE NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH NA ÚZEMÍ JIHOČESKÉHO KRAJE

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Ministerstvo zahraničních věcí ČR, konzulární pracovník

#### Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem)       |   | Stupeň hodnocení  |   |     |   |     |   |   |
|--|---|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
|  |   | stupeň            | A | B   | C | D   | E | F |
|  |   | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                            | struktura práce   |                   | x |     |   |     |   |   |
|  | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     |                   | x |     |   |     |   |   |
|  | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  | x                 |   |     |   |     |   |   |
|  | faktická, věcná a obsahová správnost  | x                 |   |     |   |     |   |   |
|  | hloubka provedené analýzy   |                   | x |     |   |     |   |   |
|  | zvládnutí odborné terminologie  |                   | x |     |   |     |   |   |
|  | schopnost argumentace a kritického myšlení  |                   | x |     |   |     |   |   |
|  | uplatnění práce v praxi / výuce   |                   | x |     |   |     |   |   |
| Formální stránka BP                            | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                | x                 |   |     |   |     |   |   |
|  | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  | x                 |   |     |   |     |   |   |
|  | provázanost a sled textu, návaznost kapitol   | x                 |   |     |   |     |   |   |
|  | jazyková a stylistická úroveň   |                   | x |     |   |     |   |   |
|  | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky |                   | x |     |   |     |   |   |
| <b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>      |   |                   | x |     |   |     |   |   |
| <b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b> |   | <b>ANO</b>        |   |     |   |     |   |   |

### **Klady bakalářské práce:**

Analýza bezpečnosti na PK v JČk, vývoj nehodovosti a návrhy k řešení, teoretická a praktická část, řešení dopravní problematiky v konkrétním regionu JČk.

### **Zápory bakalářské práce:**

Neshledal jsem závažných záporů.

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

Autor si za cíl své BP zvolil poměrně přesně vymezenou oblast veřejné správy, která se silně dotýká jedné z klíčových problematik a to jak název napovídá Bezpečnostní situace na pozemních komunikacích na území JČK. Takovou volbu hodnotím kladně, jelikož autor řeší konkrétní problematiku ve svém regionu. Z vypracovaného textu je zřejmé, že autor má k předmětné problematice bližší vztah a to v tom smyslu, že se nejedná jen o mechanické zpracování textu. BP je rozdělená na teoretickou a praktickou část. Poznámkový aparát je zde dostatečný, rovněž citace jsou v souladu s metodikou školy. V praktické části autor provedl sběr dat, vytýčil hypotézy a provedl definici výzkumu. Výsledky svého zjištění pak interpretoval v závěru své práce, kde hodnotí stav jak z pohledu de lege lata, tak i de lege ferenda. Zároveň navrhuje možná řešení nejen na regionální úrovni. Z mého pohledu bakalant odvedl velmi dobrý výkon a proto navrhuji hodnotit bakalářskou práci stupněm „B“.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na straně 26 jsou zmíněné nejdůležitější priority pro rok 2025 ze strany PČR . Můžete z nich nejdůležitější vyjmenovat a zda jsou v souladu se zjištěním v BP?
2. V grafu č.3 na straně 25 je patrný pokles v počtu zraněných a usmrcených osob. V čem spatřujete tento relativní pokles? Vlastní názor autora
3. Na straně 32 se krátce zmiňujete o agresivitě řidičů. Jaký je Váš názor na tento fenomén, a jaká opatření navrhuje pro jeho eliminaci?

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice   |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |

**Datum:** 3. května 2025

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

**Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice   |
|--------|-------------------|--|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |