

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Číhal, DiS.

Název bakalářské práce: Problematika vážení nákladních vozidel v Kraji Vysočina

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo zahraničních věcí ČR – konzulární úředník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

řešení problematiky nízkorychlostního vážení, využití přenosných mobilních vah, zkoumá efektivitu kontrol PČR a Centra služeb pro silniční dopravu, analyzuje kvantitu a kvalitu školení a vzdělávání, zjišťuje, zda je systémem možné postihnout pachatele přestupků a uplatnit odpovídající sankce

Zápory bakalářské práce:

Neshledal jsem závažnějších záporů

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor BP si z mého pohledu vybral velmi aktuální téma a pokusil se ho zpracovat nejen po teoretické, ale i praktické stránce. Oponovaná BP o rozsahu 75 stran textu (bez závěru) obsahuje kompletní text, který je členěn do 6 převážně vnitřně strukturovaných kapitol. Systematika BP je autorem zvolená přehledně, odpovídá požadovaným standardům. Jazykový styl, stejně jako ostatní formální aspekty hodnotím pozitivně. Autor rovněž využil svých praktických zkušeností s řešenou problematikou, o čem svědčí zpracovaný text s velmi dobrou informační hodnotou. Takto zpracovaný text může přispět k dalšímu vzdělávání jednak policistů, pracovníků celní správy a dalších osobám, které se zabývají touto problematikou. V závěru své BP autor vyhodnocuje zjištěné poznatky a navrhuje vhodná řešení jak z pohledu de lege lata, tak i de lege ferenda. Bakalant z mého pohledu splnil všechny podmínky kladené na obhajobu bakalářských prací, a proto tuto BP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Nejlepším nástrojem ke zlepšení stavu zůstává pravidelné provádění kontrol viz.str..9. Která opatření z hlediska infrastruktury silniční sítě a obsluhujícího personálu navrhuje? Vlastní názor autora.
2. Na str.26 popisujete, že organizace a realizace kontrolního vážení je poměrně složitě strukturovaná. Jaký optimální návrh doporučujete např. v rámci Kraje Vysočina? Vlastní názor autora.
3. Vyskytují se v praxi problémy při projednávání přestupků na tomto úseku? Jaká je efektivita ve správním řízení např. u řidičů cizinců? Vlastní názor autora.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum: 12.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce