

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marek Černý, DiS.

Název bakalářské práce: Výslech a taktika v jeho provádění u kriminalistů v Plzeňském kraji

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA, Mgr.

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚVZ MP hl.m. Prahy

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Přehlednost, obsahově velmi dobrá, dobrá práce s odbornou literaturou, využitelnost pro výuku.

Zápory bakalářské práce:

Cíle vytyčeny v úvodu práce, v první kapitole nepopsal ani nespecifikoval metody, které využije k tvorbě práce. Diskuse obsahuje pouhá shrnutí autorem získaných poznatků a dat.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor se ve své zaměřil na problematiku výslechu a taktiku jeho provedení u kriminalistů v Plzeňském kraji. V práci správně uvádí obecně platná teoretická východiska do této problematiky a doplnil je vhodně praktickými poznatky vybraných policistů. Bohužel cíle práce vytyčil již v úvodu práce. V kapitole první správně uvedl hlavní cíl práce a vytyčil dílčí cíle, ale neuvedl jasné metody, které v tvorbě práce využije. Ve druhé kapitole dostatečně rozsáhle a obsahově správně rozvedl problematiku obecně teoretických východisek výslechu. Prezentuje zde definici výslechu, správně popsal přípravu, konstrukci i dokumentaci výslechu, provedl přehledný rozbor výslechů podle trestně procesního postavení osoby vyslýchané. Ve třetí kapitole se věnuje prezentaci taktiky výslechu od způsobu formování psychologického kontaktu s takovou osobou, předkládá teoretické poznatky o možnostech analýzy výslechu po vhodné působení vyslýchajícího na vyslýchaného. Čtvrtou kapitolu zaměřil na psychologii výslechu. Uvádí zde teoretické poznatky o vzájemné komunikaci mezi vyslýchaným a vyslýchajícím, možnosti odstranění vzniklých překážek mezi nimi a uvádí základní poznatky o možnosti výslechu dětí, mladistvých osob, seniorů, osob nemocných i zraněných. V páté kapitole prezentuje „Předvýzkum“, tedy základní informace o metodách, postupech a prostředcích využívaných kriminalisty na území Plzeňského kraje. Obsahově je velmi krátká. V šesté kapitole vytyčil výzkumné otázky i hypotézy k provedení dotazníkového šetření. I tato kapitola je obsahově velmi krátká. V sedmé kapitole provedl poměrně přehlednou a rozsáhlou analýzu dotazníkového šetření, kterou vhodně doplnil o tabulky a grafy. Bohužel tato kapitola není uzavřena ani krátkým závěrem. Na sedmou kapitolu navazuje „Diskuse“, která obsahuje pouze shrnutí vybraných poznatků plynoucích z této práce nebo a informace ze zahraniční odborné literatury. V závěru zhodnotil obsah práce a lze souhlasit, že dosáhl vytyčených výsledků, Bohužel ani v závěru práce autor neuvádí vhodná opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Celkově lze tuto práci hodnotit jako obsahově i informačně dostatečně bohatou, kde jednotlivé kapitoly na sebe logicky i obsahově navazují a přes zjištěné nedostatky mohu tuto práci DOPORUČIT k obhajobě a hodnotím ji stupněm „B“.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

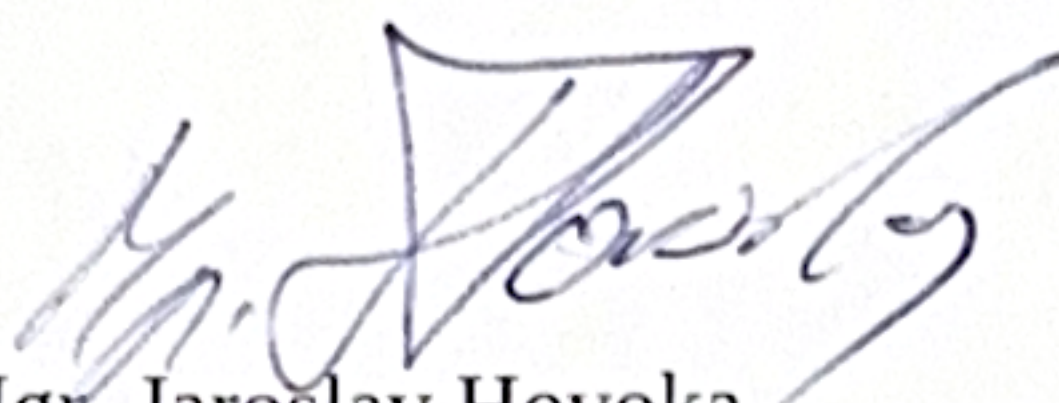
Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

- 1. Jaké formy kriminalistické dokumentace byste zvolil u výslechu podezřelé osoby ze spáchání násilného trestného činu?
- 2. Jaký postup byste zvolil při navázání kontaktu před výslechem s dětským svědkem?
- 3. Mohl byste uvést, který teoretických postupů převládá v policejní praxi u kriminalistů v Plzeňském kraji?

Datum:25.7.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav Hovoka.



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce