

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ V PRAXI

Autor práce: Jan Šeděnka

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2025

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Šeděnka

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení v praxi

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Summary Pre-trial Proceedings in Practise

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

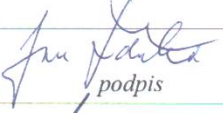
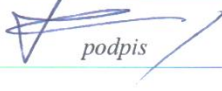
Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Datum zadání bakalářské práce: duben 2024

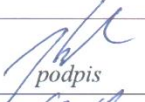
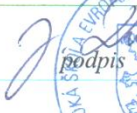
Cíl bakalářské práce:

1/ zhodnocení právní úpravy zkráceného přípravného řízení, a to zejména s ohledem na zajištění zásady rychlosti a hospodárnosti trestního řízení, včetně poukázání na její jednotlivá pozitiva a negativa.

2/ zjištění jednotlivých odlišností právních úprav, včetně případné formulace návrhů *de lege ferenda*, a to na základě komparace české trestněprávní úpravy týkající se zkráceného přípravného řízení s odpovídající právní úpravou ve vybrané zemi EU.

Student: Jan Šeděnka	19.4.2024 datum	 podpis
Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.	19.4.2024 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	6.5.2024 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	13.5.2024 datum	 podpis
Rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	13.5.2024 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Na tomto místě bych rád vyjádřil upřímné poděkování vedoucímu bakalářské práce JUDr. Jiřímu Hruškovi, Ph.D., za odborné a podnětné vedení, důsledné posouzení obsahu, cenné metodické rady i konstruktivní připomínky, které výrazně přispěly k celkové kvalitě této práce. Jeho erudice a vstřícný přístup byly pro mě důležitou oporou při zpracování zvoleného tématu.

Zvláštní poděkování patří mé rodině a nejbližším za jejich trpělivost, pochopení a stálou podporu, kterou mi projevovali nejen v průběhu vypracování této práce, ale po celou dobu mého studia. Jejich důvěra a povzbuzení pro mě představovaly nepostradatelné zázemí, a to zejména v obdobích, kdy bylo náročné skloubit studijní povinnosti se službou u Policie České republiky.

Velké díky náleží také mým kolegům z praxe, kteří mi ochotně poskytli své zkušenosti, postřehy i odborné poznatky z každodenní aplikační roviny trestního řízení. Jejich přínos významně obohatil praktickou část této práce a pomohl zasadit teoretická východiska do reálného kontextu.

ABSTRAKT

ŠEDĚNKA, J. *Zkrácené přípravné řízení v praxi: bakalářská práce.* České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2025. 124 s. Vedoucí práce: JUDr. Jiří Hruška Ph.D..

Klíčová slova: zkrácené přípravné řízení, trestní řízení, trestní řád, podezřelý, sdělení podezření, soud, státní zástupce, policejní orgán.

Bakalářská práce se zabývá institutem zkráceného přípravného řízení v praxi. Práce je rozdělena na teoretickou a na praktickou část.

V úvodu teoretické části jsou definovány cíle a metodika práce. Následující kapitola se zaměřuje na pojem přípravného trestního řízení, jeho stručnou charakteristiku, význam a účel trestního řízení, stejně jako na jeho jednotlivé formy. Současně jsou blíže představeny orgány konající zkrácené přípravné řízení a osoby, proti nimž je toto řízení vedeno, včetně jejich procesního postavení. Autor se dále podrobně zabývá hlavním tématem práce, tedy smyslem a významem zkráceného přípravného řízení, společně s důvody pro jeho zavedení. Popsány jsou obecné podmínky, za nichž lze zkrácené přípravné řízení konat a zákonné překážky, kvůli nimž tento institut uplatnit nelze. V rámci práce je kladen důraz na problematiku lhůt, především stanovení okamžiku zahájení a skončení zkráceného řízení a jeho délku. Práce rovněž pojednává o průběhu zkráceného přípravného řízení – od zahájení úkonů trestního řízení, přes sdělení podezření, až po jeho ukončení a vyřízení dané věci. Teoretická část je zakončena tématem zjednodušeného řízení před samosoudcem, se zaměřením na ukončení trestní věci vydáním trestního příkazu. Praktická část bakalářské práce je rozdělena do dvou samostatně zpracovaných pasáží. První pasáž porovnává českou a slovenskou zjednodušenou formu přípravného řízení, a to za účelem identifikace jednotlivých shod a odlišností obou právních úprav. Druhá pasáž následně na vybraných případech formou kazuistik Policie ČR prakticky demonstrovuje podmínky, za nichž lze samotné zkrácené přípravné řízení konat.

ABSTRACT

ŠEDĚNKA, J. Summary Pre-trial Proceedings in Practise: Bachelor thesis. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2025. 124 s. Supervisor: JUDr. Jiří Hruška Ph.D..

Key words: Summary pre-trial proceedings, course of proceedings, criminal procedure code, suspect, notification of suspicion, court, public prosecutor, police organ.

The bachelor thesis focuses on the institute of abbreviated pre-trial proceedings in legal practice. The thesis is structured into a theoretical and a practical part.

The theoretical part begins with the definition of the objectives and methodology of the thesis. The following chapter deals with the concept of criminal pre-trial proceedings — its general characteristics, the meaning and purpose of criminal proceedings, as well as their individual forms. Furthermore, the chapter introduces the authorities responsible for conducting abbreviated pre-trial proceedings and the persons against whom the proceedings are conducted, including their procedural status. Subsequently, the author turns to the core topic of the thesis — the nature and significance of abbreviated pre-trial proceedings, along with the rationale behind their incorporation into the legal system. The general legal conditions under which such proceedings may be conducted are examined, together with legal impediments preventing their application. Special attention is devoted to the issue of procedural time limits, particularly the determination of the moment of initiation and termination of abbreviated proceedings, as well as their overall duration. The thesis also analyzes the course of abbreviated pre-trial proceedings — from the commencement of criminal procedural acts, through the notification of suspicion, to their conclusion and final resolution. The theoretical part concludes with an analysis of simplified proceedings before a single judge, focusing on the termination of the case by issuing a criminal order. The practical part of the thesis consists of two separate sections. The first section presents a comparative analysis of the Czech and Slovak simplified forms of pre-trial proceedings, aiming to identify similarities and differences between the respective legal frameworks. The second section provides a practical demonstration of the conditions under which abbreviated pre-trial proceedings can be applied, based on selected case studies from the Czech Police.

Obsah

Úvod.....	9
1 Cíl a metodika bakalářské práce	11
2 Přípravné řízení trestní.....	13
2.1 Pojem a právní úprava přípravného řízení	13
2.2 Účel, význam a funkce přípravného řízení	14
2.3 Formy přípravného řízení.....	16
3 Charakteristika zkráceného přípravného řízení.....	17
3.1 Právní úprava zkráceného přípravného řízení.....	18
3.2 Vybrané subjekty zkráceného přípravného řízení.....	19
3.2.1 Orgány činné ve zkráceném přípravném řízení	19
3.2.2 Podezřelý a jeho procesní postavení	20
4 Podmínky umožňující konání zkráceného přípravného řízení.....	21
4.1 Obecné podmínky	21
4.2 Alternativní předpoklady	22
4.3 Zákonné překážky	25
4.4 Lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení	26
4.5 Problematika spojená s délkou prověřování	27
4.6 Otázka obligatornosti konání zkráceného přípravného řízení.....	30
5 Počátek zkráceného přípravného řízení.....	31
5.1 Sdělení podezření.....	32
5.2 Průběh zkráceného přípravného řízení.....	33
6 Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení.....	35
6.1 Vyřízení věci policejním orgánem	35
6.2 Vyřízení věci státním zástupcem	36
7 Zjednodušené řízení před samosoudcem	39
7.1 Trestní příkaz	41

8	Komparace české a slovenské zjednodušené formy přípravného řízení.....	42
9	Vybrané kazuistiky Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov	47
9.1	Analýza trestních spisů z let 2022–2024.....	48
9.2	Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.....	53
9.3	Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.....	57
9.4	Závěrečné hodnocení modelových kazuistik	63
	Závěr.....	64
	Seznam použitých zdrojů	66
	Seznam zkratk	72
	Seznam latinských právních výrazů.....	73
	Seznam obrázků	74
	Seznam příloh.....	75
	Přílohy	76
	Příloha I – Průběh a skončení zkráceného přípravného řízení.....	76
	Příloha II – Komparační tabulka české a slovenské zjednodušené formy přípravného řízení.....	77
	Příloha III – Pomocné materiály pro analýzu trestních spisů Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov uvedenou v kapitole 9.1	78
	Příloha IV – Grafické znázornění analýzy trestních spisů z let 2022–2024.....	83
	Příloha V – Spisový materiál modelového případu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku	97

Úvod

Bakalářská práce se zabývá specifickou formou přípravného řízení, označovanou jako zkrácené přípravné řízení, které bylo do zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, zavedeno novelou č. 265/2001 Sb., účinnou od 1. ledna 2002.

Rychlost, s jakou je pachatel trestného činu odhalen a potrestán, představuje jeden z klíčových faktorů trestního řízení, jenž ovlivňuje nejen jeho dopad na jednotlivce, ale i účinek na společnost jako celek. Zavedení institutu zkráceného přípravného řízení sledovalo cíl výrazného zjednodušení a urychlení trestního řízení ve všech jeho fázích, zejména v případech méně závažné trestné činnosti.

Téma bakalářské práce bylo zvoleno s ohledem na praktické zkušenosti autora, který jako příslušník Policie České republiky sloužící na obvodním oddělení Příbram-venkov uvedený institut v rámci své služební činnosti pravidelně aplikuje. Jím nabyté osobní zkušenosti a odborné znalosti z oblasti zkráceného přípravného řízení byly využity jak v teoretické, tak v praktické části práce. Aktuálnost zvoleného tématu podtrhuje i probíhající příprava rekodifikace trestního práva procesního, která v této formě řízení předpokládá významné změny.

Práce je systematicky členěna do devíti kapitol, které jsou dále rozčleněny do jednotlivých podkapitol. První kapitola se věnuje cílům a metodice bakalářské práce. Druhá kapitola stručně shrnuje obecnou charakteristiku přípravného řízení, jeho význam a funkce, čímž tvoří nezbytný teoretický základ celé bakalářské práce. Třetí kapitola je již plně věnována ústřednímu tématu – zkrácenému přípravnému řízení. Podrobně jsou zde vysvětleny smysl a význam tohoto institutu a dále důvody, které vedly k jeho zakotvení do právní úpravy. Současně jsou zde představeny orgány konající zkrácené přípravné řízení a vymezen okruh osob, proti nimž se řízení vede, včetně jejich procesního postavení.

Stěžejní část práce je obsažena ve čtvrté kapitole, která se zaměřuje na vymezení zákonných podmínek umožňujících vedení zkráceného přípravného řízení, včetně překážek, bránících jeho konání. Zvýšená pozornost je věnována problematice lhůt, zejména určení okamžiku zahájení a ukončení této formy přípravného řízení a rovněž jeho celkové délce.

Pátá a šestá kapitola popisují úvodní fázi zkráceného přípravného řízení – od zahájení úkonů trestního řízení, přes sdělení podezření, až po jeho ukončení a rozhodnutí o věci, včetně využití alternativních způsobů jeho vyřízení, zejména podmíněného odložení návrhu na potrestání. Sedmá kapitola pojednává o zjednodušeném řízení před samosoudcem, které na zkrácené přípravné řízení přímo navazuje a které obvykle končí vydáním trestního příkazu.

Praktická část bakalářské práce je tvořena dvěma kapitolami – osmou a devátou. Kapitola osmá je zaměřena na komparaci české a slovenské zjednodušené formy přípravného řízení, s cílem identifikovat shody a odlišnosti obou právních úprav. Kapitola devátá pak obsahuje kazuistické studie, na jejichž základě jsou demonstrovány podmínky, za nichž lze zkrácené přípravné řízení konat.

Podstatnou součást práce tvoří také přílohová část, která zahrnuje vizualizaci průběhu zkráceného přípravného řízení, přehlednou komparativní tabulku české a slovenské právní úpravy zjednodušené formy řízení, pomocné materiály, grafické zpracování obsahové analýzy nápadu trestné činnosti a spisovou dokumentaci reálného případu, který byl zpracován ve formě zkráceného přípravného řízení policejním orgánem Obvodního oddělení Policie České republiky Příbram-venkov, Územního odboru Příbram, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje.

V závěru práce autor na základě získaných poznatků formuluje vlastní návrhy *de lege ferenda*, která reflektují aplikační praxi i teoretické východisko zvoleného institutu.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Bakalářská práce se zabývá institutem zkráceného přípravného řízení, se zvláštním důrazem na jeho praktické uplatnění v podmínkách trestního řízení vedeného orgány Policie České republiky.

Ústředním cílem práce je zhodnotit právní úpravu tohoto procesního institutu, a to zejména z pohledu naplňování zásad rychlosti, hospodárnosti a efektivity trestního řízení. Zvláštní pozornost je věnována posouzení přínosů i nedostatků současné právní úpravy.

Dílčím cílem práce je porovnat českou a slovenskou právní úpravu zjednodušených forem přípravného řízení a identifikovat klíčové shody a rozdíly obou procesněprávních úprav. Na základě zjištěných poznatků autor v závěru práce formuluje návrhy *de lege ferenda*, směřující ke zefektivnění aplikace tohoto institutu v praxi.

K dosažení stanovených cílů byly v rámci bakalářské práce aplikovány následující vědecké metody, přičemž každá z nich byla využita v konkrétní části práce s ohledem na povahu zkoumané problematiky. Současně byly respektovány metodologické přístupy k vědecké práci, jak je vymezuje odborná literatura (Ochrana, 2019):

- **Studium právnícké a odborné literatury, právních předpisů, důvodových zpráv, judikatury a elektronických zdrojů** sloužilo jako východisko pro zpracování teoretické části práce, zejména při vymezení pojmu, účelu, systematického zařazení a vývoje zkráceného přípravného řízení v trestním právu procesním.
- **Analytická a deskriptivní metoda** byla využita při rozboru jednotlivých ustanovení trestního řádu vztahujících se ke zkrácenému přípravnému řízení a jejich aplikaci v praxi, včetně analýzy lhůt, procesních postupů a výkladových rozporů.
- **Komparativní metoda** našla uplatnění zejména v osmé kapitole, kde byla provedena srovnávací analýza české a slovenské právní úpravy zjednodušených forem přípravného řízení, s cílem identifikovat shodné rysy a odlišnosti obou systémů.

- **Interdisciplinární přístup** byl použit při propojení právní analýzy s praktickými a organizačními aspekty výkonu služby u Policie ČR, zejména při zohlednění reálných podmínek a omezení při aplikaci zkráceného řízení.
- **Případová studie** byla využita v deváté kapitole práce k dokumentaci a rozboru konkrétních případů z praxe Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov, přičemž sloužila k ověření podmínek konání zkráceného přípravného řízení v reálných procesních situacích.
- **Teoretická analýza**, doplněná o logické metody (indukci, dedukci, syntézu), byla aplikována při formulaci obecných závěrů, hodnocení efektivity právní úpravy a při návrzích *de lege ferenda* v závěru práce.

Zdroje informací tvoří nejen odborná literatura a právní normy, ale také praktické zkušenosti autora coby příslušníka Policie České republiky, které umožnily přímou konfrontaci teoretických poznatků s realitou aplikační praxe.

Přestože byly aplikované metody zvoleny s cílem zajistit co nejvyšší objektivitu a odbornou relevanci zjištěných poznatků, je třeba zmínit i určité metodologické limity. Analýza případových studií vychází z omezeného vzorku reálných trestních věcí zpracovaných na konkrétním policejním útvaru, což může mít dopad na obecnou zobecnitelnost závěrů.

Dále je nutné zohlednit, že část poznatků vychází z osobní zkušenosti autora jako policejního orgánu, a tudíž nelze vyloučit subjektivní prvky v interpretaci některých aspektů praxe.

Tyto skutečnosti však nemají vliv na validitu použitých metod ani na celkové naplnění cílů práce, neboť kombinace teoretické analýzy a empirických poznatků umožnila komplexní pohled na zvolenou problematiku.

2 Přípravné řízení trestní

Přijetím novely zákona č. 265/2001 Sb., účinné od 1. ledna 2002, která je vzhledem ke svému rozsahu často označována odbornou veřejností jako tzv. velká novela trestního řádu, nabyla účinnosti řada významných změn. Za zmínku stojí například posílení procesního postavení státního zástupce v průběhu celého přípravného řízení¹ nebo rozšíření výčtu výslovně upravených důkazních prostředků, jako jsou konfrontace, rekognice, vyšetřovací pokus, rekonstrukce či prověrka na místě.² Novela rovněž přinesla zásadní koncepční posun v přípravném řízení, spočívající v přenesení těžiště dokazování do hlavního líčení, čímž byla zásadně ovlivněna dosavadní struktura trestního procesu a význam jednotlivých jeho stadií. Původně jednotná fáze přípravného řízení byla nově členěna do tří forem,³ a to v závislosti na závažnosti trestného činu, pro který je trestní řízení vedeno.

Jednou z těchto nově zavedených forem se stal i institut **zkráceného přípravného řízení**, jenž představoval vyústění snah o zjednodušení a urychlení trestního, respektive přípravného řízení. Dříve než se autor bude podrobně zabývat institutem zkráceného přípravného řízení, považuje za vhodné se nejprve zaměřit na stručnou obecnou charakteristiku přípravného řízení, jeho význam a funkce, které tvoří teoretický základ pro vlastní téma bakalářské práce.

2.1 Pojem a právní úprava přípravného řízení

Trestní proces probíhá v určitých časových úsecích (stádiích), v jejichž rámci orgány činné v trestním řízení plní své úkoly s cílem dosáhnout účelu trestního řízení. Mezi stadia trestního řízení patří **přípravné řízení**, předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, opravné řízení a vykonávací řízení.⁴ Přípravné řízení je součástí trestního procesu a je někdy též označováno jako předsoudní stadium trestního řízení. Za jeho podstatný znak – jak již napovídá samotný název – lze považovat zajištění podkladů pro následující soudní stadium, vůči němuž plní přípravné řízení pomocnou roli.

¹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 1938.

² Viz. bod 48-51 zvláštní části důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 265/2001 Sb.

³ K přehledu forem přípravného řízení od účinnosti trestního řádu z roku 1961 srov. RŮŽIČKA, M. *Přípravné řízení a stadium projednání trestní věci v řízení před soudem*. 1. vydání. Praha: LexisNexis CZ, 2005, s. 56 a násl.

⁴ JELÍNEK, J. a kolektiv: *Trestní právo procesní*. 6. vydání. Praha: Leges, 2021, s. 523.

Zákonným základem pro zahájení přípravného řízení je důvodné podezření, že byl spáchán trestný čin. Vzhledem k tomu, že již v tomto stadiu dochází k citelným zásahům do základních lidských práv a svobod, je jeho právní úprava obsažena v trestním řádu (zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů).⁵

Právní úprava přípravného řízení je zakotvena v části druhé trestního řádu, nazvané *Přípravné řízení*, která se skládá ze dvou obecných ustanovení (§ 157, 157a)⁶ a ze dvou hlav: hlavy IX – *Postup před zahájením trestního stíhání* a hlavy X – *Zahájení trestního stíhání, další postup v něm a zkrácené přípravné řízení*.

2.2 Účel, význam a funkce přípravného řízení

Podle aktuální právní úpravy představuje přípravné řízení první procesní fázi trestního řízení, jejíž vymezení je obsaženo v § 12 odst. 10 trestního řádu. Tento úsek zahrnuje období od okamžiku, kdy je sepsán záznam o zahájení úkonů trestního řízení, případně od provedení neodkladných či neopakovatelných úkonů, které tomuto zápisu bezprostředně předcházejí. Pokud takové úkony provedeny nebyly, začíná přípravné řízení až zahájením trestního stíhání. Toto stadium končí před podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, postoupením věci jinému orgánu, zastavením trestního stíhání, případně jiným rozhodnutím, jež má stejné právní účinky, nebo jiným procesním úkonem, jímž se přípravné řízení ukončuje. V rámci této fáze probíhá především objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu a následně vyšetřování.⁷

Vymezení tohoto stadia je na první pohled složité, avšak zajišťuje přesné určení rozsahu přípravného řízení. Zjednodušeně lze říci, že přípravné řízení představuje úsek trestního procesu, během něhož orgány činné v trestním řízení zjišťují, zda existuje dostatečné podezření z trestného činu konkrétní osobou, a to v rozsahu nezbytném pro postoupení věci do dalšího stadia trestního řízení.

⁵ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČHTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 467 a 468.

⁶ Pozn. autora: kde je v bakalářské práci uvedeno paragrafové znění bez označení, jde o ustanovení trestního řádu (zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů).

⁷ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 652.

V průběhu přípravného řízení mají být příslušnými orgány bez zbytečného odkladu a v nezbytném rozsahu vyhledány důkazy k objasnění všech rozhodných skutečností, včetně totožnosti pachatele a následků trestného činu. Výsledkem přípravného řízení může být buď podání obžaloby (§ 176), sjednání dohody o vině a trestu (§ 175a), nebo rozhodnutí o trvalém či dočasném upuštění od dalšího trestního stíhání (§ 171 až § 173, § 179g, § 307 a § 309).⁸

Účel přípravného řízení vyplývá z jeho specifického postavení v rámci trestního řízení, jehož stěžejní částí zůstává řízení před soudem. Přesto přípravné řízení plní řadu nezastupitelných funkcí, které jej z hlediska procesní logiky a cíle trestního řízení odlišují od ostatních stadií. Vedle obecného účelu trestního řízení – tedy zajištění spravedlivého a zákonného rozhodnutí o vině a trestu – plní přípravné řízení **čtyři základní funkce**: vyhledávací, fixační, verifikační a odklonnou. Tyto funkce určují nejen jeho obsahové zaměření, ale i jeho význam v celkové struktuře trestního procesu.

Vyhledávací (zjišťovací) funkce přípravného řízení spočívá v povinnosti orgánů činných v trestním řízení aktivně vyhledávat dosud neznámé skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu, zejména takové, které nelze efektivně zjistit prostředky soudu. Tato činnost pokračuje i po zahájení úkonů trestního řízení (§ 158 odst. 3) nebo po sdělení obvinění (§ 160 odst. 1). Cílem je zajistit další důkazní prostředky, například odcizené věci či výpovědi svědků.⁹

Fixační funkce zajišťuje uchování pomíjivých důkazů, aby nedošlo k jejich ztrátě či znehodnocení před soudním řízením. Slouží k tomu neodkladné a neopakovatelné úkony (§ 160 odst. 4) a zjišťovací instituty (§ 67 až § 88a). **Verifikační** funkce brání postavení osoby před soud bez dostatečně odůvodněného podezření. Vzhledem k tomu, že podání obžaloby představuje významný zásah do práv obviněného, a to včetně možných difamačních důsledků, je neveřejné řízení v přípravné fázi obecně šetrnější než projednání věci před soudem. **Odklonná** funkce umožňuje v určitých případech nahradit standardní soudní řízení jednodušším alternativním postupem („odklonem“), zejména u bagatelní kriminality, kde není nezbytné meritorní rozhodnutí.¹⁰

⁸ JELÍNEK, J. a kolektiv: *Trestní právo procesní*. 6. vydání. Praha: Leges, 2021, s. 529.

⁹ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 469 a 470.

¹⁰ Tamtéž, s. 470.

2.3 Formy přípravného řízení

Trestní řád v současném znění rozlišuje následující formy přípravného řízení, které se od sebe odlišují zejména mírou použitelnosti svých výsledků ve vztahu k průběhu hlavního líčení, a to:

1. Postup před zahájením trestního stíhání (§ 158-159b),
2. vyšetřování (§ 160-175),
3. zkrácené přípravné řízení (§ 179a-179h).

Pro samotný průběh přípravného řízení je klíčové rozdělení prvních dvou forem jako dvou na sebe navazujících časových úseků, které vyplývají přímo z trestního řádu. Ten používá usnesení o zahájení trestního stíhání jako dělicí moment. Jedná se o **postup před zahájením trestního stíhání** (tzv. prověřování),¹¹ který zahrnuje objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin (§ 158 až § 159b), a **vyšetřování**, které zahrnuje úsek od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby nebo jiného způsobu ukončení řízení, jak je upraveno trestním řádem (§ 160 až § 179).¹²

V odborné literatuře se lze rovněž setkat s pojmy „standardní“ a „rozšířené“ přípravné řízení. Termín standardní přípravné řízení používá trestněprocesní nauka, nikoliv samotný trestní řád. Rovněž pojem rozšířené přípravné řízení je teoretický konstrukt. Zákonný text v tomto ohledu používá poněkud nejednoznačný název „*Zvláštní ustanovení o vyšetřování některých trestných činů*“ (§ 168-170).¹³

Třetí formou přípravného řízení je **zkrácené přípravné řízení**, které se uplatňuje zejména v případech méně závažné (tzv. bagatelní) trestné činnosti. Tento typ řízení je koncipován tak, aby byl co nejjednodušší. Zákonodárce toho dosahuje tím, že řízení probíhá výlučně před zahájením trestního stíhání, jak je stanoveno v § 314b odst. 1 trestního řádu. Tímto způsobem se eliminuje potřeba časově náročného vyšetřování a celý proces trestního řízení se výrazně urychluje.¹⁴

¹¹ Bod 2 Vzájemný vztah pojmů *postup před zahájením trestního stíhání a prověřování*. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 1937.

¹² FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVŇA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 482.

¹³ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 481.

¹⁴ DOLEČEK, T. *Zkrácené přípravné řízení*. Diplomová práce. Praha: Univerzita Karlova, 2023, s. 12.

3 Charakteristika zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení je nejčastěji definováno jako jedna z forem přípravného řízení. Objevují se však i názory, že nejde ani tak o jeho formu, ale spíše o zvláštní způsob postupu před zahájením trestního stíhání.¹⁵ Ze skutečnosti, že v průběhu zkráceného přípravného řízení nedochází k formálnímu zahájení trestního stíhání, vychází i Souček,¹⁶ který ve své definici uvádí, že se jedná o postup *sui generis* vedený vůči určité osobě – podezřelému.

Jak napovídá samotné přídavné jméno v názvu, hlavní předností tohoto typu řízení by měla být jeho rychlost. Cílem zkráceného přípravného řízení je proto v odůvodněných případech, které jsou skutkově a důkazně jednoduché, co nejefektivněji a nejrychleji postavit podezřelého před soud a dosáhnout tak spravedlivého rozhodnutí v co nejkratší možné době.¹⁷

Podstata zkráceného přípravného řízení vyplývá přímo z důvodové zprávy k „velké novele“ trestního řádu. Ve zvláštní části této zprávy je uvedeno, že jeho podstatou je „rychlé a neformální objasnění skutku, ve kterém je spatřován trestný čin, zjištění osoby důvodně podezřelé z jeho spáchání a vyhledání (nikoliv provedení) důkazů.“¹⁸

Rychlé a neformální objasnění skutku však není možné ve všech případech, ale pouze tehdy, pokud je projednáván skutkově i důkazně jednoduchý trestný čin. Nejedná se přitom výlučně o tzv. bagatelní trestné činy, neboť jejich nízká společenská škodlivost sama o sobě nezaručuje, že věc bude možné projednat zjednodušeným způsobem. Musí jít zároveň o trestné činy, které jsou jednoduché jak po stránce skutkové, tak po stránce důkazní. V této souvislosti Baxa¹⁹ hovoří například o tzv. flagrantních deliktech, tedy případech, kdy je pachatel přistižen přímo při činu, případně bezprostředně poté. Právě v takových situacích bývá důkazní situace natolik zřejmá, že umožňuje rychlé a efektivní projednání věci, čímž se naplňuje účel i smysl zkráceného přípravného řízení.

¹⁵ RŮŽIČKA, M. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005, s. 453.

¹⁶ NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, s. 347.

¹⁷ FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVŇA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 506.

¹⁸ Důvodová zpráva k zákonu č. 265/2001 Sb., zvláštní část, k bodu 129 (§ 157 až 179f). Psp.cz [online]. [cit. 2025-01-12]. Dostupné z: <https://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=3&ct=785&ct1=0>.

¹⁹ BAXA, J. *Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle*. Bulletin advokacie. Praha: Česká advokátní komora, 2001, roč. 8, č. 11-12, s. 17.

Důraz je ve zkráceném přípravném řízení kladen především na respektování práva na obhajobu a soubor práv garantujících spravedlivý proces ve smyslu *Listiny základních práv a svobod*, *Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a jejích protokolů*. Nejenže je zde plně zachováno právo na rozhodnutí nezávislým a nestranným soudem, ale současně je zdůrazněn požadavek, aby byla věc soudem přezkoumána co nejrychleji, v souladu s požadavkem přiměřené lhůty dle čl. 6 *Úmluvy*.²⁰

3.1 Právní úprava zkráceného přípravného řízení

Právní úprava zkráceného přípravného řízení je v trestním řádu obsažena v hlavě desáté, konkrétně oddílu osmém (§ 179a až § 179h). Jedná se o speciální a relativně autonomní právní úpravu, která nezakládá subsidiární použití obecné úpravy přípravného řízení, a to ani pro postup před zahájením trestního stíhání. To platí i pro ustanovení § 179b odst. 1, které se při provádění procesních úkonů ve zkráceném přípravném řízení odkazuje na hlavu devátou, a v případě provádění neodkladných a neopakovatelných úkonů na hlavu čtvrtou trestního řádu. Jedná se tedy o normu odkazovací povahy.²¹

Ustanovení § 179a až § 179h o zkráceném přípravném řízení se použijí také v trestním řízení proti mladistvým, neboť zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v tomto směru neobsahuje zvláštní úpravu (srov. § 1 odst. 3 ZSM). Uplatnění těchto ustanovení je možné rovněž v řízení proti právnickým osobám, s výjimkou těch, která se vztahují na zadrženého podezřelého, neboť zadržení ze své podstaty přichází v úvahu pouze u fyzických osob. Je však třeba, aby se trestní řízení týkalo pouze méně závažných trestných činů uvedených ve výčtu v § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (TOPO), přičemž zároveň musí být splněna podmínka, že se jedná o věci skutkově jednoduché.²²

²⁰ ŠÁMAL, P. *Zkrácené přípravné řízení*. Trestněprávní revue. Praha: C. H. Beck, 2002. č. 1, s. 6 a 7.

²¹ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 548.

²² ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2334-2335.

3.2 Vybrané subjekty zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení je vedeno primárně policejními orgány podle § 12 odst. 2 trestního řádu (srov. § 179a odst. 2). Ve specifických případech, zejména pokud jde o trestné činy spáchané příslušníky vybraných bezpečnostních a zpravodajských složek státu či zaměstnanci zařazenými k výkonu služby v těchto složkách, vykonává tuto činnost **státní zástupce** (§ 179a odst. 3). V praxi zkrácené přípravné řízení nejčastěji vykonává **policejní orgán** v rámci některého útvaru Policie České republiky, zejména Služba pořádkové policie a Služba kriminální policie a vyšetřování.²³

3.2.1 Orgány činné ve zkráceném přípravném řízení

Státní zástupce sehrává v přípravném řízení zásadní roli. Zatímco v soudním stadiu může být jeho postavení vnímané jako méně dominantní, v přípravném řízení vystupuje jako jeho klíčový subjekt, přičemž je tradičně označován jako „pán přípravného řízení“. Státní zástupce dbá na to, aby byl bezodkladně po sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení (§ 158 odst. 3 věta první) policejním orgánem informován o případech, kdy je záměrem vést zkrácené přípravné řízení.²⁴

Policejní orgán je významným subjektem přípravného řízení. Vzhledem k rozsahu prováděných procesních úkonů je v určitých aspektech trestního řízení nezastupitelný, neboť tuto funkci nemůže převzít ani státní zástupce, ani soud. To platí především pro neodkladné a neopakovatelné úkony, jelikož policejní orgány jsou nepřetržitě dostupné veřejnosti a vykonávají tzv. první zákrok na místě činu, v jehož rámci jsou tyto úkony často realizovány. Technické a personální zázemí policie, její odborná kriminalistická erudice, vnitřní provázanost jednotlivých policejních služeb a schopnost získávat informace prostřednictvím přímého kontaktu s občany vytvářejí optimální podmínky pro odhalování latentní kriminality, vyhledávání pachatelů a shromažďování důkazního materiálu. Tato činnost policejních orgánů představuje nezbytný předpoklad pro efektivní a úspěšné vedení trestního řízení.²⁵

²³ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4.vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 551.

²⁴ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2334-2337.

²⁵ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4.vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 478.

3.2.2 Podezřelý a jeho procesní postavení

Pojem **podezřelý** je obecně užíván pro označení osoby, vůči níž jsou prováděny úkony před zahájením trestního stíhání. V trestním řádu je však tento pojem spojován pouze s některými konkrétními instituty, mezi něž (vedle zadržení podezřelého dle § 76) náleží právě zkrácené přípravné řízení.²⁶

Osoba se stává podezřelým v okamžiku zahájení zkráceného přípravného řízení, které nastává současně se sdělením podezření policejním orgánem. Tento okamžik je z hlediska procesního postavení významný zejména proto, že teprve tehdy se dotýčný obvykle dozvídá, pro jaký skutek je vůči němu trestní řízení vedeno. Zároveň se tímto aktem dostává do postavení srovnatelného s postavením obviněného v rámci vyšetřování, což reflektuje i zákonodárce v ustanovení § 179b odst. 2 trestního řádu, podle něhož náleží podezřelému ve zkráceném přípravném řízení stejná procesní práva jako obviněnému (§ 33 odst. 1 a 2). Podezřelý má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, a k důkazům, jež tyto skutečnosti podporují. Dále má právo nevypovídat, uvádět okolnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, jakož i podávat návrhy a žádosti. Náleží mu rovněž právo na opravné prostředky, jejichž využití je však v tomto typu řízení částečně omezeno – v úvahu připadá zejména žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu nebo státního zástupce podle § 157a.²⁷

Podezřelý má rovněž právo zvolit si obhájce a radit se s ním při provádění jednotlivých úkonů trestního řízení, a to za určitých podmínek i bezplatně.

Jak uvádí Šámal,²⁸ právo na obhajobu je jedním ze základních práv účastníků trestního řízení a jeho smyslem je zajistit, aby se podezřelý mohl efektivně bránit proti zásahům orgánů činných v trestním řízení. Zvláštní důraz je kladen na právo na obhajobu v případě zadrženého podezřelého, který má možnost konzultovat se svým obhájcem již v průběhu zadržení, bez přítomnosti třetí osoby. Právo na důvěrný kontakt s obhájcem je přitom považováno za nezbytný předpoklad spravedlivého řízení.

²⁶ FRYŠTÁK, M., PROVAZNÍK, J., SEDLÁČKOVÁ, J. a BRUCKNEROVÁ, E. *Trestní právo procesní*. 1. vydání. Ostrava: Key Publishing, 2015, s. 30.

²⁷ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 555 a 556.

²⁸ Tamtéž, s. 556.

4 Podmínky umožňující konání zkráceného přípravného řízení

Z výše uvedené charakteristiky zkráceného přípravného řízení vyplývá, že jeho použití je podmíněno splněním zákonem stanovených kritérií, jimiž jsou jednak typová závažnost trestného činu, jednak míra skutkové složitosti a důkazní náročnosti dané věci.

4.1 Obecné podmínky

Typová závažnost, jakožto základní hledisko pro rozlišování jednotlivých forem přípravného řízení, je v zákoně přesně vymezena, a proto **musí být** jako obecná podmínka **vždy splněna**. Pro konání zkráceného přípravného řízení stanoví trestní řád v § 179a odst. 1 jako základní podmínku to, že trestný čin, o němž se má trestní řízení vést, spadá v prvním stupni do příslušnosti **okresního soudu** a že za něj trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice **nepřevyšuje pět let**. Musí se tedy jednat o méně závažné trestné činy, s nimiž zákon spojuje i méně závažné trestní sankce.²⁹

Novela č. 459/2011 Sb., účinná od 1. 1. 2012, mimo jiné rozšířila okruh trestných činů, o nichž lze – za splnění dalších zákonných podmínek – vést zkrácené přípravné řízení. Podle předchozí právní úpravy se jednalo o trestné činy, o nichž v prvním stupni rozhoduje okresní soud, a na které trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí nepřevyšující tři léta. Novela tuto hranici zvýšila na pět let.³⁰

Huml³¹ ve svých úvahách zvažuje možnost rozšíření působnosti institutu zkráceného přípravného řízení na veškeré přečiny, a to s cílem zvýšit přehlednost a administrativní efektivitu trestního procesu. Přes formální vymezení přečinů jako méně závažných trestných činů však nelze přehlížet, že některé z nich vykazují značnou skutkovou složitost, vysoké nároky na dokazování, případně vyžadují mezinárodní právní pomoc nebo znalecké posudky. Přečiny, jako je například porušení povinností při vývozu zboží a technologií dvojího užití (§ 263 trestního zákoníku) nebo porušení povinností v souvislosti s vydáním povolení a licence pro zahraniční obchod s vojenským materiálem (§ 266 trestního zákoníku), nelze – již s ohledem na jejich samotné označení

²⁹ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 549.

³⁰ ZEMAN, P. a kol. *Zkrácené formy trestního řízení – možnosti a limity*. 1. vydání. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013, s. 40.

³¹ HUML, P. *Zkrácené přípravné řízení konané Policií České republiky*. Bakalářská práce. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2017, s. 32.

a povahu – považovat za skutkově jednoduché ve smyslu § 179a a násl. trestního řádu. Z tohoto důvodu se dle mínění autora nejedná o trestní věci vhodné k projednání ve zkráceném přípravném řízení.

Rozšíření aplikace tohoto institutu plošně na všechny přečiny – bez ohledu na jejich procesní náročnost – by bylo v přímém rozporu s jeho účelem, kterým je zajištění rychlého, efektivního a procesně méně náročného projednání trestních věcí nižší závažnosti. Zavedení takového konceptu by mohlo vést k přetížení orgánů činných v trestním řízení, k oslabení garancí spravedlivého procesu a v krajním případě i k zásahu do práv obviněného. Není současně věcně doloženo, že by plošné rozšíření vedlo k významnému zjednodušení administrativy či naplnění původního smyslu zkráceného přípravného řízení, jak byl zákonodárcem zamýšlen.

Právě vyloučení trestných činů, které podle § 17 trestního řádu projednává v prvním stupni krajský soud, je z hlediska účelu zkráceného přípravného řízení obzvlášť významné. Do této kategorie totiž patří i trestné činy, které – ačkoliv podle výše trestní sazby odpovídají přečinům – vykazují zpravidla vyšší skutkovou složitost, a tudíž i vyšší nároky na dokazování. Příkladem mohou být trestné činy, jako je nedovolené nakládání s lidskými tkáněmi a orgány (§ 165 odst. 1 až 3 trestního zákoníku) nebo poškození finančních zájmů Evropské unie (§ 260 odst. 1 až 3 téhož zákona). Jejich objasnění by ve zrychleném režimu zkráceného přípravného řízení nebylo reálně proveditelné.³²

Shora uvedené podmínky jsou **závazné** a je nutné je **splnit v plném rozsahu**. Vždy k nim musí být navíc splněn alespoň jeden z alternativních předpokladů zakotvených v § 179a odst. 1 písm. a) nebo b) trestního řádu.

4.2 Alternativní předpoklady

Splnění obecných podmínek představuje pouze možnost, nikoliv povinnost vést zkrácené přípravné řízení. Pro jeho faktické zahájení je nezbytné, aby byl současně naplněn některý z dalších zákonných předpokladů, z něhož bude patrné, že věc je skutkově a důkazně nenáročná. Jinými slovy, musí jít o takové případy, u nichž lze důvodně předpokládat, že řízení bude ukončeno ve lhůtě stanovené zákonem a podezřelý bude moci být postaven před soud.

³² ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2334 až 2338.

Uvedené alternativní předpoklady jsou vymezeny v § 179a, přičemž postačuje naplnění jednoho z nich, nebo mohou být naplněny oba současně. Pokud není naplněn ani jeden z těchto předpokladů – například pokud nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující závěr, že existuje důvodně podezřelá osoba ze spáchání trestného činu – není možné zkrácené přípravné řízení vést.³³

Prvním předpokladem je situace, kdy byl podezřelý **přistižen při činu nebo bezprostředně poté**. Přistižením při činu se rozumí dopadení podezřelého na místě činu v průběhu jeho páchání, tj. v jakémkoli stádiu od pokusu až po dokonání trestného činu. Podezřelého může přistihnout orgán činný v trestním řízení, zejména policejní orgán, ale i jakákoli jiná osoba – například poškozený. Tento výklad je podporován i obdobnou formulací v § 76 odst. 2 trestního řádu, která se vztahuje k omezení osobní svobody přistižené osoby. Typickým příkladem může být přistižení při krádeži v obchodě nebo při poškozování cizího majetku. Přistižení bezprostředně po spáchání činu má zákonodárce na mysli v případech, kdy je pachatel zastižen či dostižen po svém útěku z místa činu, ať už vizuálním sledováním, nebo například stopováním. Alternativně může jít o situaci, kdy je osoba zastižena za okolností svědčících o její účasti na trestném činu – například je přistižena s předměty, kterými byl čin spáchán, nebo s věcmi z něj pocházejícími.³⁴

Ježek³⁵ v této souvislosti vyjadřuje nesouhlas s výkladem, který považuje za příliš extenzivní. Podle jeho názoru by mělo být procesní kritérium určující přípustnost zkráceného přípravného řízení zřejmé již v počáteční fázi, nikoli zjišťováno dodatečně v jeho průběhu.

Diskuse, zda lze podezřelou osobu přistihnout výhradně při samotném spáchání činu (srov. Ježek), zde podle něj postrádají význam, neboť záměr zákonodárce je v tomto ohledu jednoznačný. Přistižení je možné chápat i jako zachycení při jiných bezprostředně navazujících činnostech, například při útěku, zpeněžování odcizených věcí (např. při jejich prodeji) nebo jiné manipulaci s nimi (např. jejich předání spolupachateli), pokud k těmto úkonům dochází bezprostředně po činu.³⁶

³³ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 965.

³⁴ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2340.

³⁵ JEŽEK, V. *Zkrácené přípravné řízení a zjednodušené řízení před soudem*. Bulletin advokacie. Praha: Česká advokátní komora, 2001. roč. 8, č. 11-12, s. 82.

³⁶ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2340.

Posouzení naplnění prvního předpokladu bývá zpravidla méně komplikované, a to zejména proto, že se týká zjevných skutečností, které jsou známy již v počáteční fázi řízení. Závěr o splnění předpokladu vychází z objektivně zjistitelných, daných a prokazatelných okolností, přičemž již od počátku je známa konkrétní osoba podezřelého. Případné důkazní obtíže je nutné řešit v rámci konkrétní trestní věci, například postupem podle § 179c odst. 2 a 3 nebo § 179f odst. 2 písm. b) a c).³⁷

Posouzení **druhého předpokladu** dle § 179a odst. 1 písm. b) je v praxi náročnější, neboť se vztahuje ke kvalitě dosud zjištěných skutečností. Z těchto informací musí vyplývat reálný předpoklad, že podezřelý bude postaven před soud nejpozději do dvou týdnů od okamžiku sdělení podezření, tedy od chvíle, kdy je mu oznámeno, že spáchání jakého skutku je důvodně podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován (tzv. sdělení podezření). Takové očekávání se zpravidla opírá o jednoduchý skutkový základ případu a omezený rozsah důkazní situace, především pokud není potřeba zajišťovat znalecké posudky ani odborná vyjádření.³⁸

Nebyl-li podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně poté, musí být pro konání zkráceného přípravného řízení **v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání** „zjištěny skutečnosti, které jinak odůvodňují zahájení trestního stíhání, a současně lze očekávat, že podezřelého bude možno ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 postavit před soud.“³⁹

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že při posuzování splnění podmínek pro vedení zkráceného přípravného řízení je nutno vycházet výhradně ze zákona stanovené dvoutýdenní lhůty. Nelze přihlížet k výjimečné možnosti jejího prodloužení o deset, respektive třicet dnů dle § 179f odst. 2 písm. a) trestního řádu, neboť se jedná o mimořádný nástroj v pravomoci státního zástupce, nikoliv policejního orgánu. Tato výjimka má sloužit k doplňujícím úkonům potřebným k úplnému objasnění věci v již zahájeném řízení, nikoliv k jeho samotnému zahájení.⁴⁰ Veškeré výše zmíněné podmínky – jak ty obligatorní, tak alternativní – představují pozitivní předpoklady, za nichž je možné zkrácené přípravné řízení vést.

³⁷ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2340.

³⁸ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 550.

³⁹ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2341.

⁴⁰ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 550.

4.3 Zákonné překážky

Při posuzování, zda je vedení řízení namístě, nelze vycházet pouze z pozitivních podmínek a předpokladů. Je třeba zároveň zvážit, zda nejsou dány konkrétní okolnosti, které vedení zkráceného přípravného řízení vylučují. V této souvislosti se hovoří o tzv. zákonných překážkách, které znemožňují vedení či pokračování zkráceného přípravného řízení, a to i v případech, kdy jsou jiné zákonné podmínky formálně naplněny.

Právní úprava dvou základních překážek je obsažena v ustanovení § 179f odst. 1 trestního řádu. **První z nich nastává tehdy, je-li dán důvod vazby a současně nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého soudu s návrhem na potrestání nebo návrhem na schválení dohody o vině a trestu.** V takovém případě je státní zástupce povinen zahájit trestní stíhání a nejpozději do 48 hodin od zadržení osoby předložit soudu návrh na vzetí obviněného do vazby.⁴¹

Při splnění zákonem stanovených podmínek může být pachatel odsouzen již do tří dnů od okamžiku omezení jeho osobní svobody. Tato situace nastává v případě zadržení podezřelého, které může trvat maximálně 48 hodin. Pokud policejní orgán v této lhůtě zajistí potřebné důkazy a provede výslech podezřelého, předá věc dozorujícímu státnímu zástupci, jenž je povinen v rámci uvedené 48hodinové lhůty podat soudu návrh na potrestání. Soud je poté vázán 24hodinovou lhůtou od podání návrhu, během níž musí podezřelého vyslechnout a rozhodnout o případném uvalení vazby. O vině a trestu rozhoduje soud příkazem, nebo může se souhlasem obviněného a státního zástupce konat hlavní líčení v rámci stejné lhůty. Tento postup, často označovaný jako tzv. superrychlé nebo superzkrácené řízení, je využíván zejména u osob bez stálého bydliště nebo osob cizí státní příslušnosti, u nichž hrozí, že opustí území České republiky a hrozí riziko, že se budou vyhýbat trestnímu stíhání.⁴²

Druhou zákonnou překážkou je situace, kdy jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, z nichž alespoň v jednom případě je nutné konat vyšetřování. I v tomto případě je nutné zahájit trestní stíhání. Třetí překážka podle § 179c odst. 3 souvisí s právní kvalifikací skutku. Pokud se dodatečně zjistí, že je nutné změnit právní posouzení na závažnější trestný čin,

⁴¹ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 968 a 969.

⁴² K problematice neodborného pojmu „super ZPŘ“. *Trestni-rizeni.com* [online]. [cit. 2025-01-27]. Dostupné z: <http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/zkracene-pripravne-rizeni-a-zjednodusene-rizeni-pred-soudem>.

za který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí převyšující pět let, nebo pokud věc spadá do věcné příslušnosti krajského soudu, nelze ve zkráceném přípravném řízení pokračovat a je nutné přistoupit k vyšetřování.⁴³

Ve specifických případech, kdy je obviněný ve výkonu trestu odnětí svobody a je nezbytné jej vyslechnout jako podezřelého, nestačí pouze poskytnout možnost volby obhájce, aniž by stát převzal povinnost mu obhajobu zajistit. Odkaz na absenci důvodů nutné obhajoby podle zákona a pouhé konstatování, že nelze obhájce ustanovit, není v takovém případě postačující. Pokud by takové závěry vycházely z charakteru zkráceného přípravného řízení, bylo by nutno uzavřít, že tento typ řízení na daný případ nedopadá, a zkrácené přípravné řízení nelze v takové situaci vést.⁴⁴

4.4 Lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení

Typová závažnost a skutková jednoduchost případu samy o sobě nestačí k tomu, aby mohla být trestní věc projednána ve zkráceném přípravném řízení. Jak vyplývá z druhého zákonného předpokladu, je nezbytné přihlídnout také k ustanovení § 179b odst. 4, které stanoví **čtrnáctidenní lhůtu** pro ukončení tohoto řízení – včetně podání návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu. Dodržení uvedené lhůty je třeba chápat jako procesní závazek, jehož porušení znemožňuje další vedení zkráceného řízení a nevyhnutelně vede k zahájení standardního vyšetřování.⁴⁵

Po zavedení zkráceného přípravného řízení v roce 2002 byl počátek lhůty až do 31. 12. 2008 vázán na doručení trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání. V rámci připomínkového řízení k navrhované změně právní úpravy bylo upozorněno na to, že i v případech, kdy je pachatel identifikován jen s mírným časovým odstupem, je nutno konat standardní vyšetřování, a to i přesto, že existují dostatečné důkazy a je možné jej postavit před soud v řádu několika hodin či dní. Na tento stav reagovala novela zákona č. 274/2008 Sb., účinná od 1. 1. 2009, která změnila **počátek běhu lhůty** tak, že jej nově spojuje **výlučně s okamžikem sdělení podezření**.

⁴³ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 968 a 969.

⁴⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. října 2014, sp. zn. 8 Tdo 1007/2014. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-01-14]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwemzsg43taoc7nzzq>.

⁴⁵ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 556.

Cílem této změny bylo rozšířit okruh věcí projednatelných ve zkráceném přípravném řízení a současně snížit administrativní zatížení policejních orgánů.⁴⁶

Pevně stanovená lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení má zajistit rychlé projednání méně závažných trestných činů, avšak její striktní uplatnění může v praxi vést ke komplikacím, zejména v případech vyžadujících náročnější dokazování. Charakteristickým rysem této lhůty je její rigorózní povaha, která může znemožnit pokračování řízení, ač by jeho použití bylo jinak procesně vhodné. V takových situacích je na státním zástupci, aby individuálně posoudil vhodnost dalšího postupu a zvážil využití zákonné možnosti prodloužení lhůty namísto zahájení trestního stíhání.⁴⁷

Rozhodnutí o prodloužení lhůty je plně v kompetenci státního zástupce, který může zvolit prodloužení v maximální zákonem stanovené délce, nebo rozhodnout o kratší variantě (například o pouhých pěti dnech). Státní zástupce činí toto rozhodnutí formou opatření, a to buď na základě vlastního uvážení, nebo na základě odůvodněné žádosti policejního orgánu, která musí být dle vnitřních předpisů předložena nejpozději tři dny před uplynutím čtrnáctidenní lhůty – není-li dohodnuto jinak.⁴⁸

4.5 Problematika spojená s délkou prověřování

Před novelou účinnou od 1. 1. 2009 bylo zkrácené přípravné řízení možné vést pouze tehdy, bylo-li možné postavit pachatele před soud v krátké době po spáchání trestného činu. Po této novele však lze zkrácené přípravné řízení konat ve všech případech, kdy je trestný čin v prvním stupni projednáván okresním soudem a trestní zákoník na něj stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí nepřevyšující pět let. Tím došlo k výraznému rozšíření okruhu trestných činů, u nichž je možné tento typ řízení uplatnit. V praxi se tak běžně objevuje postup, kdy policejní orgán nejprve provádí úkony v rámci standardního přípravného řízení, a teprve v okamžiku, kdy má shromážděny všechny nezbytné podklady a je schopen zajistit ukončení řízení ve lhůtě dle § 179b odst. 4, přistoupí ke sdělení podezření podle § 179b odst. 3 a zahájení zkráceného přípravného řízení.⁴⁹

⁴⁶ Důvodová zpráva k zákonu č. 274/2008 Sb., zvláštní dvacátá třetí část, k bodu 18 (§ 179b odst. 4). Psp.cz [online]. [cit. 2025-01-28]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=440&CT1=0>.

⁴⁷ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 556.

⁴⁸ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103/2013 ze dne 28. května 2013, čl. 77 odst. 2.

⁴⁹ FRYŠTÁK, M. *Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti*. Trestněprávní revue, 2012. roč. 11, č. 10, s. 235-238.

Smyslem původního znění právní úpravy účinné do 31. 12. 2008 bylo **zajištění maximální rychlosti trestního řízení** a přechodu věci do stadia řízení před soudem. Cílem bylo umožnit, aby podezřelý byl **postaven před soud co nejdříve po spáchání trestného činu**, a aby **bylo o jeho vině a trestu rozhodnuto v co nejkratším možném čase**. Obecně platí, že pokud není trest uložen bezprostředně po spáchání trestného činu, jeho účinek z výchovného hlediska klesá. Právě v tom lze spatřovat zásadní význam zkráceného přípravného řízení, které slouží nejen k rychlému a efektivnímu postihu podezřelého, ale také posiluje důvěru veřejnosti v činnost orgánů činných v trestním řízení. Podle názoru Fryštáka⁵⁰ však nová právní úprava tento žádoucí efekt zcela postrádá.

V praxi se vyskytují případy, kdy prověřování trestní věci trvá řádově týdny až měsíce, než je zahájeno samotné zkrácené přípravné řízení. Tuzar⁵¹ si v této souvislosti klade otázku, proč policejní orgán přistupuje ke zkrácenému přípravnému řízení i v relativně složité trestní věci, v níž byly například vyžádány již tři znalecké posudky. Argumenty na podporu této praxe spatřuje mimo jiné v tom, že na rozdíl od standardního vyšetřování, které končí podle § 166 odst. 3 trestního řádu seznámením obviněného a jeho obhájce s výsledky vyšetřování, včetně možnosti nahlížet do spisu a navrhopat doplnění dokazování, končí zkrácené přípravné řízení podle § 179c odst. 1 podáním stručné zprávy o jeho výsledku. V této zprávě se uvede, jaký trestný čin je spatřován ve skutku, pro který bylo sděleno podezření, a jaké důkazy, použitelné před soudem, toto podezření odůvodňují.

Dalším, spíše praktickým důvodem tohoto postupu policejních orgánů může být snaha o dosažení příznivějších statistických ukazatelů efektivity. ZPŘ bývá zahajováno až po předchozím zajištění všech podkladů, přičemž v jeho průběhu jsou provedeny pouze dva základní úkony, a to sdělení podezření a výslech podezřelého, načež je řízení neprodleně ukončeno. Tento postup však vytváří mylný dojem rychlosti a efektivity řízení.⁵² Ačkoliv zákon č. 274/2008 Sb. rozšířil možnosti využití zkráceného řízení a poskytl orgánům činným v trestním řízení širší prostor k prověřování trestné činnosti, současně tím podstatně oslabil jeho původní účel.

⁵⁰ FRYŠTÁK, M. *Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti*. Trestněprávní revue, 2012. roč. 11, č. 10, s. 235-238.

⁵¹ TUZAR, V. *Jak krátké je zkrácené přípravné řízení?* Trestní právo. Praha: Novatrix, 2011. roč. 15, č. 4, s. 13 a 14.

⁵² FRYŠTÁK, M. *Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti*. Trestněprávní revue, 2012. roč. 11, č. 10, s. 235 až 238.

Závažným problémem se ukázala být nejednotná rozhodovací praxe soudů nižších stupňů. Některé z nich odmítaly přijmout převládající výklad, podle něhož je možné sdělit podezření i tehdy, pokud předchozí prověřování výrazně překročilo lhůtu stanovenou v § 179b odst. 4 trestního řádu. Tyto soudy argumentovaly zejména tím, že zkrácené přípravné řízení je určeno pro skutkově i důkazně méně složité případy, a tomu by měla odpovídat i jeho celková délka. Současně upozorňovaly na riziko zásahu do procesních práv podezřelého, jelikož mu v rámci zkráceného řízení nenáleží rovnocenná ochrana, jakou by měl v postavení obviněného v rámci standardního trestního řízení od jeho počátku.

S uvedenými názory však nesouhlasil Nejvyšší státní zástupce a obrátil se na Nejvyšší soud, jehož trestní kolegium následně vydalo sjednocující stanovisko (sp. zn. Tpjn 303/2014). Nejvyšší soud v tomto stanovisku konstatoval, že účelu a smyslu zkráceného přípravného řízení odpovídá, aby mezi dobou uplynulou od počátku prověřování a sdělením podezření a zákonnou lhůtou pro skončení zkráceného řízení existovala přiměřená časová proporcionalita. Ve vztahu k otázce možného krácení práv podezřelého soud uvedl, že nejsou-li splněny podmínky pro vedení zkráceného přípravného řízení, je třeba zahájit standardní trestní stíhání, a to včetně všech procesních záruk náležejících obviněnému – zejména práva na obhajobu, které podezřelému v průběhu delšího prověřování náležet nemusí.⁵³

V této souvislosti je třeba upozornit především na pojem „zpravidla“, který v sobě zahrnuje výjimku uvedenou v samotném stanovisku. Ani dlouhotrvající prověřování tedy nemusí v každém případě představovat překážku pro vedení zkráceného přípravného řízení. Výjimkou jsou situace, kdy k prodloužení nedošlo v důsledku nečinnosti či pochybení orgánů činných v trestním řízení, ale na základě objektivních okolností na straně podezřelého (zdravotní důvody, pobyt v zahraničí apod.). Při posuzování, zda je doba prověřování ještě přiměřená, bude proto vždy nutné zohlednit konkrétní okolnosti dané trestní věcí. Tento výklad potvrzuje i navazující judikatura Nejvyššího soudu (sp. zn. 5 Tdo 1542/2014), podle níž ani prověřování v délce 41 dnů nemusí být považováno za nepřiměřené.⁵⁴

⁵³ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 25. září 2014, sp. zn. Tpjn 303/2014. Sbirka.nsoud.cz [online]. [cit. 2025-01-29]. Dostupné z: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6920/>.

⁵⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. prosince 2014, sp. zn. 5 Tdo 1542/2014. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-01-29]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwenbqgeztsms7nzzq>.

4.6 Otázka obligatornosti konání zkráceného přípravného řízení

Ze shora uvedeného vyplývá, že zkrácené přípravné řízení lze konat pouze za splnění zákonem stanovených podmínek a při absenci zákonných překážek. Ačkoliv trestní řád výslovně nestanoví, že za těchto okolností musí být zkrácené řízení vedeno, obecně platí, že by měl být tento institut využíván v maximální možné míře, a to v souladu s účelem právní úpravy.⁵⁵ V této souvislosti se nabízí otázka, zda je vedení zkráceného přípravného řízení pro policejní orgán obligatorní, nebo zda má možnost volby mezi touto zjednodušenou formou a standardním přípravným řízením.

Touto problematikou se podrobně zabývala Špundová,⁵⁶ která dospěla k závěru, že zkrácené přípravné řízení má povahu obligatorní formy řízení, pokud jsou splněny zákonné podmínky. Upozorňuje, že u prvního předpokladu „*přistižení při činu nebo bezprostředně poté*“ není o obligatornosti pochyb.

Pozornost proto zaměřuje spíše na předpoklad druhý, kde zákonodárce užívá formulaci „lze očekávat“. Ta poskytuje policejnímu orgánu (případně státnímu zástupci) určitý prostor pro uvážení, zda lze podezřelého ve stanovené lhůtě postavit před soud, za předpokladu, že jsou zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení trestního stíhání. Podle Špundové je však klíčové znění návětí v § 179a odst. 1 trestního řádu, kde zákon uvádí „**koná se**“ a nikoliv „lze konat“. Tento jazykový rozdíl dle jejího výkladu nasvědčuje spíše povinnosti zkrácené přípravné řízení vést.⁵⁷

S názorem Špundové lze souhlasit v tom, že ZPŘ představuje – přes jistý prostor pro uvážení – převážně obligatorní formu řízení, a že pokud jsou splněny zákonné podmínky jeho použití, ustanovení § 179a až § 179h trestního řádu by měla být využívána co nejširším možným způsobem. Vzhledem k rozmanitosti skutkových i důkazních okolností však nelze vždy jednoznačně určit, zda jsou tyto podmínky skutečně naplněny. Obligatornost je tak třeba chápat spíše jako apel na policejní orgány a státní zástupce, aby důsledně zvažovali možnost využití tohoto institutu a napomáhali jeho širšímu uplatnění v praxi, což ostatně potvrzuje i judikatura.⁵⁸

⁵⁵ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4.vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 550.

⁵⁶ ŠPUNDOVÁ, J. *Diferenciace přípravného řízení pohledem právní úpravy podmínek konání zkráceného přípravného řízení*. Trestní právo. Praha: LexisNexis CZ, 2004, č. 1, s. 19.

⁵⁷ DOLEČEK, T. *Zkrácené přípravné řízení*. Diplomová práce. Praha: Univerzita Karlova, 2023, s. 19.

⁵⁸ Nález Ústavního soudu [ze dne 31. 8. 2004]. Sp. zn. II. ÚS 317/04. App.beck-online.cz [online]. 31.8.2004 [cit. 2025-01-30]. Dostupné z WWW: <https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzsgaydixzrgi2f65ltny>.

5 Počátek zkráceného přípravného řízení

Trestní řád výslovně neupravuje způsob zahájení zkráceného přípravného řízení. Jelikož tento institut představuje specifickou formu postupu před zahájením trestního stíhání a zároveň jednu z forem přípravného řízení, je nezbytné vycházet z ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu, tedy ze sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. S ohledem na procesní postavení podezřelého, jeho práva, význam zákonných lhůt a možnost transformace řízení je nutné pohlížet na zkrácené přípravné řízení jako na zvláštní procesní režim.⁵⁹

Procesní úprava umožňuje dva základní způsoby jeho zahájení:

1. **Provedením neodkladného úkonu** (zpravidla se jedná o zadržení podezřelého podle § 76 trestního řádu), následovaným sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení a současně záznamu o zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení;
2. **Sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení** současně se záznamem o zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení.

Ze spisového materiálu musí být zřejmé, že je vedeno zkrácené přípravné řízení, kdy bylo zahájeno a jak dlouho trvá. Policejní orgán je proto povinen učinit ve spise zvláštní záznam – **záznam o zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení**.⁶⁰

Tato fáze řízení slouží především ke shromažďování poznatků, které policejní orgán zjišťuje pomocí postupů stanovených v § 158 odst. 3 trestního řádu a na jejichž základě následně rozhoduje o dalším procesním postupu.⁶¹

Za správný lze v tomto směru považovat postup uvedený v pokynu policejního prezidenta,⁶² podle něhož má záznam o zahájení úkonů zkráceného přípravného řízení obsahovat zejména datum přijetí trestního oznámení nebo jiného podnětu, popis skutku, případnou právní kvalifikaci, označení podezřelého, a výslovné uvedení, že věc bude řešena ve zkráceném přípravném řízení.

⁵⁹ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 551.

⁶⁰ Tamtéž, s. 551.

⁶¹ ZEMAN, P. a kol. *Zkrácené formy trestního řízení – možnosti a limity*. 1. vydání. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013, s. 42.

⁶² Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103/2013 ze dne 28. května 2013, čl. 76 odst. 4.

Pokud důvody pro vedení zkráceného přípravného řízení vyjdou najevo až po sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení – například na základě upřesnění právní kvalifikace podle § 179a odst. 1 nebo zjištění skutečností ve smyslu písm. b) téhož ustanovení – je nezbytné pořídit záznam o změně formy řízení na zkrácené. Tento záznam, spolu s protokolem o výsledku podezřelého obsahujícím sdělení podezření, musí být **bez zbytečného odkladu** předán státnímu zástupci. V případě dodatečného rozhodnutí o vedení zkráceného řízení je nutné státního zástupce neprodleně informovat, například telefonicky. Zahájení zkráceného přípravného řízení je proto nezbytné spojit s okamžikem sdělení podezření.⁶³

Nelze opomenout zásadu *lex specialis derogat legi generali*, podle níž se zkrácené přípravné řízení jako zvláštní forma postupu před zahájením trestního stíhání řídí speciální úpravou uvedenou v § 179b odst. 3 a 4 trestního řádu. Tato úprava má přednost před obecnou úpravou obsaženou v § 158 odst. 3 téhož zákona. Uvedený výklad byl rovněž potvrzen Nejvyšším soudem formou sjednocujícího stanoviska.⁶⁴

5.1 Sdělení podezření

Institut sdělení podezření je upraven v § 179b odst. 3 trestního řádu, který ukládá povinnost vyslechnout podezřelého v rámci zkráceného přípravného řízení a nejpozději na počátku výsledku mu sdělit, **ze spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto jednání spatřován**. Jde o formální sdělení, které musí obsahovat jak skutkový popis jednání, jež je předmětem podezření, tak jeho právní kvalifikaci.

Zkrácené přípravné řízení předpokládá, že skutkový děj je v základních rysech znám již při jeho zahájení. Pokud v průběhu prověřování dojde ke změně právní kvalifikace, musí být na tuto změnu podezřelý náležitě upozorněn. Zároveň je nezbytné vyhodnotit, zda jsou nadále splněny podmínky podle § 179a odst. 1 trestního řádu pro pokračování ve zkráceném přípravném řízení.⁶⁵

⁶³ BERKA, M. *Počátek běhu lhůty ke skončení zkráceného přípravného řízení*. Trestněprávní revue, 2002. č. 5, III. Závěr. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-03-07]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgipxi4s7gvpxgxzrgqza&groupIndex=5&rowIndex=0&refSource=search>.

⁶⁴ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 25. září 2014, sp. zn. Tpjn 303/2014. Sbírka.nsoud.cz [online]. [cit. 2025-02-15]. Dostupné z: <https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6920/>.

⁶⁵ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 552.

Sdělení podezření představuje významnou procesní záruku ochrany práv podezřelého. Již od počátku řízení je mu srozumitelně vymezen skutek, který je mu kladen za vinu, a zároveň je informován o trestném činu, z něhož je důvodně podezřelý. Tato skutečnost mu umožňuje aktivně se vyjadřovat k projednávané věci již ve fázi zkráceného přípravného řízení, uvádět relevantní skutečnosti a důkazy na svou obhajobu a účinně se připravit na následné řízení před soudem.

Při výslechu podezřelého je rovněž třeba dodržet čl. 6 bod 3 písm. a) *Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod* (EÚLP), který stanoví, že **každý, kdo je obviněn z trestného činu, musí být neprodleně, v jazyce, kterému rozumí, podrobně informován o povaze a důvodu obvinění proti němu**. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby sdělení skutku a jeho právní kvalifikace obsahovalo i stručné odůvodnění. Opis záznamu o sdělení podezření musí být doručen podezřelému, a pokud si zvolil obhájce, pak i jemu. U mladistvého je nutné obhájce vždy ustanovit, a to z důvodu obligatorní obhajoby. Je-li řízení vedeno policejním orgánem, doručuje se opis rovněž státnímu zástupci, a to nejpozději do 48 hodin; státní zástupce následně provede jeho přezkum. Sdělení podezření nemá povahu rozhodnutí vydaného ve formě usnesení, ale jde o procesní úkon, k němuž zákon nepřipouští podání stížnosti jakožto opravného prostředku.⁶⁶

5.2 Průběh zkráceného přípravného řízení

Smyslem objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je v co nejkratší možné době nashromáždit podklady pro rozhodnutí v rámci zkráceného přípravného řízení.⁶⁷

Aby se předešlo duplicitnímu dokazování v přípravném a soudním stadiu, je žádoucí omezit dokazování na nezbytné minimum, zejména na neodkladné a neopakovatelné úkony. Klíčovým institutem je v tomto směru **zadržení podezřelého**, které představuje typický a zároveň neodkladný úkon ve smyslu § 179a odst. 1 písm. a) trestního řádu.⁶⁸

⁶⁶ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2350 a 2351.

⁶⁷ MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, s. 632.

⁶⁸ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 553 a 554.

I v tomto případě je nutné vycházet z § 76 trestního řádu, který odkazuje pouze na vazební důvody podle § 67, přičemž ustanovení § 68 se v této fázi neuplatní. Tento výklad potvrdil i Nejvyšší soud,⁶⁹ který konstatoval, že zadržení podezřelého v rámci zkráceného řízení není v rozporu s čl. 5 odst. 1 písm. c) EÚLP. Orgány činné v trestním řízení tak nejsou povinny zkoumat vazební důvody předem; ty se posuzují až v souvislosti s návrhem na vzetí do vazby.

Z hlediska průběhu zkráceného přípravného řízení je zásadní, že odpovědnost za jeho vedení a výsledek nese státní zástupce. Jeho postavení zůstává v této fázi dominantní, neboť prostřednictvím zákonných pravomocí vykonává dozor nad zákonností postupu. Státní zástupce dohlíží také na to, aby výběr případů odpovídal účelu zkráceného řízení a bylo reálně možné jejich ukončení ve lhůtě dle § 179b odst. 4 trestního řádu.⁷⁰

Právní úprava přikládá značný význam obligatornímu výsledku podezřelého podle § 179b odst. 3 trestního řádu, který má bezprostředně následovat po sdělení podezření. Před zahájením výsledku musí být podezřelý náležitě poučen v rozsahu odpovídajícím poučení obviněného. Poté je mu umožněno se k věci vyjádřit, zejména formou souvislého popisu skutečností, které jsou předmětem sdělení podezření. V případě nejasností lze klást doplňující otázky, avšak při dodržení zákazu kapciózních a sugestivních otázek. O výsledku se pořizuje **protokol**, který je zpravidla diktován vyslychajícím.⁷¹

Při prověřování skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu postupuje policejní orgán ve zkráceném přípravném řízení obdobně jako v rámci prověřování před zahájením trestního stíhání. V této fázi je oprávněn provádět úkony podle § 158 odst. 3 trestního řádu, a to v rozsahu stanoveném jednotlivými písmeny tohoto ustanovení. Typicky se jedná například o opatřování důkazů, zajišťování stop trestného činu, vyžadování vysvětlení od fyzických osob, provádění ohledání místa činu či zadržení podezřelé osoby za zákonem stanovených podmínek.⁷²

⁶⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2002, sp. zn. 4 Tz 21/2002. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-02-17]. Dostupné z:

<https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzsgaydgy3tojprix3tl4ytenq>.

⁷⁰ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2337.

⁷¹ Tamtéž, s. 2352.

⁷² Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), znění účinné od 11. 2. 2025. § 158 odst. 3. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-02-17]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjzgyv6mjugewtcmjt&groupIndex=0&rowIndex=0&refSource=search>.

6 Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení

K vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení je příslušný buď **policejní orgán**, nebo **státní zástupce**.

6.1 Vyřízení věci policejním orgánem

Po skončení zkráceného přípravného řízení je policejní orgán oprávněn podle § 179c odst. 1 trestního řádu rozhodnout usnesením o odložení věci z důvodů uvedených v § 159a odst. 1 až 3 nebo odst. 5. Stejně jako ve standardním přípravném řízení ani zde není oprávněn rozhodnout z důvodu podle odst. 4, který představuje jednu z výjimek ze zásady legality – tzv. procesní korektiv trestního bezpráví. Tato pravomoc je i ve zkráceném řízení výlučně vyhrazena státnímu zástupci.⁷³

Pokud policejní orgán nerozhodne o odložení věci ze zákonných důvodů⁷⁴ (například nejde-li o podezření ze spáchání trestného činu, je-li trestní stíhání nepřipustné nebo neúčelné), je po skončení zkráceného přípravného řízení povinen vyhotovit **stručnou zprávu o jeho výsledku**. Tato zpráva musí obsahovat identifikační údaje podezřelého (včetně informace o případném zadržení), skutkový popis jednání a jeho právní kvalifikaci, přehled provedených důkazů, případně označení jejich nositelů.⁷⁵ K této zprávě je dále nezbytné přiložit všechny písemnosti a věci shromážděné v průběhu zkráceného přípravného řízení, které tvoří součást spisového materiálu nebo jsou k němu připojeny jako přílohy.⁷⁶ Takto vyhotovená zpráva je následně postoupena státnímu zástupci, který na jejím podkladě rozhodne o dalším procesním postupu ve věci.

Tímto procesním úkonem policejní orgán uzavírá svou činnost ve zkráceném přípravném řízení a předává iniciativu státnímu zástupci. Vyřízení věci má v této fázi povahu administrativního i obsahového zhodnocení provedených úkonů, přičemž závěrečná zpráva představuje klíčový podklad pro rozhodnutí o podání návrhu na potrestání, případně jiném dalším procesním postupu. Uzavřením své části řízení policejní orgán naplňuje princip rychlosti a hospodárnosti trestního řízení, který je základním pilířem tohoto institutu.

⁷³ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 920.

⁷⁴ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2035.

⁷⁵ Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103/2013 ze dne 28. května 2013, čl. 78 odst. 1 a 2.

⁷⁶ FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVŇA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 509.

6.2 Vyřízení věci státním zástupcem

Po předložení zprávy policejního orgánu o výsledku zkráceného přípravného řízení rozhoduje státní zástupce o dalším postupu podle § 179c odst. 2 trestního řádu, a to v rozsahu opatření uvedených pod písmeny a) až j). Uvedené ustanovení mu umožňuje volit mezi různými procesními variantami, přičemž může například podat soudu návrh na potrestání nebo rozhodnout o podmíněném odložení věci podle § 179g.⁷⁷

Nezvolí-li státní zástupce žádnou z výše uvedených možností, pokračuje se v trestním řízení formou vyšetřování. V takovém případě může být věc postoupena policejnímu orgánu ve smyslu § 161 odst. 2 trestního řádu za účelem zahájení trestního stíhání, a to s odkazem na skutečnost, že skutek je třeba nově posoudit podle jiného zákonného ustanovení (§ 179c odst. 3).⁷⁸

Při podrobnějším rozboru jednotlivých procesních úkonů, které má státní zástupce k dispozici, je vhodné zaměřit se zejména na ty, jež jsou specifické **výlučně pro zkrácené přípravné řízení**. Nejfrekventovanějším z těchto úkonů, využívaným v praxi až v 94 % případů,⁷⁹ je **návrh na potrestání**.

Tento procesní úkon představuje zjednodušenou formu obžaloby, od níž se odlišuje zejména absencí odůvodnění a tím, že je podáván ještě před zahájením trestního stíhání (§ 314b odst. 1). Jinak se jedná o institut obdobného charakteru, který slouží stejnému účelu – postavit určitou osobu před soud, pokud to dosavadní výsledky řízení odůvodňují.⁸⁰ **Doručením návrhu na potrestání** soudu dochází k formálnímu **ukončení zkráceného přípravného řízení** a věc přechází do fáze zjednodušeného řízení podle § 314b a následujících ustanovení trestního řádu.

Druhým procesním úkonem, který se uplatňuje výhradně ve zkráceném přípravném řízení, je odklon ve formě **podmíněného odložení podání návrhu na potrestání**, upravený v § 179g a následujících trestního řádu.

⁷⁷ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Leges, 2023, s. 606.

⁷⁸ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 968.

⁷⁹ Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2022 – Tabulková část I [4 NZN 501/2023]. *Tabulka II/1c*. Verejnazaloba.cz [online]. [cit. 2025-02-21]. Dostupné z: <https://verejnazaloba.cz/wp-content/uploads/2023/06/Tabulkov%C3%A1%C4%8D%C3%A1st-I.pdf>

⁸⁰ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 560.

Tento institut byl do právního řádu zaveden novelou č. 283/2004 Sb. jako funkční analogie podmíněného zastavení trestního stíhání podle § 307, avšak přizpůsobená specifikům zkráceného řízení. Vzhledem k tomu, že v této fázi ještě nedochází k formálnímu zahájení trestního stíhání, nelze je podmíněně zastavit. Podmíněnost se proto vztahuje na úkon, kterým by bylo stíhání zahájeno – tedy na podání návrhu na potrestání.⁸¹

Odklony lze v trestním řízení charakterizovat jako specifickou formu sankčních opatření, v jejichž rámci je na obviněného uplatněno určité opatření, jež plní účel trestního řízení mimo jeho standardní rámec. Jejich zvláštnost z pohledu orgánů trestní justice spočívá zejména v tom, že o jejich uplatnění může rozhodnout přímo státní zástupce, aniž by bylo zapotřebí účasti soudu.⁸²

Podle důvodové zprávy představuje podmíněné odložení podání návrhu na potrestání **dočasné rozhodnutí s preventivní funkcí, které slouží jako varování**, *„jehož se podezřelému dostává předtím, než jeho případ bude předán soudu k dalšímu trestnímu stíhání, pokud by se nepoučil, nevyhověl uloženým podmínkám, případně se opět dopustil protiprávního jednání.“*⁸³

Státní zástupce může podle § 179g odst. 1 trestního řádu podání návrhu na potrestání podmíněně odložit, pokud **se podezřelý k činu doznal**, nahradil škodu nebo uzavřel dohodu o její náhradě, vydal bezdůvodné obohacení či přijal opatření k jeho vydání, s tímto postupem souhlasil a s ohledem na jeho osobní poměry a okolnosti případu lze takový postup považovat za přiměřený a dostačující.⁸⁴

Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání může být za splnění výše uvedených podmínek doplněno o další alternativní povinnosti uvedené v § 179g odst. 2 trestního řádu. Podezřelému lze například uložit, aby se **po stanovenou dobu zdržel určité činnosti**, s níž bylo spáchání trestného činu spojeno, nebo aby **složil peněžitou částku** určenou na **pomoc obětem trestné činnosti**.⁸⁵

⁸¹ ŠČERBA, F. *K odklonům uplatňovaným ve zkráceném přípravném řízení*. Bulletin advokacie. Praha: Česká advokátní komora, 2006, roč. 13, č. 5, s. 22-24.

⁸² ŠČERBA, F. a kol. *Dohoda o vině a trestu a další prostředky racionalizace trestní justice*. 1. vydání. Praha: Leges, 2012, s. 76.

⁸³ Důvodová zpráva k zákonu č. 283/2004 Sb., zvláštní první část, k bodu 21. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-02-21]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqga2f6mrygnpwi6q&groupIndex=0&rowIndex=0>.

⁸⁴ TIBITANZLOVÁ, A. *Odklony v trestním řízení*. 1. vydání. Praha: Leges, 2018, s. 175.

⁸⁵ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 560.

Usnesení o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání by mělo obsahovat popis skutku, jeho právní kvalifikaci a vymezení zkušební doby. V případě podmíněného odložení podle § 179g odst. 1 trestního řádu **činí zkušební doba šest měsíců až dva roky**; u výjimečného prodloužení podle § 179g odst. 2 může být stanovena až na **pět let**.⁸⁶

Pokud se podezřelý v rámci zkušební doby zaváže například k tomu, že se zdrží řízení motorových vozidel, nejde o uložení trestu zákazu činnosti podle § 73 trestního zákoníku, ale o preventivní opatření ve formě smluvně přijatého závazku, typického pro dohody nebo některé formy odklonu. Přesto je nezbytné, aby byl podezřelý náležitě poučen o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pozbývá řidičského oprávnění a že je povinen odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu.⁸⁷ Přijatý závazek tedy není sankcí v právním smyslu, avšak vyvolává významné právní důsledky pro další výkon oprávnění k řízení motorových vozidel.

Vedl-li podezřelý během zkušební doby řádný život, splnil uložené povinnosti a dodržel stanovená omezení, státní zástupce rozhodne, že se osvědčil. V opačném případě rozhodne, že se neosvědčil, a dále postupuje podle ustanovení § 179c až § 179f.⁸⁸

Institut podmíněného odložení podání návrhu na potrestání představuje významný alternativní nástroj trestní politiky, jenž umožňuje flexibilní a individuálně přizpůsobené řešení méně závažných trestných činů bez nutnosti soudního projednání, a současně ponechává prostor pro přiměřenou reakci státu na chování podezřelého v průběhu zkušební doby.

Z pohledu celkového procesního rámce lze konstatovat, že rozhodnutí státního zástupce završuje fázi zkráceného přípravného řízení, ať už formou podání návrhu na potrestání, nebo využitím některé z forem odklonu. Tento krok představuje procesní předěl, který určuje další směřování trestního řízení. Z hlediska funkce trestní justice jde o okamžik, kdy je posouzeno, zda výsledky zkráceného řízení postačují pro soudní rozhodnutí, či zda bude třeba pokračovat v dokazování.

⁸⁶ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 971.

⁸⁷ KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou (§ 94a)*. 5. vydání. Praha: Leges, 2024, s. 538.

⁸⁸ K problematice odklonů v trestním právu jakožto alternativním způsobům řešení trestních věcí. Epravo.cz [online]. [cit. 2025-03-06]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/odklony-v-trestnim-pravu-jakozto-alternativni-zpusoby-reseni-trestnich-veci-114251.html>.

7 Zjednodušené řízení před samosoudcem

Zvláštní řízení před samosoudcem bylo do trestního řádu zařazeno v rámci tzv. velké novely, a to v oddílu pátém hlavy dvacáté, současně se zavedením zkráceného přípravného řízení. Jeho účelem bylo doplnit tento specifický procesní postup a umožnit efektivní řešení méně závažných a skutkově jednodušších trestních věcí.

S ohledem na **těsnou návaznost na zkrácené přípravné řízení** bylo koncipováno jako co nejjednodušší a nejméně formální řízení, jehož cílem je urychlení procesu a zjednodušení postupu vedoucího k odsouzení obviněného. Tento charakter se promítl i do označení řízení v zákoně jako tzv. zjednodušené řízení.⁸⁹

Při posuzování podmínek pro vedení řízení před samosoudcem je nezbytné vycházet nejen z ustanovení § 314a odst. 1 trestního řádu, ale současně i z obecných předpokladů zakotvených v § 179a odst. 1, které upravují konání zkráceného přípravného řízení. Pro aplikaci tohoto postupu tak nepostačuje pouze skutečnost, že trestný čin spadá do kategorie skutků s horní hranicí trestní sazby do pěti let odnětí svobody; kumulativně musejí být splněny i další zákonné podmínky – jednou z nich je mimo jiné skutečnost, že v rámci zkráceného přípravného řízení nebyla mezi podezřelým a státním zástupcem uzavřena dohoda o vině a trestu.⁹⁰

Zjednodušené řízení před samosoudcem je zahájeno **doručením návrhu na potrestání** soudu; tímto úkonem se podle § 314b odst. 1 věty druhé **zároveň zahajuje trestní stíhání**.

V této souvislosti je třeba poukázat na skutečnost, že po zakotvení institutu dohody o vině a trestu byl v trestním řádu zaveden druhý způsob zahájení trestního stíhání ve zkráceném přípravném řízení – doručení návrhu na schválení dohody o vině a trestu uzavřené v rámci tohoto řízení (§ 179b odst. 5).⁹¹

⁸⁹ VRTĚL, P. *Ztížené řízení před samosoudcem*. Trestněprávní revue, 2002, č. 4, I. Úvod. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-03-08]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgipxi4s7grpxgxzrga4a&groupIndex=8&rowIndex=0&refSource=search>.

⁹⁰ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3546.

⁹¹ ZEMAN, P. a kol. *Zkrácené formy trestního řízení – možnosti a limity*. 1. vydání. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013, s. 48.

Současně dochází ke změně procesního postavení dotčené osoby – **z podezřelého se stává obviněný**. Procesní účinky spojené se zahájením trestního stíhání však nastávají až okamžikem doručení návrhu na potrestání této osobě do vlastních rukou.⁹²

Úvodní fáze zjednodušeného řízení se řídí obecnými pravidly řízení před samosoudcem, přičemž klíčová je aplikace § 314c odst. 1 trestního řádu, který upravuje přezkum návrhu na potrestání. Shledá-li samosoudce, že skutkový stav je na základě shromážděných důkazů spolehlivě prokázán, může obviněného uznat vinným a uložit mu trest formou **trestního příkazu**. Podle § 314e odst. 1 trestního řádu, ve znění po novele zákonem č. 265/2001 Sb., lze tento postup uplatnit i ve zjednodušeném řízení navazujícím na zkrácené přípravné řízení.⁹³

Je-li soudu s návrhem na potrestání předán zadržený podezřelý, samosoudce jej do 24 hodin vyslechne jako obviněného, zejména k okolnostem zadržení a důvodům vazby, a dále zjistí jeho stanovisko ke skutečnostem uvedeným v návrhu na potrestání v rozsahu § 206a. Následně rozhodne o věci bez zbytečného odkladu, případně nařídí hlavní líčení, které se se souhlasem obviněného může konat ihned po výslechu. Rozhodne-li soudce o vzetí obviněného do vazby, a nemá-li obviněný dosud obhájce, umožní mu, aby si jej ve lhůtě stanovené soudem zvolil (§ 38). Neuplatní-li toto právo, soud mu obhájce ustanoví (§ 39 odst. 1).⁹⁴

Zjednodušené řízení před samosoudcem tak představuje významný nástroj k dosažení rychlého a efektivního trestního postihu u méně závažných deliktů, přičemž zachovává základní procesní záruky. Jeho uplatnění umožňuje reagovat pružně na skutkově jasné případy, aniž by docházelo ke zbytečné procesní zátěži, a zároveň přispívá k odlehčení trestní justice při respektování práv obviněného i zájmů poškozeného.

⁹² Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 4. 2002, sp. zn. 14 To 49/2002. Č.15, bod II. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-02-28]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzsgaydgx3sl4ytkx3uoi&groupIndex=0&rowIndex=0>.

⁹³ ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4.vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 632 a 633.

⁹⁴ JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 1223.

7.1 Trestní příkaz

Jedná se o institut svěřený výlučně samosoudci, jehož cílem je zajištění rychlého průběhu řízení ve věcech méně závažné trestné činnosti. Jeho využití je zvláště vhodné v řízeních **navazujících na zkrácené přípravné řízení**. Tuto možnost výslovně zakotvuje § 314e odst. 1 trestního řádu, který současně vymezuje taxativní seznam trestů, jež lze trestním příkazem uložit (např. zákaz činnosti, obecně prospěšné práce, peněžitý trest), a také stanoví případy, kdy jeho vydání není přípustné.⁹⁵

Trestní příkaz je rozhodnutím vydávaným bez provedení dokazování v hlavním líčení, a to výhradně na podkladě spisového materiálu připojeného k návrhu na potrestání. Na jeho základě musí samosoudce dospět k závěru, že skutkový stav je spolehlivě prokázán. Hlavními podklady jsou zejména protokol o výsledku podezřelého, úřední záznamy o podaných vysvětleních a další úkony podle § 314d odst. 2 trestního řádu.⁹⁶

Trestní příkaz má povahu odsuzujícího rozsudku, avšak není veřejně vyhlašován a je účastníkům řízení doručován písemně do vlastních rukou. Doručením počíná běžet lhůta pro podání **odporu**, který v tomto řízení nahrazuje odvolání. Lhůta činí osm dnů a je uvedena v poučení, jehož součástí je i upozornění, že nepodáním odporu se obviněný vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení.⁹⁷

Odpor představuje procesní institut, jenž obviněnému garantuje možnost uplatnit právo na projednání věci v řádném soudním řízení ve smyslu čl. 38 odst. 2 *Listiny základních práv a svobod*. Jedná se o významný korektiv trestního příkazu, jehož účelem je zabránit porušení práva na spravedlivý proces. Tento mechanismus tak zajišťuje plné zachování zásady spravedlivého procesu i v rámci zjednodušeného řízení, vedeného na podkladě trestního příkazu. Podáním odporu dochází ke zrušení trestního příkazu *ex lege* a věc je následně projednána v hlavním líčení, čímž je obviněnému poskytnuta plnohodnotná procesní ochrana.

⁹⁵ VANTUCH, P. *K významu a opodstatněnosti trestního příkazu v trestním řádu*. Právní rozhledy, 1996. č. 1, s. 4. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-03-07]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptcojzgzpxa4s7gfpxgxzu&groupIndex=4&rowIndex=0&refSource=search>

⁹⁶ ŠÁMAL, P. a kol.: *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3549 a 3550.

⁹⁷ Trestní právo procesní (trestní řízení). *Trestní příkaz*. Strafrecht.cz [online]. [cit. 2025-03-06]. Dostupné z: <http://www.strafrecht.cz/trestni-pravo-procesni/trestni-prikaz>.

8 Komparace české a slovenské zjednodušené formy přípravného řízení

Tendence směřující ke zrychlení a zjednodušení trestního řízení, včetně rozhodování ve věci samé, jsou patrné napříč řadou členských států Evropské unie. Přestože komparace jednotlivých právních úprav s sebou nese určitá metodologická omezení – zejména z důvodu rozdílného právního prostředí, procesních tradic a institucionálního zázemí – lze v této oblasti identifikovat shodný záměr usnadnit a zefektivnit vedení trestního řízení, zejména ve vztahu k méně závažné trestné činnosti.

Na evropské úrovni je patrná preference alternativních a zkrácených forem řízení, které slouží k odlehčení justičního aparátu a zajištění rychlejšího vyřízení kauz. Příkladem může být v předchozí podkapitole zmíněný institut trestního příkazu (resp. jeho funkční ekvivalent), jenž – byť pod různými názvy a s odlišnými procesními parametry – našel uplatnění v právních řádech mnoha států, jako je například Francie (*l'ordonnance pénale*), Německo (*Strafbefehl*), Nizozemsko (*strafbeschikking*), Švédsko (*strafföreläggande*) či Slovensko (*trestný rozkaz*).

Vzhledem k jazykové a systémové blízkosti právního řádu České a Slovenské republiky bude v následující kapitole provedena komparativní analýza právní úpravy zkráceného přípravného řízení obou států, a to za využití kvalitativní metody s cílem identifikovat významové shody, rozdíly a případně inspirativní prvky *de lege ferenda*.

Po rozpadu České a Slovenské Federativní Republiky v roce 1993 se právní řády obou nově vzniklých států začaly vyvíjet samostatně a suverénně, přičemž se oba systémy i nadále opíraly o kontinentální právní tradici a sdílely řadu strukturálních prvků vycházejících z dřívější federální legislativy. Navzdory oddělenému vývoji lze v obou právních řádech sledovat obdobné legislativní tendence, které směřují k zefektivnění a urychlení trestního řízení, a to zejména v oblasti méně závažné kriminality.

Zavádění zkrácených procesních institutů, jako je například zkrácené přípravné řízení, trestní příkaz nebo trestný rozkaz, odpovídá snaze reagovat na rostoucí počet trestních věcí, omezit nadměrné zatížení soudní soustavy a současně zajistit rychlé, účelné a hospodárné uplatnění trestní odpovědnosti.

Z hlediska právně-politického lze tyto změny vnímat jako reakci na požadavky moderní trestní politiky, jež klade důraz na efektivitu, dostupnost práva a rychlost postihu bez zbytečné formalizace.

V českém i slovenském právním prostředí je přitom patrné, že zkrácené formy řízení nenahrazují klasické trestní řízení, ale představují jeho alternativu v případech, kdy je to s ohledem na povahu skutku, míru společenské škodlivosti a procesní okolnosti možné. Tento paralelní vývoj potvrzuje, že přestože se oba právní systémy vyvíjely odděleně, dochází mezi nimi ke konvergenčním tendencím, a to nejen v oblasti trestního řízení, ale i v celkovém přístupu k výkonu trestní spravedlnosti.

Dne 1. ledna 2006 nabyl ve Slovenské republice účinnosti zákon č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok (pro odlišení od českého trestního řádu bude dále označován jako Trestný poriadok). Samotná zkrácená forma přípravného řízení byla však do slovenského právního řádu zavedena již zákonem č. 422/2002 Z. z., účinným od 1. října 2002. Vedle klasického vyšetřování se novou formou přípravného řízení stalo tzv. **skrácené vyšetřovanie** (dále jen „zkrácené vyšetřování“). Jeho hlavním cílem bylo urychlení a zefektivnění trestního řízení a rovněž vyvážení zatížení mezi vyšetřovateli a ostatními policejními složkami.⁹⁸

V obou právních úpravách – české i slovenské – je zkrácené přípravné řízení určeno k projednávání méně závažné trestné činnosti. Rozhodujícím kritériem pro jeho použití je zákonem stanovená horní hranice trestu odnětí svobody.

V české právní úpravě se zkrácené přípravné řízení vztahuje na trestné činy, které v prvním stupni projednává okresní soud a jejichž horní hranice trestní sazby nepřesahuje pět let. Na Slovensku se obdobně zkrácené vyšetřování uplatňuje u přečinů, tj. méně závažných trestných činů spáchaných úmyslně nebo z nedbalosti, pokud za ně zákon stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující pět let. Navzdory rozdílné terminologii se jedná o srovnatelný okruh trestné činnosti, což potvrzuje obdobný přístup obou právních systémů k jejich projednávání prostřednictvím rychlejších a efektivnějších procesních forem.

⁹⁸ SVATOŠ, Roman. *Přípravné řízení trestní ve Slovenské republice*. Trestněprávní revue 2006/12. Oddíl 2.2 Zkrácené vyšetřování. App.beck-online.cz [online]. [cit. 2025-03-01]. Dostupné z: <https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgzpxi4s7gezf6427gm2tk&groupIndex=0&rowIndex=0&refSource=search>.

U přečinů, za které trestní zákon stanoví trest odnětí svobody do tří let, vede zkrácené vyšetřování pověřený policista; v ostatních případech vyšetřovatel.

Rozdíl mezi oběma procesněprávními úpravami je zřetelný zejména ve stanovení délky lhůty pro skončení zkráceného přípravného řízení. Zatímco česká právní úprava stanoví relativně krátkou a striktně vymezenou lhůtu, slovenský právní rámec je v tomto směru výrazně flexibilnější. Již počáteční délka řízení je delší a navíc umožňuje, byť implicitně, další pokračování zkráceného vyšetřování i po uplynutí **dvouměsíční** lhůty. Ačkoliv trestný poriadok prodloužení této lhůty výslovně neupravuje, nevylučuje možnost pokračovat v řízení za předpokladu splnění zákonem stanovených podmínek.

Jedním ze specifických institutů slovenského trestního řízení je tzv. **superrychlé řízení** (*zrýchlené skrátene vyšetovanie*), upravené v § 204 trestného poriadku. Pokud je prokurátorovi⁹⁹ spolu se spisem předána podezřelá osoba, která byla zadržena při spáchání přečinu s horní hranicí trestu odnětí svobody do pěti let, bezprostředně po činu, nebo poté, co odpadla překážka jejího okamžitého zadržení (nejpozději však do 24 hodin od spáchání činu), je prokurátor povinen do 48 hodin od zadržení předat osobu spolu se spisem soudu, jinak ji musí propustit na svobodu.

Jsou-li dány důvody vazby, prokurátor zároveň navrhne vzetí obviněného do vazby (§ 204 odst. 1 tr. por.), přičemž se dále postupuje podle § 348 trestného poriadku. Pokud je osoba ze zadržení propuštěna, může prokurátor vrátit věc policejnímu orgánu k doplnění. Není-li doplnění nutné a nejsou dány jiné důvody pro odlišný postup, podá prokurátor obžalobu.¹⁰⁰

Významný rozdíl mezi českou a slovenskou právní úpravou spočívá ve způsobu formálního vyjádření trestního postihu vůči osobě, proti níž je vedeno zkrácené řízení. V České republice policejní orgán **sdělí podezření** určité osobě tehdy, pokud zjištěné skutečnosti nasvědčují spáchání trestného činu a je dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala právě tato osoba. Toto sdělení však není předcházeno možností prostudovat trestní spis po skončení prověřování. Slovenská právní úprava zkráceného vyšetřování předpokládá **vznesení obvinění** dle § 206 trestného poriadku, čímž vzniká povinnost umožnit obviněnému, jeho obhájci, poškozenému a případně i jejich zmocněncům v přiměřené lhůtě nahlédnout do spisu a uplatnit případné návrhy na doplnění dokazování.

⁹⁹ Pozn. autora: ekvivalent státního zástupce v České republice.

¹⁰⁰ MINÁRIK, Š. a kol. *Trestný poriadok. Stručný komentár*. Bratislava: Iura edition, 2006, s. 531.

Pokud slovenský policista či vyšetřovatel dospěje k závěru, že zkrácené vyšetřování je ukončeno a jeho výsledky jsou dostatečné pro další procesní postup, předkládá spis spolu s **návrhem na podání obžaloby** nebo jiného meritorního rozhodnutí věcně příslušnému prokurátorovi. Tento postup se liší od praxe v České republice, kde policejní orgán předkládá státnímu zástupci pouze **stručnou zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení**.

Jedním z nejvýznamnějších rozdílů mezi českou a slovenskou právní úpravou je přístup k osobě, vůči níž je vedeno zkrácené vyšetřování. Zatímco v **České republice** lze zkrácené řízení vést pouze tehdy, pokud je **totožnost** podezřelé osoby **známá** již od počátku, **slovenská právní úprava** umožňuje vést zkrácené vyšetřování i proti osobě s dosud **neustanovenou totožností**. Tato možnost je upravena v § 207 trestného poriadku, který stanoví, že není-li možné hodnověrně zjistit totožnost osoby, vůči níž má být vzneseno obvinění, přikládají se k usnesení namísto identifikačních údajů daktyloskopické otisky, obrazové záznamy, údaje o zevních a zvláštních tělesných znacích, případně přezdívka nebo jiné označení a podrobný popis osoby.

Ačkoli v některých aspektech, jako je například institut superrychlého řízení či vymezení příslušnosti k provádění zkráceného přípravného řízení, vykazují právní úpravy obou zemí určitou míru shody, v jiných oblastech se zásadně odlišují.

Na základě porovnání české a slovenské právní úpravy zkráceného přípravného řízení se autor domnívá, že relativně delší lhůty pro jeho skončení ve slovenském právním řádu do určité míry oslabují jeho základní smysl, kterým by měla být především rychlost a okamžité působení na pachatele trestného činu. Naproti tomu česká právní úprava, která stanoví poměrně krátkou lhůtu pro jeho skončení, vytváří předpoklady pro rychlý zásah orgánů činných v trestním řízení a efektivní působení na pachatele. Z tohoto pohledu působí česká úprava důsledněji, a autor ji proto hodnotí jako systematičtější a funkčně vhodnější.

Závěrem lze konstatovat, že obě právní úpravy sledují obdobný cíl – zrychlení trestního řízení a efektivní postih méně závažné kriminality – přičemž volí odlišné prostředky k jeho dosažení. Slovenský model umožňuje větší procesní prostor pro přípravné úkony, a to i v případech neustanovené osoby pachatele, zatímco česká právní úprava klade důraz na neprodlené zahájení řízení vůči konkrétně ztotožněné osobě

a rychlé meritorní rozhodnutí. V praxi se tak český přístup jeví jako přísnější, avšak zároveň pružnější a lépe sladěný s principy bezprostřednosti a hospodárnosti trestního řízení. Komparace zároveň ukázala, že určité instituty slovenské právní úpravy – zejména superrychlé řízení – by mohly být inspirativní i pro případné budoucí úpravy českého trestního práva procesního.

Komparace českého a slovenského modelu zkráceného přípravného řízení ukazuje, že ačkoli oba systémy sledují obdobný cíl – efektivní a rychlé postihování méně závažné kriminality – volí k jeho dosažení rozdílné nástroje a akcentují odlišné aspekty trestní politiky. Česká úprava je striktnější ve stanovení procesních lhůt a důsledněji trvá na přímém a rychlém zásahu vůči konkrétní osobě. Slovenský model naopak pracuje s větší mírou procesní flexibility, umožňuje širší využití policejních pravomocí i v případech neustanovené osoby pachatele a zavádí instituty, jako je superrychlé řízení, které reflektují specifické potřeby aplikační praxe.

Obě koncepce tak nabízejí cenné poznatky nejen pro srovnávací právní analýzu, ale i pro úvahy *de lege ferenda*, neboť kombinace jejich výhod by mohla do budoucna přispět ke zkvalitnění a racionalizaci trestního řízení v České republice.

Nejvýznamnější rozdíly mezi oběma zjednodušenými formami přípravného řízení jsou přehledně znázorněny ve srovnávací tabulce, která je umístěna v přílohové části jako **Příloha II** (str. 77).

9 Vybrané kazuistiky Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov

Následující pasáž praktické části práce je rozdělena do **čtyř podkapitol** a zaměřuje se na analýzu konkrétních případů, kterými se zabýval policejní orgán Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov, jež se týkají problematiky ZPŘ.

Veškeré analyzované případy uvedené v praktické části za období let 2022 až 2024 jsou reálné a reflektují praktické uplatnění tohoto institutu. Spisový materiál je pod jednotlivými č. j. dostupný v interním systému ETŘ Územního odboru Příbram.

Pro účely zpracování bakalářské práce jsou jednotlivé případy Obvodního oddělení Příbram-venkov **záměrně anonymizovány** pomocí jednotného symbolu “***”.

Cílem první podkapitoly **9.1** je prostřednictvím uvedených případů prakticky ověřit problematiku, kterou se autor podrobně zabýval v teoretické části práce, a to zejména v podkapitolách 4.4 – Lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení a 4.5 – Problematika spojená s délkou prověřování. Na závěr první podkapitoly jsou blíže specifikovány typově nejčastěji řešené trestní věci v rámci zkrácených přípravných řízení na tomto oddělení, konkrétně přečin ohrožení pod vlivem návykové látky a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Prezentované případy byly řešeny v průběhu let 2022–2024 policisty Obvodního oddělení Příbram-venkov, přičemž důraz je kladen zejména na dodržení zákonných lhůt, způsob ukončení věci nejen ze strany policejního orgánu a státního zástupce, ale i ze strany soudu, včetně zmínky o uložených trestech a délce řízení vedoucí k vydání konečného rozhodnutí.

V podkapitolách **9.2** a **9.3** jsou podrobně rozebrány modelové případy řešené formou zkráceného přípravného řízení. Na základě podezření ze spáchání konkrétních trestných činů jsou zde demonstrovány zákonné podmínky pro vedení tohoto řízení, jeho průběh a jednotlivé úkony policejního orgánu nezbytné k jeho ukončení.

V závěrečné podkapitole **9.4** jsou oba vybrané případy podrobeny souhrnnému zhodnocení s důrazem na efektivitu a smysluplnost aplikace zkráceného přípravného řízení. Spisová dokumentace k přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky zároveň tvoří závěr přílohové části i celé bakalářské práce.

9.1 Analýza trestních spisů z let 2022–2024

Za účelem zhodnocení praktického uplatnění institutu zkráceného přípravného řízení byla provedena analýza trestních spisů ve věcech, v nichž státní zástupce vydal konečné rozhodnutí, případně ve kterých bylo pravomocně rozhodnuto soudem, a to buď v navazujícím zjednodušeném řízení, nebo v rámci hlavního líčení. Na základě získaných údajů bylo možné posoudit dopad legislativních změn provedených zákonem č. 274/2008 Sb., účinným od 1. 1. 2009, na reálnou aplikační praxi policejních orgánů.

S ohledem na skutečnost, že se zkrácené přípravné řízení stalo v České republice převládající formou trestního procesu, by získání reprezentativního výzkumného vzorku vyžadovalo zpracování a analýzu několika tisíc trestních spisů. Vzhledem k technickým a organizačním omezením však takto rozsáhlý výzkum nebylo možné realizovat, ani nebyl záměrem této bakalářské práce. Analýza byla zaměřena na zmapování aplikační praxe zkráceného přípravného řízení na úrovni Obvodního oddělení Policie ČR.

Pomocné materiály k provedení analýzy jsou umístěny v **Příloze III** (str. 78 až 82), grafická podoba je pak umístěna v **Příloze IV** (str. 83 až 96).

V období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2024 bylo ve služebním obvodě Obvodního oddělení Příbram-venkov spácháno celkem 421 trestných činů (168 v roce 2022, 129 v roce 2023 a 128 v roce 2024). Zkrácené přípravné řízení bylo vedeno v 88 případech, což představuje 21 % z celkového počtu trestných činů. S ohledem na skladbu trestné činnosti žádný konkrétní trestný čin výrazně nepřevažoval (*obrázek č. 8, str. 83*).

Nejčastěji vyskytujícím se trestným činem se stal přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 tr. zák. (29x), což je 32 % všech sledovaných případů. Ve všech případech pachatelé řídili motorové vozidlo ve stavu vylučujícím způsobilost. V 21 případech požili řidiči před jízdou alkohol, ve zbývajících osmi vykonávali činnost pod vlivem omamných nebo psychotropních látek (amfetamin, metamfetamin, THC, aj.).

Druhým nejčastěji vyskytujícím se trestným činem byl přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 tr. zák. Tyto trestné činy (24x), tvořily 27 % všech sledovaných případů. Ve všech případech pachatelé nerespektovali uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jeden z pachatelů se daného jednání dopustil opakovaně (pětkrát).

Různé druhy krádeží (15x) dle § 205 tr. zák. pak tvořily 17 % – šlo o krádeže prosté, vloupáním či recidivní podle § 205 odst. 1 písm. a), § 205 odst. 1 písm. b) a § 205 odst. 2 tr. zák. Recidivisté, kteří byli v posledních třech letech za krádež odsouzeni nebo potrestáni, představovali v těchto případech menšinu. Posledním pravidelně řešeným skutkem se stal přečin zanedbání povinné výživy (11x) dle § 196 tr. zák., což odpovídá 12 % všech případů. Zbýlých 12 % tvořily různé přečiny nižší závažnosti. Trestné činy spáchané v souběhu s jiným trestným činem byly zjištěny pouze ojediněle (14 %), přičemž nejčastěji šlo o souběh přečinů porušování domovní svobody nebo poškození cizí věci s krádeží (obrázek č. 9, str. 84).

Co se týče pachatelů samotných, 84 % tvořili muži (74), žádný z pachatelů nebyl v době spáchání trestného činu mladistvý. Občané ČR tvořili 92 % pachatelů. Kromě dvou občanů Slovenské republiky se ve vzorku vyskytovalo ještě dalších 6 cizinců (5x Ukrajina, 1x Polsko).

Dalším sledovaným údajem byla délka konaného zkráceného přípravného řízení. Podle § 179b odst. 4 trestního řádu „*musí být zkrácené řízení ukončeno nejpozději do dvou týdnů od okamžiku, kdy bylo podezřelému sděleno, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto jednání spatřován*“. Ve všech 88 analyzovaných případech byla tato zákonná lhůta dodržena, přičemž průměrná doba mezi sdělením podezření a vypracováním zprávy o výsledku řízení činila pět dní.

Průměrná délka celého zkráceného řízení, měřená od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných či neopakovatelných úkonů až po doručení zprávy o výsledku ZPR státnímu zástupci, činila ve zkoumaných případech 28 dní. Pouze ve třech případech přistoupil státní zástupce k prodloužení lhůty podle § 179f odst. 2 písm. a) trestního řádu.

Ve více než polovině případů (51 %, tj. 45 případů) trvalo řízení déle než 14 dní, přičemž ve 34 případech byla překročena hranice 30 dnů. Ve dvou případech řízení dokonce přesáhlo dobu čtyř měsíců – konkrétně 135 dnů v prvním případě a 185 dnů ve druhém – vždy však za dodržení zákonných podmínek (obrázek č. 10, str. 85).

Praktické postřehy k problematice popsané v kapitole 4.4 – lhůta pro skončení ZPŘ

Zavedením zkráceného přípravného řízení v roce 2002 byla počáteční lhůta vázána na doručení trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání. Na základě praktického ověření bylo zjištěno, že dle dříve platné právní úpravy by bylo možné vést zkrácené přípravné řízení pouze ve 45 ze 88 sledovaných případů (51 %). Novelizace provedená zákonem č. 274/2008 Sb., účinná od 1. 1. 2009, však tuto úpravu změnila tak, že počátek lhůty je nyní jednoznačně vázán až na okamžik sdělení podezření. Záměr novely – výrazně zvýšit počet případů řešených ve zkráceném přípravném řízení a tím snížit administrativní zátěž policejních orgánů – byl potvrzen i na poměrně malém vzorku analyzovaných případů (*obrázek č. 12, str. 89*).

Praktické postřehy ke kapitole 4.5 – skutečné trvání ZPŘ v praxi

Přijetím novel (č. 274/2008 Sb. a č. 459/2011 Sb.) dochází v praxi k situacím, kdy fáze prověřování trestné činnosti trvá i několik týdnů či měsíců, přičemž samotné zkrácené přípravné řízení je zahajováno až okamžikem sdělení podezření. Policejní orgán tak často přistupuje k zahájení zkráceného řízení teprve v momentě, kdy má veškeré podklady již připraveny, a následně provede pouze sdělení podezření a výslech podezřelého, čímž řízení formálně uzavírá. Na první pohled tento postup vytváří dojem efektivy, neboť věci jsou vyřizovány v krátkém časovém horizontu, zpravidla během několika dnů. Avšak z provedené analýzy sledovaných případů vyplývá, že tomu tak nutně být nemusí.

Bližším zkoumáním trestních spisů bylo zjištěno, že průměrná délka prověřování, tedy doba od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení (ZZÚTR) do okamžiku sdělení podezření, činila v průměru 23 dní. Tato statistika zahrnuje všechny případy zkráceného přípravného řízení, a to jak postupy dle § 179a odst. 1 písm. a), tak i dle § 179a odst. 1 písm. b) trestního řádu. Rozdíl mezi těmito dvěma procesními variantami je z hlediska časové náročnosti značný.

V případech, kdy byl pachatel přistižen při trestném činu nebo bezprostředně po něm (např. dle § 274, § 337 či § 205 tr. zák.), bylo sdělení podezření učiněno v průměru do 12 hodin, tedy ještě v průběhu téhož dne. Naopak u skutkově složitějších případů, kdy bylo sdělení podezření učiněno až po předchozím prověřování (např. dle § 196, § 146 nebo § 354 tr. zák.), dosahovala průměrná délka této fáze v průměru 37 dní (*obrázek č. 13, str. 91*).

Z uvedených zjištění vyplývá, že mezi zahájením úkonů trestního řízení a sdělením podezření – které představuje výchozí bod pro běh lhůty k ukončení zkráceného přípravného řízení – často docházelo k časovému prodloužení, které mělo za následek výrazné prodloužení celkové délky řízení. Analýza trestních spisů navíc naznačila, že v některých případech mohl být tento postup ze strany policejního orgánu volen účelově, s cílem získat dostatečný časový prostor pro shromáždění potřebných důkazů, aniž by došlo k porušení zákonné lhůty upravené pro zkrácené řízení. Tato skutečnost vyvolává otázku, zda lze v případě postupu dle § 179a odst. 1 písm. b) trestního řádu stále hovořit o „zkráceném“ řízení ve smyslu jeho deklarované efektivity a rychlosti, a zda v případech, které nejsou již od počátku skutkově jednoduché, nedochází k oslabování základního účelu, pro který byl tento procesní institut zaveden.

V případech, kdy je k rozhodnutí o dalším postupu ve věci nezbytné vypracování znaleckého posudku (např. u ublížení na zdraví) či toxikologického rozboru biologického materiálu (např. u řízení pod vlivem omamných a psychotropních látek), přičemž samotné zpracování těchto podkladů trvá zpravidla několik týdnů, je dle mínění autora s ohledem na potřebu okamžitého působení na pachatele takový postup z hlediska účelu zkráceného řízení spíše nevhodný.

Dlouhá doba potřebná k vypracování znaleckého posudku, který je ve většině případů (např. u fyzického napadení) klíčový pro určení právní kvalifikace činu, nelze vnímat jako bagatelní ani skutkově jednoduchou záležitost. Skutečnost, že v počáteční fázi řízení není podle rozsahu poranění zřejmé, zda se jedná o přestupek proti občanskému soužití, přečin ublížení na zdraví dle § 146 trestního zákoníku, či dokonce zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145, svědčí o vyšší skutkové složitosti věci a její nepředvídatelnosti z hlediska právního posouzení.

Závěrečnou část této podkapitoly praktické části představuje podrobná analýza dvou nejčastěji zpracovávaných trestních věcí policejním orgánem Obvodního oddělení Příbram-venkov v rámci zkráceného přípravného řízení, konkrétně přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání.

V případě přečinu **ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku** bylo evidováno celkem 29 skutků. Ve čtrnácti případech bylo nezbytné vypracování znaleckého posudku z oboru toxikologie v souvislosti s odběrem biologického materiálu – v osmi případech šlo o řízení pod vlivem jiné návykové látky,

kde byl odběr proveden z iniciativy Policie ČR, a v šesti případech o řízení pod vlivem alkoholu, kde byl odběr proveden na žádost podezřelého. Zbývajících patnáct případů řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu, u nichž nebyl krevní rozbor nutný a postačovaly výsledky dechových zkoušek, tvoří základ pro následující detailní rozbor.

Průměrná doba od spáchání trestného činu do podání návrhu na potrestání soudu činila 11 dní. Soud následně rozhodl v rozmezí 5 až 27 dní od doručení návrhu, přičemž průměrná délka řízení před soudem dosáhla 14 dní. Celkově tak byl pachatel pravomocně potrestán v průměru za 25 dní od spáchání činu. Nejčastěji ukládaným trestem (v osmi případech) byl zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, zpravidla na dobu osmnácti měsíců, kombinovaný s peněžitým trestem v průměrné výši 24 000 Kč.

V případě přečinu **maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku** bylo evidováno celkem 24 skutků, přičemž ve všech případech šlo o porušení uloženého zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel. Tyto skutky tvoří předmět podrobné analýzy v následující části.

Průměrná doba od spáchání trestného činu do podání návrhu na potrestání činila 14 dní. Následné soudní rozhodnutí bylo vydáno v rozmezí 2 až 84 dní od podání návrhu, přičemž průměrná délka řízení před soudem činila 25 dní. Celková doba od spáchání skutku do vydání rozhodnutí tak v průměru činila 39 dní.

Delší trvání řízení v některých případech bylo způsobeno podáním odporu proti trestnímu příkazu, a to ve čtyřech případech, kdy bylo rozhodnuto až v hlavním líčení formou rozsudku.

Nejčastěji ukládaným trestem v analyzovaných případech byl peněžitý trest, a to v šesti případech, přičemž jeho průměrná výše činila 21 000 Kč. V jednom případě státní zástupce návrh na potrestání podmíněčně odložil. Další řízení dosud neskončilo pravomocným rozhodnutím, a to z důvodu souběhu s jinými trestnými činy. Jedno z řízení, které se týkalo uložení souhrnného trestu za celkem čtyři skutky (obecně prospěšné práce v rozsahu 300 hodin), nebylo do celkové statistiky zahrnuto.

9.2 Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

Zvolený modelový případ demonstruje průběh zkráceného přípravného řízení vedeného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Spisová dokumentace k danému případu, chronologicky řazena pro usnadnění orientace, je obsažena v **Příloze V** (*str. 97 až 124*). Na jejím základě lze detailně sledovat postup policejního orgánu při vedení zkráceného přípravného řízení, včetně využitých klíčových formulářů.

Dne 25. 1. 202* ve 22:10 hodin prováděla hlídka OOP Příbram-venkov s volacím znakem Parita 712 ve složení prap. Jan Šeděnka a prap. D. M. dohled nad bezpečností silničního provozu ve svém služebním obvodu. V lokalitě zvané Loudilka hlídka zaregistrovala vozidlo značky Škoda*, registrační značky 2C5*, červené barvy, jehož řidič upoutal pozornost hlídky svou nestandardně pomalou jízdou. Vzhledem k místní znalosti, podle níž v uvedeném úseku často dochází ke střetům se zvěří, se hlídka rozhodla řidiče zkontrolovat, aby vyloučila možnost dopravní nehody.

Vozidlo bylo následně zastaveno za použití zvláštního výstražného světelného zařízení modré a červené barvy s výstražným nápisem „STOP POLICIE“ na autobusové zastávce u silnice II/118, v bezprostřední blízkosti č. p. 1 v katastrálním území Kardavec, okrese Příbram, ve směru na obec Jince. Řidič byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení motorového vozidla, přičemž předložil pouze platné vízum a ukrajinský cestovní pas. Na základě těchto dokladů provedli policisté lustraci vozidla i jeho řidiče. Lustrací byl řidič, státní příslušník Ukrajiny, ztotožněn jako **S. K.**

Následně byl vyzván k provedení orientačního vyšetření na přítomnost alkoholu v dechu za použití kalibrovaného analyzátoru Dräger Alcotest 7510, sériové č. ARRL-0194. Testování se dobrovolně podrobil, přičemž první dechová zkouška byla provedena v 22:15 hodin s výsledkem **1,64 % alkoholu v dechu**, druhá dechová zkouška v 22:22 hodin s výsledkem **1,78 %**. Výsledky obou zkoušek byly pro účely Policie ČR považovány za dostatečně průkazné a nevykazovaly žádné známky pochybnosti. Řidič byl s výsledky seznámen a současně poučen o možnosti podstoupit lékařské vyšetření spojené s odběrem krve v Oblastní nemocnici Příbram, které odmítl. K celé události uvedl, že během večera požil dvě půllitrová piva neurčené značky a vzhledem k absenci subjektivního pocitu ovlivnění alkoholem se rozhodl usednout za volant.

Ve vozidle se přepravoval společně s osobou jménem V. P., která uvedla, že daného večera požádala S. K., aby ji dopravil domů, neboť měla technické potíže se svým vozidlem a necítila se způsobilá k řízení. Po celou dobu silniční kontroly V. P. tlumočila řidiči S. K., který neovládal český jazyk. S. K. dále uvedl, že je zaměstnán ve společnosti se sídlem na adrese*, a že je ubytován na ubytovně*, nacházející se v bezprostřední blízkosti uvedeného pracoviště. Doplnil však, že nevlastní klíče a není schopen určit, ve kterém patře ani v jakém konkrétním pokoji je ubytován.

Na základě skutečností zjištěných při silniční kontrole vzniklo důvodné podezření, že se S. K. dopustil trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k jazykové bariéře a současné nemožnosti ověřit pravdivost jeho tvrzení o místě zaměstnání a ubytování byl S. K., po předchozím souhlasu státního zástupce (který původně policejnímu orgánu uložil postupovat v režimu tzv. superzkráceného přípravného řízení), **zadržen** dne 25. 1. 202* ve 23:00 hodin **podle § 76 odst. 1 trestního řádu**.

Zadržení bylo realizováno z důvodu, že dotýčný **byl přistižen při páchání trestného činu**, přičemž zároveň byly naplněny zákonné podmínky pro vzetí do vazby ve smyslu § 67 písm. a), b) a c) trestního řádu. O zadržení byl následně policejním orgánem vyhotoven **protokol podle § 76 odst. 1 trestního řádu**. Podezřelý byl řádně poučen o dalším procesním postupu a o celé události byla na místě bezprostředně informována jeho známá V. K. K realizaci úkonů souvisejících s umístěním osoby do policejní cely byla přizvána další sloužící hlídka, která zajistila nezbytné úkony v souladu s platným Závazným pokynem policejního prezidenta č. 159/2009 – konkrétně lékařské vyšetření v Oblastní nemocnici Příbram, eskortu osoby a poučení o provedení eskorty.

Na základě zjištěných skutečností zahájil policejní orgán úkony trestního řízení **podle § 158 odst. 3 trestního řádu**, o čemž byl bezodkladně vyhotoven **záznam o zahájení úkonů trestního řízení**. Záznam byl následujícího dne elektronicky předán Okresnímu státnímu zastupitelství v Příbrami, čímž bylo zajištěno řádné vyrozumění. Po provedení nezbytných úkonů byl S. K. ve 01:05 hodin umístěn do policejní cely č. 2. Při jeho umístění mu byly odebrány také klíče s čipem označeným „3. patro, pokoj č. 8“, k nimž S. K. následně uvedl, že se jedná o klíče od jeho pracoviště a zároveň pokoje na ubytovně*, přičemž připustil, že tuto skutečnost při předchozím výslechu opomněl uvést.

S ohledem na nově zjištěné skutečnosti byla věc znovu konzultována s dozorovým státním zástupcem JUDr.*, který policejnímu orgánu uložil následujícího dne ověřit pravdivost tvrzení podezřelého. V případě potvrzení, že se podezřelý skutečně pracovně zdržuje na uvedené adrese a bydlí na příslušné ubytovně, státní zástupce nařídil vést věc ve zkráceném přípravném řízení **podle § 179a odst. 1 písm. a) trestního řádu**, bez nutnosti předání podezřelého spolu se spisem soudu ve lhůtě 48 hodin. Zároveň požadoval být o výsledku prověření vyrozuměn do 11:00 hodin následujícího dne, kdy měl být konzultován další procesní postup. Pravdivost tvrzení byla následným šetřením potvrzena.

V souladu s ustanovením § 28 odst. 1 trestního řádu přibral policejní orgán do řízení soudní tlumočnici T. B., která zajišťovala tlumočení mezi českým a ukrajinským jazykem. Za její přítomnosti byla provedena veškerá tlumočnická činnost související s procesními úkony. Po poučení osoby **dle § 76 odst. 3 trestního řádu** byl se zadrženým S. K. sepsán **protokol o výsledku**, v němž se k projednávanému trestnému činu plně doznal.

Na základě tohoto doznání přistoupil policejní orgán k vyhotovení **záznamu o sdělení podezření podle § 179b odst. 3 trestního řádu**, který obsahoval věcný popis skutkového děje, jenž je předmětem trestního řízení. Následně byl S. K. vyslechnut v postavení podezřelého, přičemž byl o tomto úkonu sepsán **protokol** v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu. V rámci výsledku podezřelý detailně objasnil okolnosti, za nichž k protiprávnímu jednání došlo.

Dne 26. 1. 202* v 15:30 hodin byla osoba po provedení všech nezbytných úkonů se souhlasem státního zástupce propuštěna na svobodu. Do spisového materiálu byly následně založeny výstupy z finančního prověřování podezřelého, konkrétně výpis z katastru nemovitostí, záznam z insolvenčního rejstříku, údaje ze živnostenského rejstříku a výpis z centrální evidence exekucí. Téhož dne byl státnímu zástupci spolu s protokolem o výsledku podezřelého zaslán také opis záznamu o sdělení podezření. Současně byla policejním orgánem vyhotovena **zpráva o výsledku ZPŘ podle § 179c odst. 1 trestního řádu**, která obsahovala popis skutku, z něhož je S. K. podezřelý, okolnosti jeho spáchání a přehled důkazů, které podezření odůvodňují. Celý spisový materiál byl dne 28. 1. 202* předán dozorujícímu státnímu zástupci.

Státní zástupce poté dne 4. 2. 202* vyhotovil **návrh na potrestání**, v němž konstatoval, že skutková zjištění uvedená ve výrokové části považuje za nesporná, a navrhl uložit S. K. peněžitý trest ve výši 30 000 Kč a zároveň trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 22 měsíců. Dne 19. 2. 202* byl samosoudkyní Okresního soudu v Příbrami podle § 314e odst. 1 trestního řádu vydán **trestní příkaz**, jímž byl obviněný **S. K. uznán vinným** ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen **k peněžitému trestu ve výměře 60denních sazeb po 500 Kč, tedy celkem 30 000 Kč**. Zároveň mu byl uložen **trest zákazu činnosti** spočívající v **zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců**, tedy o dva měsíce delší, než navrhoval státní zástupce.

Předmětný případ demonstruje mimořádně efektivní průběh zkráceného přípravného řízení jak z hlediska časové dynamiky, tak i procesní organizace. Od okamžiku zadržení podezřelého do sdělení podezření uplynulo pouze 16 hodin, a to navzdory přechodnému zdržení způsobenému jazykovou bariérou. Do 48 hodin byla řádně vyhotovena zpráva o výsledku ZPR a předána dozorovému státnímu zástupci, přičemž návrh na potrestání byl podán již čtvrtý den a pravomocné odsouzení následovalo devatenáctý den od spáchání činu. Jedná se o modelový příklad rychlé, účelné a koordinované aplikace institutu, v níž byl plně naplněn požadavek na rychlost, bezprostřednost a hospodárnost řízení.

Zároveň však nelze přehlédnout, že veškerý postup byl velmi citlivě vyhodnocen ze strany policejního orgánu i státního zástupce, a to s ohledem na pomyslnou rovnováhu mezi rychlým rozhodnutím soudu v režimu „superzkráceného“ řízení za přítomnosti zadrženého podezřelého a na druhé straně nutností zajistit, aby omezení osobní svobody této osoby trvalo skutečně jen po dobu nezbytně nutnou. Tento přístup je plně v souladu s požadavky *Listiny základních práv a svobod* a dalších mezinárodních dokumentů chránících lidská práva, podle nichž musí být každé omezení osobní svobody podrobeno přísnému testu proporcionality.

9.3 Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

V předchozím případě byl popsán skutek, při němž došlo k bezprostřednímu zjištění trestné činnosti a následnému zadržení podezřelé osoby. Naproti tomu následující případ přibližuje postup policejního orgánu ve zkráceném přípravném řízení podle § 179a odst. 1 písm. b) trestního řádu, při kterém byly skutečnosti odůvodňující zahájení trestního stíhání zjištěny až v průběhu následného prověřování.

Dne 7. 9. 202* se osobně dostavil na Obvodní oddělení Policie České republiky Příbram-venkov pan Lubomír K., aby oznámil ztrátu své dokladové peněženky. Uvedl, že k události došlo téhož dne v ranních hodinách před prodejnou COOP v obci Jince, na adrese Jana Žižky č. p. 390, okres Příbram. Podle jeho sdělení se přibližně v 8:30 hodin nacházel uvnitř prodejny, kde zakoupil tři lahvová piva a tři balení bramborových lupínků. Platbu provedl dvoutisícovou bankovkou, přičemž vrácenou hotovost uložil zpět do peněženky, kterou následně údajně vložil do kapsy svých šortek. S nákupem v obou rukou poté opustil prodejnu a bez zastavení zamířil přes travnatou plochu k vozidlu značky Škoda Octavia, registrační značky 2SM 62*, zaparkovanému přímo pod objektem prodejny. Zakoupené zboží uložil do zavazadlového prostoru vozidla a následně z místa odjel. Při vykládání nákupu však zjistil, že svou peněženku postrádá.

Oznamovatel bezprostředně po zjištění ztráty provedl vlastní pátrání – prohledal interiér vozidla i osobní batoh a následně se vrátil do prodejny, kde se dotázal obsluhy na případné nalezení peněženky. Prodavačka však uvedla, že žádný nález v daný den ohlášen nebyl. Další hledání v okolí prodejny, konkrétně v travnatých plochách a odpadkových koších, zůstalo bez výsledku. Vzhledem k těmto okolnostem se pan Lubomír K. rozhodl ztrátu peněženky neprodleně oznámit na Policii ČR, což také učinil téhož dne v 9:45 hodin. Podle jeho sdělení se jednalo o dokladovou peněženku tmavě šedé barvy se zlatým nápisem „DOKLADY“. Její obsah tvořily: technický průkaz k vozidlu Kia Sorento, RZ 5SY 12*; technický průkaz k vozidlu Škoda Octavia, RZ 2SM 62*; občanský a řidičský průkaz; kartačka pojištěnce Vojenské zdravotní pojišťovny; **dvě platební karty** (jedna vydaná La Banque Postale – Francie, druhá Českou spořitelnou); finanční hotovost v celkové výši 7 800 Kč; dále osobní fotografie a vizitka bezpečnostní agentury DI Seven. Uvedl, že českou platební kartu nechal již téhož dne zablokovat a obdobné opatření následně provede i v případě francouzské karty.

Vzhledem k časové tísní, neboť provozní doba prodejny COOP končila v sobotu dne 7. 9. 202* v 11:00 hodin, rozhodl prap. Jan Šeděnka, vykonávající dozorčí službu na OOP Příbram-venkov, o vyslání nejbližší dostupné motorizované hlídky Policie ČR k provedení konkrétních úkonů v místě oznámení. Hlídka byla předem instruována k vytěžení případných svědků a k zajištění kamerových záznamů z prodejny, případně z jejího nejbližšího okolí.

Na místo události dorazila hlídka v čase 10:10 hodin. Při prvotním přezkoumání záznamů z vnitřních prostor prodejny bylo zjištěno, že poškozený, pan Lubomír K., přistupuje k pokladně č. 1 v čase 08:39:05 hodin. Je oblečen do oranžového trika a světlých kraťasů, v pravé ruce drží peněženku, zatímco současně odkládá zboží na pokladní pás. Poté ukládá peněženku na pravý vnější okraj pokladny, aby následně provedl úhradu nákupu. V čase 08:39:47 si ji levou rukou opět bere, vkládá do pravého podpaží a přidržuje pravou paží u těla. Poté si bere zakoupené zboží a míří směrem k východu z prodejny. Kamerový záznam dále potvrdil, že v čase 08:40:07 otevírá vstupní dveře a opouští zorné pole kamery. Peněženku má při odchodu stále viditelně uloženou v podpaží, přičemž po celou dobu nebyla zaznamenána žádná změna v její poloze.

Dodatečným šetřením na místě bylo zjištěno, že kamerový systém v prodejně COOP monitoruje výhradně její vnitřní prostory a nezachycuje dění před vstupem do objektu. V rámci dalšího šetření zjistila přítomná hlídka, že přibližně 10 metrů od vstupu do prodejny COOP se nachází výdejní box společnosti Alza.cz, který je rovněž vybaven vlastním kamerovým systémem. Vzhledem k této skutečnosti byla ještě téhož dne prostřednictvím dozorčí služby OOP Příbram-venkov zaslána společnosti Alza.cz a.s. žádost o poskytnutí kamerového záznamu z konkrétního dne a časového úseku, a to v souladu s § 18 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Účelem tohoto úkonu bylo získání případných poznatků vedoucích k objasnění ztráty dokladové peněženky. Obdobná žádost byla současně odeslána i společnosti COOP Hořovice.

Vytěžení svědků přímo v místě události, stejně jako dalších osob nacházejících se v bezprostředním okolí, nepřineslo žádné poznatky relevantní k objasnění skutkového děje. Negativní výsledek měl rovněž dotaz na Obecní úřad v Jincích, zda nebyla nalezená peněženka odevzdána jako nález. Za dané situace nezbylo než vyčkat na odpověď společnosti Alza.cz a na případné poskytnutí kamerových záznamů, které mohly přinést nové informace významné pro další postup ve věci.

Dne 18. 9. 202* byly požadované kamerové záznamy doručeny do datové schránky Policie ČR. Téhož dne v dopoledních hodinách byly přehrány a vyhodnoceny hlavním zpracovatelem spisu prap. Janem Šeděnkou. Záznam zachycuje události z požadovaného dne v časovém intervalu 08:20:00–09:20:00 hodin. Z jeho obsahu vyplývá následující průběh:

V 08:32:20 hodin přichází do záběru neznámý muž, (později ztotožněný jako M. S.), který o 16 vteřin později vstupuje do prodejny COOP. V 08:35:19 přijíždí na místo poškozený Lubomír K. s vozidlem zn. Škoda Octavia kombi, stříbrné barvy, které následně parkuje přímo na pozemní komunikaci před vstupem do prodejny COOP, a to navzdory dopravnímu značení „zákaz zastavení“. Z vozidla vystupuje a v čase 08:36:00 vstupuje do prodejny. V 08:39:53 opouští prodejnu a nese v obou rukou zakoupené předměty. V 08:40:00 prochází travnatým úsekem se vzrostlými stromy směrem ke svému vozidlu. V 08:40:12 odemyká zavazadlový prostor vozidla, do kterého ukládá nákup. V 08:40:19 je na záznamu zřetelně zachyceno, jak mu z podpaží vypadává předmět, který dosud svíral – s vysokou pravděpodobností se jedná o ztracenou peněženku. Tento předmět dopadá na pozemní komunikaci vedle jeho pravé nohy. Poškozený si pádu nevšiml, v 08:40:24 zavírá zavazadlový prostor a v 08:40:40 nasedá do vozidla a odjíždí z místa. V 08:50:00 se předmět nachází stále na místě pádu. V 08:51:09 vychází M. S. z prodejny, o 21 vteřin později odchází směrem od obchodu a následně míří přes travnatý pás k vozovce. V 08:51:40 přistupuje k předmětu na zemi, v 08:51:50 se pro něj sklání, zvedá jej, prohlédne si jeho obsah a odchází z místa. V 08:52:10 odchází ze záběru kamerového systému směrem v bytovém domě v okolí.

Na základě nově získaných poznatků byly dodatečně znovu přehrány kamerové záznamy z vnitřních prostor prodejny COOP. Při jejich detailním zhlédnutí se podařilo identifikovat dosud neztotožněnou osobu mužského pohlaví, která se v inkriminovaném časovém období nacházela uvnitř prodejny. Jednalo se o muže zdánlivého věku přibližně 65 let, s plnovousem, oblečeného do modré kostkované košile s krátkými rukávy, černých kraťasů, na nohou černé pantofle. S ohledem na nepříznivé počasí typické pro zářijové dopoledne a skutečnost, že daná osoba opustila prostor prodejny pěšky směrem k blízkým obytným domům, vznikla důvodná domněnka, že by se mohlo jednat o osobu s místem bydliště v bezprostředním okolí.

Tato osoba byla na základě celkového vyhodnocení situace a **dosud zjištěných skutečností následným prověřováním** označena za důvodně podezřelou ze spáchání přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

S ohledem na ochranu osobnostních práv a dobré pověsti podezřelého v místě jeho bydliště bylo rozhodnuto, že šetření za účelem jeho ztotožnění proběhne výhradně diskrétní formou, bez vytěžování okolních obyvatel či zapojení veřejnosti. Za tímto účelem bylo stanoveno, že k prvotní identifikaci bude využita pouze operativní činnost příslušníků Policie ČR a dostupné informační databáze. Na základě podrobného popisu osoby a s využitím vnitřních evidenčních systémů Policie ČR se během několika desítek minut podařilo ustanovit shodu s konkrétní osobou, jejíž trvalé bydliště se nachází ve vzdálenosti desítek metrů od prodejny COOP.

Na uvedenou adresu bezodkladně vyjela hlídka OOP Příbram-venkov s volacím znakem Parita 712 ve složení prap. Jan Šeděnka a prap. P. B. Na místě hlídka kontaktovala muže odpovídajícího popisu, který v počáteční fázi komunikace celou událost zcela popíral. Po konfrontaci s důkazním materiálem, zejména pak s kamerovými záznamy, však své jednání plně přiznal.

Na základě do té doby zjištěných skutečností zahájil policejní orgán ještě téhož dne, tj. 18. 9. 202*, úkony trestního řízení ve smyslu **§ 158 odst. 3 trestního řádu**. O zahájení byl bezodkladně vyhotoven **záznam o zahájení úkonů trestního řízení**, který byl elektronicky předán Okresnímu státnímu zastupitelství v Příbrami, čímž došlo k řádnému informování dozorového státního zástupce.

V odpoledních hodinách dne 18. 9. 202* byl s osobou M. S. sepsán **úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu**. V rámci tohoto úkonu podezřelý uvedl, že skutečně našel peněženku ležící na vozovce v blízkosti prodejny COOP. Po zjištění, že obsahuje nemalou finanční hotovost, si ji uložil do kapsy a odešel domů. Peněženku si ponechal několik dní, přičemž o jejím nálezu nikoho neinformoval.

Z finanční částky použil přibližně 800 Kč, zbývající hotovost uložil do své vlastní peněženky. Ostatní obsah peněženky, konkrétně osobní doklady, platební karty a technický průkaz, následně zničil jejich spálením v kamnech. Uvedl dále, že platební karty nijak nevyužil, PIN kód nezadal a neměl v úmyslu platební prostředky zneužít. Zvažoval sice vrácení peněženky prostřednictvím prodejny nebo obecního úřadu,

avšak s ohledem na svou složitou finanční situaci tak nakonec neučinil. Svého jednání litoval a vyjádřil ochotu finanční hotovost dobrovolně vydat Policii ČR. Ostatní obsah peněženky již vydat nemohl, neboť jej nenávratně zlikvidoval.

Po řádném poučení podle § 78 odst. 1 trestního řádu byl podezřelý vyzván k vydání zbylé finanční hotovosti pocházející z nalezené peněženky. Této výzvě vyhověl a částku dobrovolně odevzdal. O provedeném úkonu byl sepsán **Protokol o vydání věci**.

Následně byly, již bez přítomnosti podezřelého, provedeny další nezbytné procesní úkony. Konkrétně se jednalo o **ohledání místa činu** dle § 113 trestního řádu, pořízení fotografické dokumentace a **vyžádání odborného vyjádření** v souladu s § 105 odst. 1 téhož zákona.

Dne 20. 9. 202* byla s poškozeným Lubomírem K. sepsána související procesní dokumentace. Vzhledem k tomu, že vydaná finanční hotovost již nebyla nadále potřebná jako důkazní prostředek a nebyly žádné pochybnosti o jejím vlastnictví, byla poškozenému vydána zpět v souladu s ustanovením § 80 trestního řádu. O tomto úkonu bylo vyhotoveno **Usnesení o vydání věci** a následně **Protokol o vydání věci**, které byly řádně založeny do trestního spisu.

Závěrem byla poškozenému Lubomíru K. uložena pokuta příkazem na místě podle § 91 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Důvodem bylo porušení povinnosti stanovené v § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, konkrétně nerespektování dopravního značení B 28 – zákaz zastavení v den samotné ztráty peněženky.

Dne 24. 9. 202* bylo M. S. sděleno podezření ze spáchání trestného činu. K tomuto úkonu byl vyhotoven **záznam o sdělení podezření** ve smyslu § 179b odst. 3 trestního řádu, který obsahoval věcný popis skutkového děje, za nějž je podezřelý trestně stíhán.

Bezprostředně po sdělení podezření byl M. S. vyslechnut v procesním postavení podezřelého. Z tohoto úkonu byl vyhotoven **protokol o výsledku podezřelého** v souladu s ustanovením § 179b odst. 3 trestního řádu. V rámci výpovědi podezřelý detailně popsal okolnosti, za nichž se dopustil předmětného protiprávního jednání.

Do trestního spisu byly doplněny podklady z finančního prověřování osoby podezřelého, konkrétně výpis z katastru nemovitostí, záznam z insolvenčního rejstříku, výpis ze živnostenského rejstříku a údaje z centrální evidence exekucí.

Téhož dne byl dozorujícím státnímu zástupci zaslán opis záznamu o sdělení podezření, spolu s protokolem o výsledku podezřelého. Současně byla policejním orgánem vyhotovena **zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení podle § 179c odst. 1 trestního řádu**. Tato zpráva obsahovala souhrnný popis skutku, okolnosti jeho spáchání a přehled důkazních prostředků, které podezření vůči osobě M. S. odůvodňují.

Dne 25. 9. 202* byl kompletní spisový materiál předán dozorujícím státnímu zástupci k dalšímu opatření. Dne 10. 10. 202* státní zástupce **vyhotovil návrh na potrestání podle § 179c odst. 2 trestního řádu**, v němž konstatoval, že skutková zjištění uvedená ve výrokové části návrhu jsou nesporná. S ohledem na charakter a závažnost spáchaného jednání navrhl uložit obviněnému M. S. peněžitý trest ve výši 10 000 Kč. Tento návrh byl dne 23. 10. 202* akceptován samosoudkyní Okresního soudu v Příbrami, která podle § 314e odst. 1 trestního řádu vydala **trestní příkaz**. Tím byl **M. S. uznán vinným** ze spáchání přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Soud mu uložil **peněžitý trest ve výměře 100denních sazeb po 100 Kč, tedy v celkové výši 10 000 Kč**.

Předmětný případ představuje příklad efektivního využití zkráceného přípravného řízení podle § 179a odst. 1 písm. b) trestního řádu, kdy trestná činnost nebyla odhalena bezprostředně, ale až v návaznosti na následné šetření. Přestože od oznámení ztráty peněženky do pravomocného odsouzení uplynulo přibližně 45 dní, byla celková délka řízení přiměřená s ohledem na nezbytnost získání a vyhodnocení kamerových záznamů od externích subjektů a šetrnou identifikaci podezřelého, při níž byly respektovány jeho osobnostní práva.

Proces probíhal plynule, bez zbytečných průtahů a s důrazem na minimalizaci zásahů do práv jednotlivce – bez nutnosti omezení jeho osobní svobody, se zachováním důstojnosti podezřelého a s maximálním využitím jeho okamžité součinnosti. Jeho plné doznání a dobrovolné vydání finančních prostředků navíc eliminovaly potřebu zdlouhavého dokazování.

Jedná se tak o modelový příklad racionální, hospodárné a věcně orientované aplikace institutu ZPR, který potvrzuje jeho schopnost zajistit účelné a spravedlivé vyřízení trestní věci i za složitějších výchozích podmínek.

9.4 Závěrečné hodnocení modelových kazuistik

Z obou analyzovaných případů, vedených ve zkráceném přípravném řízení podle § 179a odst. 1 písm. a) a b) trestního řádu, jednoznačně vyplývá, že tento institut představuje efektivní, rychlý a hospodárný procesní nástroj trestní politiky pro projednání méně závažné kriminality.

Provedená analýza potvrdila, že zkrácené přípravné řízení je nejvhodnější pro skutkově i právně jednoznačné případy, kdy není zapotřebí složité vyhledávání důkazů. V obou případech došlo k efektivní realizaci trestní odpovědnosti v řádu dnů až několika málo týdnů od zjištění skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu. První případ demonstroval extrémní rychlost a organizovanost procesního postupu při přímém přistižení pachatele, kdy od zadržení po pravomocné odsouzení uplynuly necelé tři týdny. Druhý případ, kde trestná činnost vyšla najevo až dodatečně, prokázal, že bezprostřední odhalení pachatele není podmínkou pro úspěšné a přiměřeně rychlé vedení ZPR. Přestože od oznámení po odsouzení uplynulo přibližně 45 dní, jednalo se vzhledem k okolnostem (např. čekání na kamerové záznamy, šetrné ztotožnění osoby) o plynulý a účelný průběh.

Z hlediska hospodárnosti je třeba vyzdvihnout jak úsporu procesních prostředků (absence hlavního líčení, využití trestního příkazu), tak i fakt, že v obou případech se podařilo řízení vést bez zásadnějších zásahů do osobní svobody podezřelých. Orgány činné v trestním řízení rovněž dbaly na procesní práva – zajištění tlumočníka, poučení o právu na obhajobu, respekt k osobní důstojnosti a diskrétní přístup při identifikaci podezřelého. Koordinace mezi policejním orgánem a státním zástupcem byla v obou případech podle názoru autora příkladná a významně přispěla k plynulosti řízení i k zachování zákonnosti postupu.

Závěrem lze konstatovat, že oba analyzované případy názorně potvrzují účelnost a praktickou využitelnost zkráceného přípravného řízení, a to jak v situacích bezprostředního zásahu, tak i v případech, které vyžadují následné šetření. Klíčovým přínosem tohoto institutu se ukázala být především jeho rychlost, schopnost pružně reagovat na trestní jednání a současně minimalizovat zásahy do práv jednotlivce.

Oba případy současně ukazují, že důsledná a zákonná aplikace tohoto institutu může přispět k posilování důvěry veřejnosti v trestní právo, a to prostřednictvím včasné a přiměřené reakce státu na porušení právních norem.

Závěr

Bakalářská práce se zaměřila na komplexní analýzu zkráceného přípravného řízení, a to jak z hlediska jeho teoretického vymezení, tak z pohledu jeho praktické aplikace.

Teoretická část objasnila účel, systematické zařazení a základní zásady tohoto institutu, zejména rychlost, hospodárnost a procesní efektivitu. Praktická část porovnávala českou a slovenskou právní úpravu zjednodušené formy přípravného řízení a prostřednictvím případů z praxe Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov byla provedena empirická analýza aplikačních podmínek a postupu.

Zkrácené přípravné řízení, zavedené novelou č. 265/2001 Sb., bylo původně určeno pro rychlé projednání méně závažné kriminality. Následné legislativní změny však rozšířily jeho působnost i na skutkově složitější případy, což vedlo ke zmírnění původního záměru – tedy „zkráceného“ řízení. Klíčovým momentem byla novela č. 274/2008 Sb., která posunula počátek běhu lhůty k jeho skončení na okamžik sdělení podezření. Ačkoli tato legislativní úprava zvýšila operativní flexibilitu policejních orgánů, současně otevřela prostor pro časově neomezenou fázi předchozího prověřování. Absence zákonného limitu pro délku této fáze vedla k rozdílům v aplikační praxi mezi jednotlivými státními zástupci – zatímco někteří připouštějí vedení zkráceného přípravného řízení i po několika měsících od zahájení úkonů trestního řízení, jiní trvají na dodržení striktního časového rámce. Stanovení pevné časové hranice pro počátek běhu lhůty by přispělo k jednotnosti výkladu a posílilo právní jistotu.

Z analýzy trestních spisů vyplynulo, že ve věcech skutkově složitějších, zejména tam, kde je nezbytné vypracování znaleckých posudků či provedení odborných šetření, ztrácí zkrácené přípravné řízení svou největší výhodu – rychlost. Tento procesní institut by proto měl být využíván především ve věcech skutkově i procesně nenáročných, přičemž jeho vedení by mělo být vždy podmíněno individuálním posouzením specifík daného případu.

Práce rovněž identifikovala aplikační problém spočívající v časových prodlevách mezi spácháním trestného činu a potrestáním pachatele, zejména v případech, kdy nedošlo k předání podezřelého soudu do 48 hodin. V praxi docházelo k tomu, že doba potřebná pro soudní rozhodnutí mnohdy činila i několik týdnů, čímž byla oslabena nejen bezprostřednost trestní reakce, ale i její preventivní a represivní účinek.

Je naopak žádoucí, aby i v případech bagatelních trestných činů stát reagoval co nejrychleji, čímž společnosti vysílá jasný signál o důsledném vymáhání právních norem. Jen tak lze zajistit funkční výkon spravedlnosti, posílení právní jistoty a důvěry veřejnosti v účinnost trestního práva.

Možným řešením může být důslednější využití zkráceného řízení se zadrženým podezřelým u skutkově jednoduchých a bagatelních případů. Jako zvláště vhodný nástroj se nabízí tzv. superzkrácené přípravné řízení, jehož praktické využití je však v současnosti minimální – především z důvodu vysoké administrativní a personální zátěže policejních orgánů. Ty ve většině případů preferují méně zatěžující procesní variantu spočívající ve sdělení podezření, výsledku podezřelého a poučení osoby o dalším postupu.

Po provedené komparaci se slovenskou právní úpravou se nabízí úvaha o systematickém rozlišení dvou procesních režimů: jednak skutečného zkráceného řízení bez možnosti prostudování spisu (podezření ze spáchání trestného činu by bylo dostatečně odůvodněno zjištěnými důkazy), nadále s fakultativním či obligatorním předáním podezřelé osoby soudu do 48 hodin; jednak režimu druhého – svou povahou konvergujícího ke zkrácenému vyšetřování, jenž by představoval vhodný procesní rámec pro skutkově složitější případy. Tento režim by fungoval jako mezistupeň mezi zkráceným přípravným řízením a standardním vyšetřováním, přičemž by umožňoval prostudování spisu a uplatnění případných návrhů na doplnění dokazování.

Rozdělení zkráceného přípravného řízení na dva samostatné procesní režimy by umožnilo zachovat důraz na rychlost a jednoduchost tam, kde je to reálně proveditelné, a zároveň uznat časovou náročnost složitějších případů, aniž by bylo nutné je bezprostředně postoupit do stadia vyšetřování. Tato systémová změna by přispěla k odstranění aplikačních nejasností, posílila právní jistotu, transparentnost a předvídatelnost procesních postupů, aniž by byla ohrožena zásada hospodárnosti a rychlosti řízení.

Otázka skutečné proveditelnosti však zůstává otevřená a s ohledem na aktuální personální stav příslušníků Policie ČR by vyžadovala hlubší odborné zkoumání jako podklad pro možné systémové změny. Zjištěné skutečnosti však mohou sloužit jako základ pro případné legislativní úvahy o systémové revizi tohoto procesního institutu.

Závěrem lze konstatovat, že cíle této bakalářské práce byly naplněny. Provedenou analýzou platné právní úpravy zkráceného přípravného řízení byly zhodnoceny její dopady na praktické využití s důrazem na dodržení ústavních principů efektivity, přiměřenosti a právní jistoty.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. BAXA, J. *Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle*. Bulletin advokacie. Praha: Česká advokátní komora, 2001. roč. 8, č. 11-12, s. 12-22. ISSN 1210-6348.
2. DOLEČEK, T. *Zkrácené přípravné řízení*. Diplomová práce. Praha: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra trestního práva. 2023. Vedoucí práce: JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D. SIS: 220950.
3. FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 6. vydání. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015. 928 s. ISBN 978-80-7478-750-8.
4. FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVŇA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. 952 s. ISBN 978-80-7598-306-0.
5. FRYŠTÁK, M. *Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti*. Trestněprávní revue, 2012. roč. 11, č. 10, s. 235-238. ISSN 1213-5313.
6. FRYŠTÁK, M., PROVAZNÍK, J., SEDLÁČKOVÁ, J. a BRUCKNEROVÁ, E. *Trestní právo procesní*. 1. vydání. Ostrava: Key Publishing, 2015. 338 s. ISBN 978-80-7418-246-4.
7. HUML, P. *Zkrácené přípravné řízení konané Policií České republiky*. Bakalářská práce. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, Katedra právních oborů a bezpečnostních studií. 2017. Vedoucí práce: JUDr. Květuše Kondrysová.
8. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 6. vydání. Praha: Leges, 2021. 942 s. ISBN 978-80-7502-550-0.
9. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Leges, 2023. 956 s. ISBN 978-80-7502-687-3.
10. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*. 9. vydání. Praha: Leges, 2022. 1424 s. ISBN 978-80-7502-637-8.

11. JEŽEK, V. *Zkrácené přípravné řízení a zjednodušené řízení před soudem*. Bulletin advokacie. Praha: Česká advokátní komora, 2001. roč. 8, č. 11-12, s. 78-92. ISSN 1210-6348.
12. KUČEROVÁ, H. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 5. vydání. Praha: Leges, 2024. 960 s. ISBN 978-80-7502-730-6.
13. MINÁRIK, Š. a kol. *Trestný poriadok. Stručný komentár*. Bratislava: Iura edition, 2006. 1301 s. ISBN 80-8078-085-4.
14. MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007. 1166 s. ISBN 978-80-7179-572-8.
15. NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 458 s. ISBN 978-80-7380-677-4.
16. OCHRANA, F. *Metodologie, metody a metodika vědeckého výzkumu*. 1. vydání. Praha: Karolinum, 2019. 146 s. ISBN 978-80-246-4200-0.
17. RŮŽIČKA, M. *Přípravné řízení a stádium projednání trestní věci v řízení před soudem*. 1. vydání. Praha: LexisNexis CZ, 2005. 158 s. ISBN 80-86199-93-2.
18. RŮŽIČKA, M. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. 769 s. ISBN 80-7179-929-7.
19. SKŘEJPEK, M. *Právníková latina*. 5. vydání. Praha: Karolinum, 2022. 280 s. ISBN 978-80-246-5257-9.
20. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 1844 s. ISBN 978-80-7400-465-0.
21. ŠÁMAL, P. *Zkrácené přípravné řízení*. Trestněprávní revue. Praha: C. H. Beck, 2002. roč. 1, č. 1, s. 6-7. ISSN 1213-5313.
22. ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 995 s. ISBN 978-80-7400-496-4.
23. ŠČERBA, F. a kol. *Dohoda o vině a trestu a další prostředky racionalizace trestní justice*. 1. vydání. Praha: Leges, 2012. 128 s. ISBN 978-80-87576-30-4.

24. ŠČERBA, F. *K odklonům uplatňovaným ve zkráceném přípravném řízení*. Bulletin advokacie. Praha: Česká advokátní komora, 2006. roč. 13, č. 5, s. 22-24. ISSN 1210-6348.
25. ŠPUNDOVÁ, J. *Diferenciace přípravného řízení pohledem právní úpravy podmínek konání zkráceného přípravného řízení*. Trestní právo. Praha: LexisNexis CZ, 2004. roč. 8, č. 1, s. 14-21. ISSN 1211-2860.
26. TIBITANZLOVÁ, A. *Odklony v trestním řízení*. 1. vydání. Praha: Leges, 2018. 356 s. ISBN 978-80-7502-319-3.
27. TUZAR, V. *Jak krátké je zkrácené přípravné řízení?* Trestní právo. Praha: Novatrix, 2011. roč. 15, č. 4, s. 13-14. ISSN 1211-2860.
28. ZEMAN, P. a kol. *Zkrácené formy trestního řízení – možnosti a limity*. 1. vydání. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013. 186 s. ISBN 978-80-7338-133-2.

Elektronické zdroje

1. BERKA, M. *Počátek běhu lhůty ke skončení zkráceného přípravného řízení*. Trestněprávní revue, 2002. č. 5, III. Závěr. App.beck-online.cz [online]. 15.5.2002 [cit. 2025-03-07]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgjpxi4s7gvpxgxzrgqza&groupIndex=5&rowIndex=0&refSource=search>>.
2. EPRAVO. *K problematice odklonů v trestním právu jakožto alternativním způsobům řešení trestních věcí*. Epravo.cz [online]. 14.2.2022 [cit. 2025-03-06]. Dostupné z WWW: <<https://www.epravo.cz/top/clanky/odklony-v-trestnim-pravu-jakozto-alternativni-zpusoby-reseni-trestnich-veci-114251.html>>.
3. SVATOŠ, Roman. *Přípravné řízení trestní ve Slovenské republice*. Trestněprávní revue, 2006. č. 12. Oddíl 2.2 Zkrácené vyšetřování. App.beck-online.cz [online]. 15.12.2006 [cit. 2025-03-01]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgzpxi4s7gezf6427gm2tk&groupIndex=0&rowIndex=0&refSource=search>>.

4. TRESTNÍ PRÁVO V ČR. *Trestní právo procesní (trestní řízení). Trestní příkaz.* Strafrecht.cz [online]. 12.12.2016 [cit. 2025-03-06]. Dostupné z WWW: <<http://www.strafrecht.cz/trestni-pravo-procesni/trestni-prikaz>>.
5. TRESTNÍ ŘÍZENÍ. *K problematice neodborného pojmu „super ZPŘ“.* Trestni-rizeni.com [online]. 30.5.2022 [cit. 2025-01-27]. Dostupné z WWW: <<http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/zkracene-pripravne-rizeni-a-zjednodusene-rizeni-pred-soudem>>.
6. VANTUCH, P. *K významu a opodstatněnosti trestního příkazu v trestním řádu.* Právní rozhledy, 1996. č. 1, s. 4. App.beck-online.cz [online]. 1.1.1996 [cit. 2025-03-07]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptcojzgzpxa4s7gfpxgxzu&groupIndex=4&rowIndex=0&refSource=search>>.
7. VEŘEJNÁ ŽALOBA. *Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2022 – Tabulková část I [4 NZN 501/2023].* Tabulka II/1c. Verejnazaloba.cz [online]. 4.5.2023 [cit. 2025-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://verejnazaloba.cz/wp-content/uploads/2023/06/Tabulkov%C3%A1%C4%8D%C3%A1st-I.pdf>>.
8. VLÁDA ČR. *Důvodová zpráva k zákonu č. 265/2001 Sb., zvláštní část, k bodu 129 (§ 157 až 179f).* Psp.cz [online]. 25.6.2000 [cit. 2025-01-12]. Dostupné z WWW: <<https://psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=3&ct=785&ct1=0>>.
9. VLÁDA ČR. *Důvodová zpráva k zákonu č. 274/2008 Sb., zvláštní dvacátá třetí část, k bodu 18 (§ 179b odst. 4).* Psp.cz [online]. 25.8.2008 [cit. 2025-01-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=440&CT1=0>>.
10. VLÁDA ČR. *Důvodová zpráva k zákonu č. 283/2004 Sb., zvláštní první část, k bodu 21.* App.beck-online.cz [online]. 16.7.2003 [cit. 2025-02-21]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqga2f6mrygnpwi6q&groupIndex=0&rowIndex=0>>.

11. VRTĚL, P. *Ztížené řízení před samosoudcem*. Trestněprávní revue, 2002. č. 4, I. Úvod. App.beck-online.cz [online]. 15.4.2002 [cit. 2025-03-08]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembqgjpxi4s7grpxgxzrga4a&groupIndex=8&rowIndex=0&refSource=search>>.

Judikatura

1. ČESKO. KRAJSKÝ SOUD. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích [ze dne 3. 4. 2002]. sp. zn. 14 To 49/2002. Č.15, bod II. App.beck-online.cz [online]. 3.4.2002 [cit. 2025-02-28]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzsgaydgx3sl4ytkx3uoi&groupIndex=0&rowIndex=0>>.
2. ČESKO. NEJVYŠŠÍ SOUD. Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu [ze dne 25. září 2014]. sp. zn. Tpjn 303/2014. Sbirka.nsoud.cz [online]. 25.9.2014 [cit. 2025-01-29]. Dostupné z WWW: <<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/6920/>>.
3. ČESKO. NEJVYŠŠÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího soudu [ze dne 1. října 2014]. sp. zn. 8 Tdo 1007/2014. App.beck-online.cz [online]. 1.10.2014 [cit. 2025-01-14]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwemzsg43taoc7nzzq>>.
4. ČESKO. NEJVYŠŠÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího soudu [ze dne 17. prosince 2014]. sp. zn. 5 Tdo 1542/2014. App.beck-online.cz [online]. 17.12.2014 [cit. 2025-01-29]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwenbqgeztsms7nzzq>>.
5. ČESKO. NEJVYŠŠÍ SOUD. Usnesení Nejvyššího soudu [ze dne 28. května 2002]. sp. zn. 4 Tz 21/2002. App.beck-online.cz [online]. 28.5.2002 [cit. 2025-02-17]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzsgaydgx3tojprix3tl4ytenq>>.

6. ČESKO. ÚSTAVNÍ SOUD. Nález Ústavního soudu [ze dne 31. 8. 2004]. sp. zn. II. ÚS 317/04. App.beck-online.cz [online]. 31.8.2004 [cit. 2025-01-30]. Dostupné z WWW: <<https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njuwexzsgaydixzrgi2f65ltny>>.

Právní předpisy

1. ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.
2. ČESKO. Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů.
3. ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
4. ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).
5. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
6. ČESKO. Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů.
7. SLOVENSKO. Zákon č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok.

Ostatní zdroje

1. Interní systém ETŘ Obvodního oddělení Policie České republiky Příbram-venkov, Územního odboru Příbram, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje.
2. Závazný pokyn policejního prezidenta č. 103/2013 ze dne 28. května 2013, o plnění některých úkolů policejních orgánů Policie České republiky v trestním řízení.

Seznam zkratek

Č. j.	Číslo jednací
ETR	Evidence trestního řízení
EÚLP	Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod
OOP	Obvodní oddělení policie
OS	Okresní soud
OSZ	Okresní státní zastupitelství
Písm.	Písmeno
Sp. zn.	Spisová značka
SZ	Státní zástupce
TOPO	Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů
Tr. por.	Trestný poriadok
Tr. zák.	Trestní zákoník
Zák. č.	Zákon číslo
ZPŘ	Zkrácené přípravné řízení
ZŘMV	Zákaz řízení motorových vozidel
ZZÚTR	Záznam o zahájení úkonů trestního řízení
Z. z.	Zbierka zákonov Slovenskej republiky

Seznam latinských právních výrazů

De lege ferenda – „z hlediska práva, které by mělo být přijato“ nebo doslova „o budoucím právu“. Používá se v právní teorii a odborné právní literatuře tehdy, když autor nekonstatuje výklad platného práva (*de lege lata*), ale doporučuje, jak by mohl právní předpis v budoucnu vypadat. *De lege ferenda* označuje návrh na změnu, doplnění nebo zlepšení právní úpravy.

Ex lege – doslova „ze zákona“. Označuje právní následky, které nastávají přímo na základě zákonné úpravy, a to bez nutnosti zvláštního rozhodnutí či dohody stran; jedná se tedy o automaticky vyplývající účinek právní normy.

Lex specialis derogat legi generali – právní zásada: „Zákon zvláštní má přednost před zákonem obecným“. Pokud existují dva právní předpisy, které se vztahují na stejnou situaci – jeden obecně a druhý speciálně, použije se norma speciální.

Sui generis – doslova „svého druhu“ nebo „jedinečný“. Používá se k označení něčeho, co nepatří do žádné běžné právní kategorie, ale tvoří vlastní specifický typ.

Význam latinských právních pojmů použitých v této bakalářské práci byl vysvětlen na základě odborné publikace *Právnícká latina* (Skřejpek, 2022), která byla využita jako primární zdroj pro jejich terminologickou přesnost i věcný kontext.

Seznam obrázků

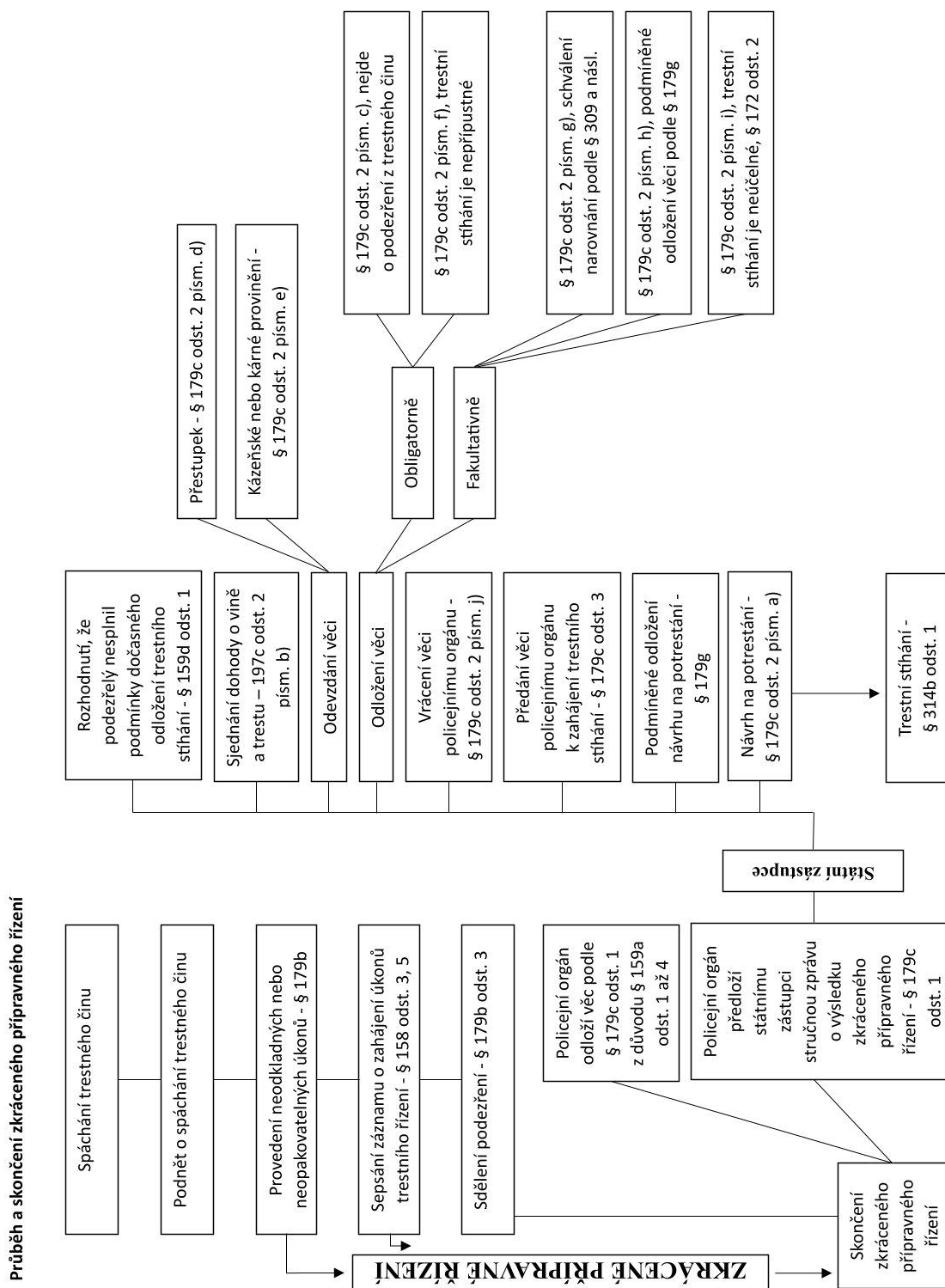
Obrázek č. 1	Průběh a skončení zkráceného přípravného řízení.....	76
Obrázek č. 2	Komparační tabulka České a Slovenské republiky.....	77
Obrázek č. 3	Přečiny, ve kterých bylo vedeno ZPŘ v roce 2022	78
Obrázek č. 4	Přečiny, ve kterých bylo vedeno ZPŘ v roce 2023	79
Obrázek č. 5	Přečiny, ve kterých bylo vedeno ZPŘ v roce 2024	80
Obrázek č. 6	Průběh ZPŘ u přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.....	81
Obrázek č. 7	Průběh ZPŘ u přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku	82
Obrázek č. 8	Celkový počet trestných činů za období 2022-2024	83
Obrázek č. 9	Zastoupení jednotlivých trestných činů.....	84
Obrázek č. 10	Průměrná délka celého ZPŘ.....	85
Obrázek č. 11	Průměrná délka celého ZPŘ u vybraných trestných činů.....	87
Obrázek č. 12	Možnost vedení ZPŘ před a po zavedení novely č. 274/2008 Sb.	89
Obrázek č. 13	Průměrná délka prověřování.....	91
Obrázek č. 14	Průměrná délka potřebná k potrestání pachatele.....	93
Obrázek č. 15	Forma rozhodnutí Okresního státního zastupitelství/soudu.....	95

Seznam příloh

Příloha I	Průběh a skončení zkráceného přípravného řízení.....	76
Příloha II	Komparační tabulka české a slovenské zjednodušené formy přípravného řízení.....	77
Příloha III	Pomocné materiály pro analýzu trestních spisů Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov uvedenou v kapitole 9.1.....	78 až 82
Příloha IV	Grafické znázornění analýzy trestních spisů z let 2022–2024.....	83 až 96
Příloha V	Spisový materiál modelového případu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.....	97 až 124

Prílohy

Príloha I – Průběh a skončení zkráceného přípravného řízení (zdroj: JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Leges, 2023, s. 604 a 605.) *Obrázek č. 1*



Příloha II – Komparační tabulka české a slovenské zjednodušené formy přípravného řízení

Obrázek č. 2

	<i>Česká republika</i>	<i>Slovenská republika</i>
<i>Právní předpis</i>	zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)	zákon č. 301/2005 Z.z., Trestný poriadok
<i>Hlava</i>	Desátá Zahájení trestního stíhání, další postup v něm a zkrácené přípravné řízení	Druhá Vyšetřovanie a skrátené vyšetřovanie
<i>Ustanovení</i>	§ 179a až § 179i	§ 200 až § 210
<i>Věcná příslušnost</i>	Policejní orgán	Policejní orgán o TČ do 3 let, vyšetřovatel o TČ do 5 let
<i>Subjekt</i>	Známé totožnosti	Známé i neznámé totožnosti
<i>Počátek ZPŘ</i>	Sdělení podezření	Vznesení obvinění
<i>Lhůta pro skončení ZPŘ</i>	Do dvou týdnů od sdělení podezření	Do dvou měsíců od vznesení obvinění
<i>Prodloužení lhůty</i>	Max. o 10 dní, 30 dní u dohody o vině a trestu	Lze opakovaně
<i>Možnost prostudování a doplnění spisu</i>	NE	ANO
<i>Ukončení ze strany policejního orgánu</i>	Stručná zpráva o výsledku ZPŘ	Návrh na podání obžaloby
<i>Krajní rozhodnutí státního zastupitelství</i>	Návrh na potrestání	Obžaloba

Příloha III – Pomocné materiály pro analýzu trestních spisů Obvodního oddělení Policie ČR

Příbram-venkov uvedenou v kapitole 9.1

Za účelem posouzení praktického uplatnění zkráceného přípravného řízení byla provedena analýza trestních spisů ve věcech ukončených rozhodnutím státního zástupce či pravomocným rozhodnutím soudu ve zjednodušeném řízení nebo hlavním líčení. Na jejím základě bylo možné vyhodnotit dopad novelizace provedené zákonem č. 274/2008 Sb. na aplikační praxi policejních orgánů. Analýza mapovala konkrétní podobu aplikační praxe na úrovni Obvodního oddělení Policie ČR Příbram-venkov za období let 2022 až 2024. Z uvedených případů je zřejmé, které trestné činy bylo možné vyřídit bezprostředně po jejich spáchání a které si vyžádaly dodatečné objasnění v rámci následného prověřování.

Obrázek č. 3

Trestné činy, ve kterých bylo konáno ZPŘ v roce 2022							
Pachatel	Právní kvalifikace § tr. zákoníku	ZZÚTR	Délka (počet dní) ZZÚTR - § 179b/3	Sdělení podezření dle § 179b/3	Délka (počet dní) § 179b/3 - § 179c/1	Zpráva o výsledku ZPŘ dle § 179c/1	Délka (počet dní) celého ZPŘ
MEL*	205/2	13.1.	0	13.1.	8	21.1.	8
DRN*	274/1 	14.1.	32	16.2.	1	17.2.	33
HRU*	337/1a	9.2.	1	10.2.	4	14.2.	5
TOM*	337/1a	14.2.	0	14.2.	7	21.2.	7
KUN*	337/1a	27.2.	0	27.2.	14	13.3.	14
FUL*	337/1a	24.4.	1	25.4.	8	3.5.	9
MAŠ*	274/1 	27.4.	26	23.5.	1	24.5.	27
KRY*	274/1	30.4.	2	2.5.	10	12.5.	12
DAM*	196/1	10.5.	60	9.7.	5	14.7.	65
PLE*	274/1	20.6.	1	21.6.	9	30.6.	10
LOJ*	337/1a	21.6.	0	21.6.	9	30.6.	9
FAR*	196/1	29.6.	55	24.8.	1	25.8.	56
TOM*	274/1 	4.7.	46	19.8.	0	19.8.	46
MOL*	196/1	14.7.	32	15.8.	4	19.8.	36
NOV*	337/1a	18.7.	0	18.7.	7	25.7.	7
HOL*	196/1	26.7.	71	6.10.	5	11.10.	76
TOM*	337/1a	27.8.	0	27.8.	13	9.9.	13
OKT*	337/1a	10.9.	0	10.9.	5	15.9.	5
TOM*	337/1a	10.10.	0	10.10.	3	13.10.	3
STR*	337/1a	10.11.	0	10.11.	6	16.11.	6
TOM*	337/1a	13.11.	4	17.11.	4	21.11.	8
TOM*	337/1a	27.11.	3	30.11.	2	1.12.	5
PAS*	274/1	22.12.	0	22.12.	13	2.1.	13
NÝD*	354/1	15.12.	77	2.3.	1	3.3.	78



nutno provést odběr biologického materiálu a vyčkat na znalecký posudek z odvětví toxikologie

Obrázek č. 4

Trestné činy, ve kterých bylo konáno ZPŘ v roce 2023							
Pachatel	Právní kvalifikace § tr. zákoníku	ZZÚTR	Délka (počet dní) ZZÚTR - § 179b/3	Sdělení podezření dle § 179b/3	Délka (počet dní) § 179b/3 - § 179c/1	Zpráva o výsledku ZPŘ dle § 179c/1	Délka (počet dní) celého ZPŘ
DUD*	196/1	4.1.	36	8.2.	1	9.2.	37
JUR*	337/1a	6.1.	0	6.1.	10	16.1.	10
RAJ*	178/1,2	21.1.	0	21.1.	10	31.1.	10
ŠOL*	337/1a	4.2.	0	4.2.	4	8.2.	4
KUR*	274/1	5.2.	1	6.2.	2	8.2.	3
TRC*	274/1	16.2.	37	22.3.	0	22.3.	37
FUČ*	337/1a	19.3.	32	20.4.	1	21.4.	33
ROU*	274/1	25.3.	47	10.3.	1	11.5.	48
WIM*	274/1	25.3.	2	27.3.	3	30.3.	5
ČAR*	205/1,2+178/1,2	4.4.	1	5.4.	22	27.4.	23
CIN*	196/1	12.4.	33	15.5.	2	17.5.	35
DRE*	217/1	28.4.	42	9.6.	7	16.6.	49
ŠTO*	274/1	17.6.	1	18.6.	10	28.6.	11
POP*	337/1a	19.6.	0	19.6.	9	28.6.	9
JAŠ*	205/1,2	22.6.	8	1.7.	9	10.7.	17
BYS*	196/1	1.7.	25	26.7.	2	28.7.	27
BUD*	274/1	11.7.	50	30.8.	1	31.8.	51
HOL*	196/1	13.7.	25	7.8.	8	15.8.	33
PUČ*	205/1+178/1,2	1.9.	35	4.10.	5	9.10.	40
HOU*	274/1	8.9.	0	8.9.	2	11.9.	2
BAL*	274/1	9.9.	26	4.10.	14	18.10.	40
SER*	205/1,2	13.9.	55	7.11.	2	9.11.	57
SER*	205/2+178/1	13.9.	26	9.10.	3	12.10.	29
KVĚ*	146/1	21.9.	81	11.12.	4	15.12.	85
ČEP*	274/1	29.9.	27	25.10.	1	26.10.	28
STR*	209/1	25.10.	20	13.11.	1	14.11.	21
SER*	205/2	30.10.	8	7.11.	2	9.11.	10
SIR*	274/1	2.11.	47	19.12.	0	19.12.	47
PAL*	274/1+337/1a	16.11.	50	5.1.	0	5.1.	50
ČÍŽ*	205/1+178/1,2	17.11.	0	17.11.	10	27.11.	10
ČOP*	205/1,2+234/1	8.12.	180	5.6.	5	10.6.	185
ŠKR*	274/1	21.12.	35	25.1.	1	26.1.	36



nutno provést odběr biologického materiálu a vyčkat na znalecký posudek z odvětví toxikologie

Obrázek č. 5

Trestné činy, ve kterých bylo konáno ZPŘ v roce 2024							
Pachatel	Právní kvalifikace § tr. zákoníku	ZZÚTŘ	Délka (počet dní) ZZÚTŘ - § 179b/3	Sdělení podezření dle § 179b/3	Délka (počet dní) § 179b/3 - § 179c/1	Zpráva o výsledku ZPŘ dle § 179c/1	Délka (počet dní) celého ZPŘ
BIN*	337/1a	4.1.	0	4.1.	1	5.1.	1
VLČ*	205/2	13.1.	10	23.1.	2	25.1.	12
PEL*	274/1	8.2.	1	9.2.	11	20.2.	12
MIK*	274/1	18.2.	0	18.2.	5	23.2.	5
JOH*	146/+358/1	3.3.	79	21.5.	1	22.5.	80
VOL*	207/1	16.3.	1	17.3.	9	26.3.	10
BÁR*	205/1	27.3.	134	8.8.	1	9.8.	135
PEC*	211/1+181/1	29.3.	83	20.6.	1	21.6.	84
ČER*	228/1	14.4.	44	28.5.	0	28.5.	44
LAK*	337/1a	11.5.	0	11.5.	10	21.5.	10
ŠLO*	196/1	15.5.	49	3.7.	5	8.7.	54
HAI*	337/1a	8.6.	0	8.6.	9	17.6.	9
HUL*	274/1	15.6.	0	15.6.	4	19.6.	4
TRA*	274/1	26.6.	0	26.6.	5	1.7.	5
RŮŽ*	337/1a	29.6.	0	29.6.	4	3.7.	4
OZA*	337/1a+274/1	3.7.	0	3.7.	6	9.7.	6
VOJ*	274/1 	8.7.	20	26.7.	3	29.7.	23
CIN*	205/1+ 234/1	15.8.	39	23.9.	2	25.9.	41
CIN*	205/1	15.8.	39	23.9.	2	25.9.	41
GAR*	274/1	23.8.	0	23.8.	7	30.8.	7
HON*	274/1	29.8.	1	30.8.	4	3.9.	5
STE*	274/1	31.8.	4	3.9.	2	5.9.	6
SUC*	234/1	7.9.	17	24.9.	1	25.9.	18
KRA*	274/1 	24.10.	24	18.11.	2	20.11.	26
ČAP*	206/1	31.10.	41	11.12.	5	16.12.	46
MAR*	205/1+337/1a+228/1	13.11.	0	13.11.	8	21.11.	8
BAR*	207/1+228/1	16.11.	53	7.1.	8	15.1.	61
STR*	196/1	19.11.	29	18.12.	2	20.12.	31
POR*	196/1	19.11.	50	8.1.	1	9.1.	51
HAN*	205/1+178/1	22.11.	0	22.11.	26	18.12.	26
HOŘ*	337/1a	5.12.	0	5.12.	6	11.12.	6
LYS*	274/1	16.12.	0	16.12.	2	18.12.	2



nutno provést odběr biologického materiálu a vyčkat na znalecký posudek z odvětví toxikologie

U přečinu podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku bylo zaznamenáno celkem 29 případů. Ve 14 z nich bylo nezbytné vypracování znaleckého posudku z oboru toxikologie v souvislosti s odběrem biologického materiálu – v osmi případech šlo o ovlivnění jinou návykovou látkou (odběr byl iniciován Policií ČR), v šesti případech o ovlivnění alkoholem (na žádost podezřelého). Zbývajících 15 případů řízení pod vlivem alkoholu, u nichž postačovalo provedení orientační dechové zkoušky, tvoří podklad pro následující analýzu.

Obrázek č. 6

Časová osa přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274/1 tr. zák. v letech 2022 až 2024							
Pachatel	ZZÚTR	Délka ZPR ZZÚTR - § 179c/1	Návrh na potrestání SZ	Rozhodnutí soudu	Forma rozhodnutí OS	Uložený trest OS/ukončení ze strany OSZ	Délka (počet dní) celého řízení
KRY*	30.4.	16	16.5.	X	X	Podmíněné odložení návrhu na potrestání	16
PLE*	20.6.	24	14.7.	27.7.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 15.000,- Kč + ZŘMV na 15 měsíců	37
PAS*	22.12.	13	4.1.	31.1.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 20.000,- Kč + ZŘMV na 15 měsíců	40
KUR*	5.2.	5	10.2.	28.2.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 22.000,- Kč + ZŘMV na 14 měsíců	23
WIM*	25.3.	6	31.3.	18.4.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 24.000,- Kč + ZŘMV na 20 měsíců	24
ŠTO*	17.6.	20	7.7.	X	X	Podmíněné odložení návrhu na potrestání	20
HOU*	8.9.	3	12.9.	27.9.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 24.000,- Kč + ZŘMV na 12 měsíců	18
PEL*	8.2.	20	28.2.	X	X	Podmíněné odložení návrhu na potrestání	20
MIK*	18.2.	21	11.3.	X	X	Podmíněné odložení návrhu na potrestání	21
HUL*	15.6.	5	20.6.	28.6.	Trestní příkaz	Podmíněné odnětí svobody na 11 měsíců se zkuš. dobou 24 měs. + ZŘMV na 24 měsíců	13
TRA*	26.6.	7	3.7.	8.7.	Trestní příkaz	Podmíněné odnětí svobody na 5 měsíců se zkuš. dobou 18 měs. + ZŘMV na 24 měsíců	12
GAR*	23.8.	5	28.8.	X	X	Podmíněné odložení návrhu na potrestání	5
HON*	29.8.	11	9.9.	27.9.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 35.000,- Kč + ZŘMV na 24 měsíců	29
STE*	31.8.	7	6.9.	11.9.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 36.000,- Kč + ZŘMV na 28 měsíců	12
LYS*	16.12.	3	19.12.	3.1.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 24.000,- Kč + ZŘMV na 18 měsíců	18

U přechínu podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku bylo zaznamenáno celkem 24 případů – vždy se jednalo o porušení zákazu řízení motorových vozidel.

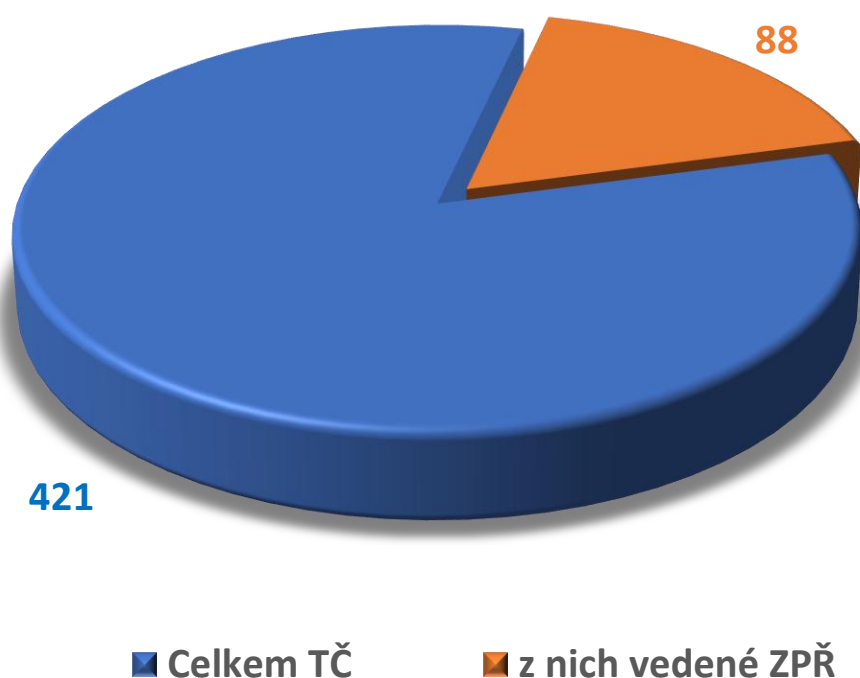
Obrázek č. 7

Časová osa přechínu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337(1a) tr. zák. v letech 2022 až 2024							
Pachatel	ZZÚTR	Délka ZPŘ ZZÚTR - § 179c/1	Návrh na potrestání SZ	Rozhodnutí soudu	Forma rozhodnutí OS	Uložený trest OS/ukončení ze strany OSZ	Délka (počet dní) celého řízení
HRU*	9.2.	12	21.2.	27.4.	Rozsudek	Podmíněné odnětí svobody na 8 měsíců se zkuš. dob. 24 měs. + peněž.trest 12.000,- Kč	77
TOM*	14.2.	9	23.2.	25.2.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 15.000,- Kč	11
KUN*	27.2.	17	16.3.	21.3.	Trestní příkaz	Podmíněné odnětí svobody na 5 měsíců se zkuš. dob. 24 měs. + peněž.trest 30.000,- Kč	22
FUL*	24.4.	10	4.5.	26.7.	Rozsudek	Nepodmíněné odnětí svobody na 10 měs.	94
LOJ*	21.6.	16	7.7.	21.7.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 24.000,- Kč	30
NOV*	18.7.	9	27.7.	12.8.	Trestní příkaz	150 hodin obecně prospěšných prací + peněžitý trest 10.000,- Kč	25
TOM*	27.8.	13	9.9.	9.3.	Rozsudek	Souhrnný trest 300 hodin obecně prospěšných prací	193
OKT*	10.9.	9	19.9.	9.11.	Rozsudek	Peněžitý trest 25.000,- Kč	60
TOM*	10.10.	7	17.10.	9.3.	Rozsudek	Souhrnný trest 300 hodin obecně prospěšných prací	150
STR*	10.11.	12	22.11.	28.11.	Trestní příkaz	Podmíněné odnětí svobody na 4 měsíce se zkuš. dob. 18 měs. + peněž.trest 15.000,- Kč	18
TOM*	13.11.	9	22.11.	9.3.	Rozsudek	Souhrnný trest 300 hodin obecně prospěšných prací	116
TOM*	27.11.	5	2.12.	9.3.	Rozsudek	Souhrnný trest 300 hodin obecně prospěšných prací	102
JUR*	6.1.	12	18.1.	7.2.	Trestní příkaz	300 hodin obecně prospěšných prací	32
ŠOL*	4.2.	9	13.2.	27.3.	Rozsudek	Nepodmíněné odnětí svobody na 6 měs.	82
FUČ*	19.3.	37	25.4.	27.4.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 17.500,- Kč	49
POP*	19.6.	9	28.6.	30.6.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 30.000,- Kč	11
PAL*	16.11.	55 (souběh s 274/1)	10.1.	29.1.	Trestní příkaz	Podmíněné odnětí svobody na 6 měsíců se zkuš. dob. 16 měs. + ZŘMV na 14 měs.	74
BIN*	4.1.	8	12.1.	30.1.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 15.000,- Kč	26
LAK*	11.5.	11	22.5.	25.6.	Trestní příkaz	200 hodin obecně prospěšných prací	45
HAI*	8.6.	10	18.6.	28.6.	Trestní příkaz	Podmíněné odnětí svobody na 6 měsíců se zkuš. dob. 14 měs. + peněž.trest 12.000,- Kč	20
RŮŽ*	29.6.	9	8.7.	18.7.	Trestní příkaz	240 hodin obecně prospěšných prací	19
OZA*	3.7.	7	10.7.	22.7.	Trestní příkaz	Peněžitý trest 35.000,- Kč + ZŘMV na 12 měsíců	19
MAR*	13.11.	13	26.11.	X	X	Souběh (205/1+228/1 tr. z.) - dosud nerozhodnuto	?
HOŘ*	5.12.	11	16.12.	X	X	Podmíněné odložení návrhu na potrestání	11

Grafy uvedené v této části přílohy **mají totožný zdroj**, konkrétně **interní systém ETR OOP Příbram-venkov**, Územní odbor Příbram.

Obrázek č. 8

Celkový počet trestných činů za období 2022-2024



V letech 2022 až 2024 bylo ve služebním obvodě evidováno celkem 421 trestných činů, přičemž ve 21 % případů (konkrétně v 88 případech) bylo vedeno zkrácené přípravné řízení. Statistické údaje přitom neprokázaly výraznější převahu určité skutkové podstaty, což svědčí o rovnoměrném rozložení trestné činnosti.

Údaje potvrzují, že zkrácené přípravné řízení je uplatňováno selektivně a relativně stabilně, především u skutkově méně náročných případů, což odpovídá jeho účelu v rámci trestního řízení.

Zastoupení jednotlivých trestných činů

■ § 274 - Ohrožení pod vlivem návykové látky

■ § 337 - Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání

■ § 205 - Krádež

■ § 196 - Zanedbání povinné výživy

■ § 178 - Porušování domovní svobody

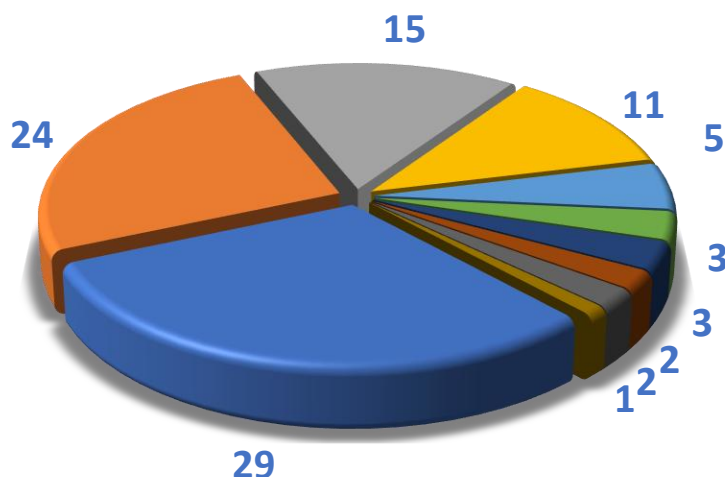
■ § 234 - Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku

■ § 228 - Poškození cizí věci

■ § 146 - Ublížení na zdraví

■ § 207 - Neoprávněné užívání cizí věci

■ Ostatní

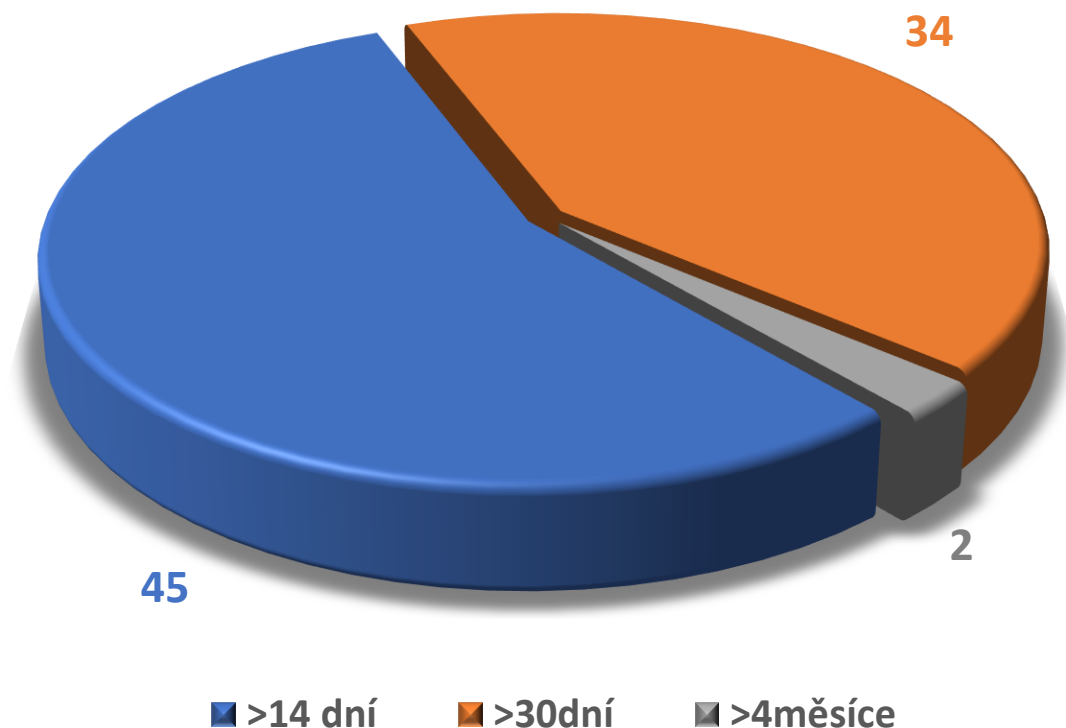


Nejčastěji řešeným trestným činem ve zkráceném přípravném řízení byl přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 trestního zákoníku, který tvořil 32 % všech případů. Převládalo řízení pod vlivem alkoholu, méně často šlo o jiné návykové látky. Druhou nejčastější kategorií byl přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 tr. zák. (27 %), přičemž ve všech případech šlo o porušení zákazu řízení motorových vozidel. Významnou skupinu tvořily také krádeže (17 %), a to jak prosté, tak vloupáním či v recidivě. Další relativně četnou kategorií bylo zanedbání povinné výživy (12 %). Zbývajících 12 % tvořily méně frekventované skutkové podstaty, například porušování domovní svobody, poškození cizí věci, padělání platebních prostředků nebo výtržnictví. Souběh trestných činů se vyskytl pouze ve 14 % případů, nejčastěji v kombinaci s krádeží.

Tato struktura potvrzuje, že institut zkráceného přípravného řízení je využíván zejména u skutkově jednodušších, typově převážně majetkových a dopravních trestných činů.

Obrázek č. 10

**Průměrná délka ZPŘ u sledovaných TČ
od sepsání ZZÚTŘ do vyhotovení zprávy
o výsledku podle § 179c/1 tr. řádu**



Průměrná délka zkráceného přípravného řízení, počítaná od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení až do předání zprávy státnímu zástupci, činila 28 dní. Ačkoli zákon stanoví dvoutýdenní lhůtu pro jeho skončení, v praxi byla tato doba překročena ve více než polovině případů (51 %). Ve 34 případech trvalo řízení déle než 30 dnů, přičemž ve dvou výjimečných případech dokonce přesáhlo čtyři měsíce (135 a 185 dnů). Přesto byly ve všech případech dodrženy zákonné podmínky a k formálnímu prodloužení lhůty státním zástupcem docházelo pouze výjimečně.

Zjištěné výsledky poukazují na rozpor mezi normativní koncepcí zkráceného přípravného řízení a jeho faktickým průběhem. Ačkoli zákonodárce zamýšlel, aby tento institut sloužil zejména k operativnímu a rychlému vyřízení méně závažné trestné činnosti, četnost překračování zákonné lhůty i průměrná délka řízení naznačují, že tento účel není vždy naplňován.

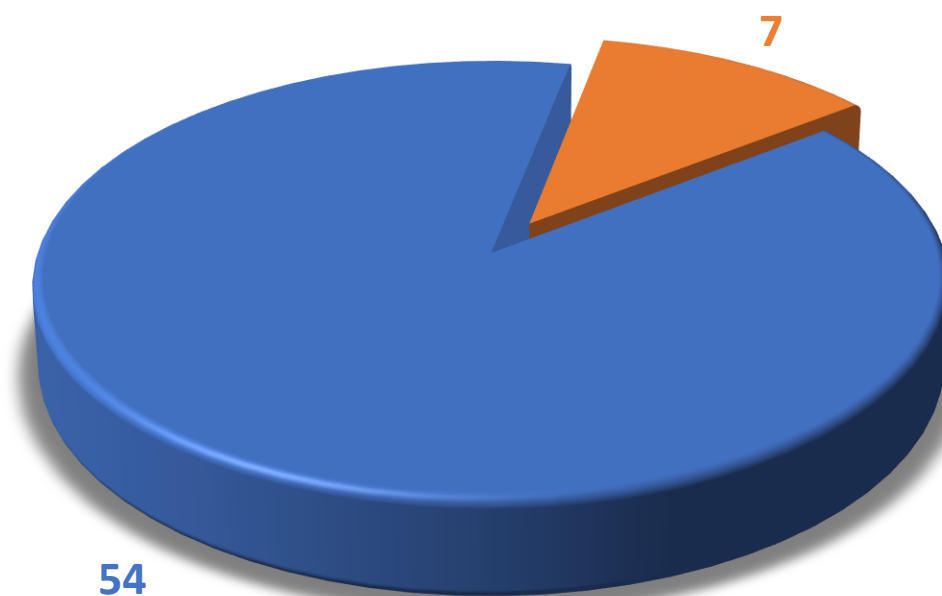
I přes existenci dvoutýdenní lhůty se její dodržení v praxi ukazuje spíše jako výjimka. Skutečnost, že formální prodloužení bývá využíváno jen zřídka, však může v některých případech oslabovat právní jistotu a transparentnost postupu orgánů činných v trestním řízení. Tyto okolnosti svědčí o tom, že důraz na rychlost by měl být vyvažován reálnými procesními možnostmi a specifiky jednotlivých případů.

Z praktického hlediska by bylo vhodné otevřít odbornou diskusi o tom, zda současné časové limity odpovídají nárokům na kvalitu dokazování a ochranu práv zúčastněných osob. Alternativně lze uvažovat o jasnějším vymezení okruhu věcí vhodných k projednání ve zkráceném řízení a o zavedení metodiky pro případy, kdy se délka řízení blíží hranici, jež ohrožuje jeho zkrácený charakter.

Z výše uvedeného vyplývá, že zkrácené přípravné řízení bývá v praxi časově náročnější, než předpokládá jeho koncepce, a jeho „zkrácený“ charakter tak nemusí být vždy plně naplněn.

Obrázek č. 11

**Průměrná délka ZPŘ u vybraných TČ
od sepsání ZZÚTŘ do vyhotovení zprávy
o výsledku podle § 179c/1 tr. řádu**



■ Přečiny podle § 274/1 a §337/1a) tr. zák.

■ Přečiny podle § 146/1, §196/1a) a § 354/1 tr. zák.

Následující statistika se vztahuje na vybrané trestné činy, u nichž bylo vedeno zkrácené přípravné řízení, a slouží k porovnání postupů podle § 179a odst. 1 písm. a) a b) trestního řádu. Mezi těmito variantami existuje výrazný rozdíl v časové náročnosti ukončení řízení ze strany policejního orgánu, zejména s ohledem na vyhotovení stručné zprávy o výsledku ZPŘ podle § 179c odst. 1 trestního řádu.

V případech, kdy byl pachatel zadržen při páčání trestného činu nebo bezprostředně poté (např. podle § 274 či § 337 trestního zákoníku), bylo možné řízení ze strany policejního orgánu průměrně ukončit do 7 dnů. Naproti tomu ve skutkově složitějších případech, které si vyžádaly další prověřování nebo odborné posudky (např. dle § 146, § 196, § 354 tr. zákoníku), dosahovala průměrná délka řízení až 54 dnů.

Pokud je k rozhodnutí o věci nezbytné zajištění znaleckého posudku, toxikologické analýzy či dalších šetření, prodlužuje se délka řízení zpravidla na několik týdnů, a takové případy nelze považovat za skutkově jednoduché ani bagatelní.

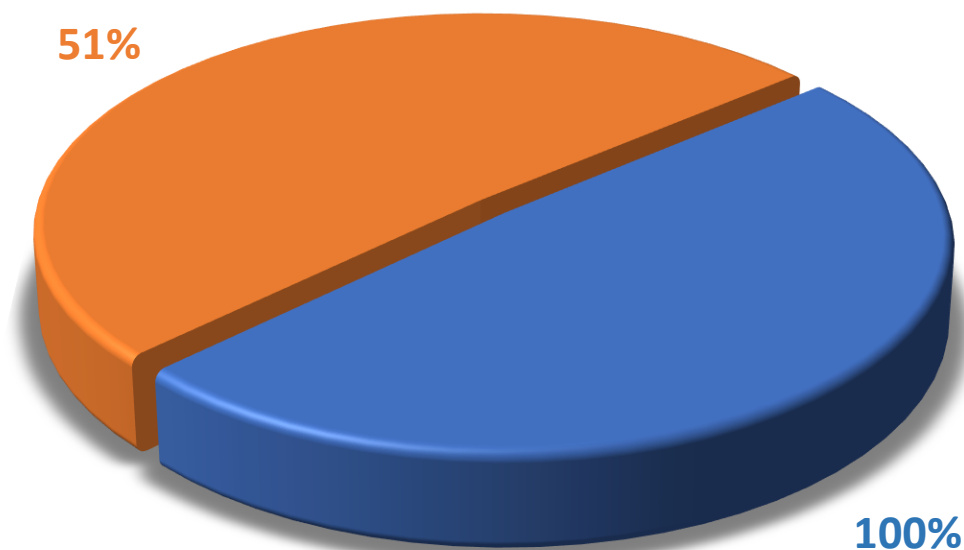
Tato zjištění poukazují na skutečnost, že zkrácené přípravné řízení není z hlediska časové náročnosti vždy automaticky nejrychlejší formou řízení. Jeho efektivita významně závisí na povaze daného skutku, dostupnosti důkazů a potřebě specializovaných úkonů, jako jsou znalecké posudky či toxikologická zkoumání. V případech, které sice formálně splňují podmínky § 179a trestního řádu, ale jsou zároveň důkazně či skutkově složitější, může být použití ZPR spíše procesně nevhodné.

Je proto žádoucí, aby policejní orgány i státní zástupci při rozhodování o volbě této formy řízení zohledňovali nejen zákonné podmínky, ale i faktickou komplexnost dané věci. Takový přístup by přispěl k zachování smyslu zkráceného přípravného řízení jako nástroje pro skutečně rychlé a hospodárné projednání méně závažné trestné činnosti, aniž by docházelo k umělému prodlužování řízení pod tlakem procesní formy, která není pro daný případ optimální.

Z uvedených skutečností vyplývá, že efektivita zkráceného přípravného řízení je podmíněna nejen splněním zákonných kritérií, ale především reálnou jednoduchostí skutkového děje a dostupností důkazů. Jeho využití by proto mělo být zvažováno individuálně, s důrazem na praktickou proveditelnost a smysl institutu jako nástroje pro rychlé a úsporné řešení méně závažné kriminality.

Obrázek č. 12

Počet možných vedených ZPŘ před a po zavedení novely č. 274/2008 Sb.



- Počet možných vedených ZPŘ po novele (88x)
- Počet možných vedených ZPŘ před novelou (45x)

Změna právní úpravy zkráceného přípravného řízení, provedená novelou zákona č. 274/2008 Sb., účinnou od 1. 1. 2009, výrazně ovlivnila jeho praktické uplatnění. Zatímco původní úprava vázala počátek běhu lhůty ke skončení řízení na doručení trestního oznámení či jiného podnětu, novela posunula tento okamžik na dobu sdělení podezření.

Tím došlo k rozšíření aplikačního prostoru zkráceného řízení, což potvrdila i provedená analýza – podle dřívější právní úpravy by bylo možné ZPŘ vést jen v 51 % případů (45 ze 88), zatímco nová úprava tento podíl výrazně zvýšila. Záměr zákonodárce – zefektivnit činnost policejních orgánů a snížit jejich administrativní zatížení – se tak v praxi prokázal jako naplněný.

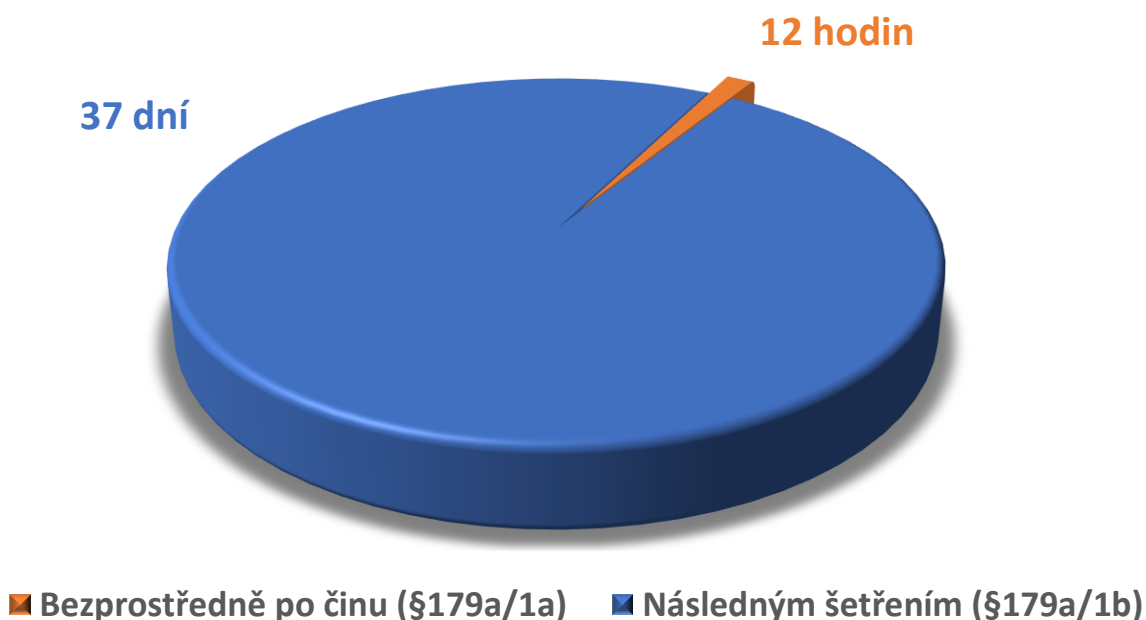
Změna právní úpravy tedy přinesla větší procesní flexibilitu a umožnila policejním orgánům vést zkrácené řízení i v případech, kde by dříve nebylo možné dodržet zákonnou lhůtu. Tím došlo nejen k rozšíření aplikačního rámce tohoto institutu, ale i k posílení jeho role jako nástroje pro rychlé a efektivní vyřizování méně závažné trestné činnosti.

Současně však tato úprava otevřela prostor pro volnější přístup k délce předchozí fáze prověřování, která již nemá zákonem pevně stanovený časový limit. To může v některých případech vést k nepřiměřenému prodloužení této fáze před sdělením podezření, a tím i k oslabení původního záměru zákonodárce zachovat procesní stručnost.

Z tohoto pohledu se jako klíčové jeví důsledné metodické vedení a dohled státního zástupce, jenž by měl průběžně posuzovat vhodnost použití ZPŘ a dbát na to, aby nedocházelo ke zneužívání prodloužené přípravné fáze na úkor zásad rychlosti a hospodárnosti.

Změna právní úpravy zkráceného přípravného řízení výrazně rozšířila možnosti jeho praktického uplatnění a přispěla k naplnění záměru zákonodárce zvýšit efektivitu a flexibilitu trestního řízení. Současně však poukázala na potřebu důsledného dohledu nad předcházející fází prověřování, jejíž nekontrolované prodlužování by mohlo oslabit smysl zkráceného řízení jako nástroje rychlého a hospodárného procesního postupu.

Průměrná délka prověřování od sepsání ZZÚTŘ do sdělení podezření



Analýza trestních spisů naznačuje, že novelizace trestního řádu (zákonem č. 274/2008 Sb. a zákonem č. 459/2011 Sb.) zásadně ovlivnily praktické uplatnění zkráceného přípravného řízení. Ačkoli je tento institut koncipován jako rychlý a efektivní nástroj pro projednání méně závažné trestné činnosti, praxe ukazuje, že skutečná délka řízení je často výrazně delší, než odpovídá formální dvoutýdenní lhůtě. Policejní orgány v řadě případů zahajují zkrácené přípravné řízení až ve chvíli, kdy již mají shromážděny všechny důkazní podklady, čímž dochází k oddálení sdělení podezření, a tím i k odkladu počátku běhu zákonné lhůty. Zatímco v případech, kdy je pachatel přistižen při činu, bývá sdělení podezření provedeno zpravidla do 12 hodin, u skutkově složitějších případů činí průměrná doba prověřování až 37 dní.

Tento postup, byť formálně v souladu se zákonem, může ve svém důsledku oslabovat účel zkráceného přípravného řízení – tedy jeho rychlost a bezprostřední dopad na pachatele. To otevírá otázku, zda je vedení řízení podle § 179a odst. 1 písm. b) trestního řádu v těchto případech skutečně legitimní pod označením „zkrácené“.

Z uvedeného vyplývá, že významnou roli nehraje pouze samotná délka řízení, ale i způsob, jakým je institut zkráceného přípravného řízení policejními orgány v praxi aplikován. Pokud je většina důkazů zajištěna ještě před formálním sdělením podezření, může to vést ke zkreslení smyslu celého řízení, které pak de facto přebírá charakter běžného vyšetřování, avšak bez odpovídajícího procesního rámce a právních záruk obviněného.

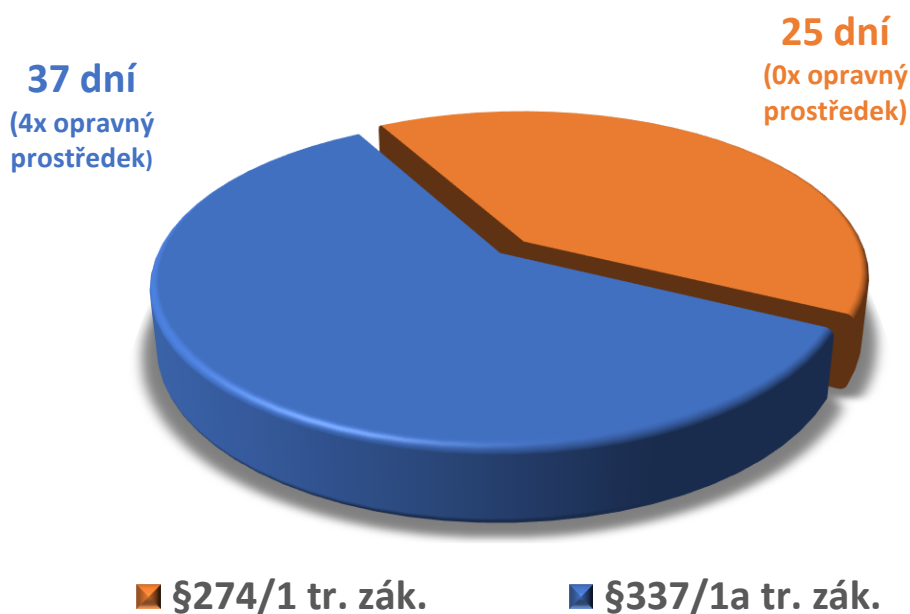
Je proto na místě otevřít odbornou debatu o tom, zda by nebylo vhodné zpřesnit vymezení časových mezníků i procesních kritérií, která by jasněji určovala, kdy je vedení řízení ve zkrácené formě skutečně opodstatněné. Jednou z možností je například zvážení zavedení maximální délky předběžného prověřování před sdělením podezření, nebo upřesnění, jaké typy úkonů lze ještě považovat za slučitelné s „rychlým“ charakterem řízení podle § 179a odst. 1 písm. b) trestního řádu.

V opačném případě hrozí, že zkrácené přípravné řízení ztratí svou specifickou funkci a stane se pouze formální zkratkou k běžnému vyšetřování, čímž bude oslabena právní jistota jak osob podezřelých, tak i ostatních účastníků trestního řízení.

Z provedené analýzy vyplývá, že praktické uplatnění zkráceného přípravného řízení se v důsledku novelizace zákona značně odchýlilo od jeho původního účelu. Oddalování sdělení podezření a zajišťování většiny důkazů ještě před zahájením řízení může vést ke ztrátě jeho zkráceného charakteru a oslabení procesních záruk. Za těchto okolností se jeví jako žádoucí zpřesnit zákonné podmínky jeho použití a vymezit jasná pravidla, která by napomohla uchovat tento institut jako efektivní a rychlý nástroj trestního řízení.

Obrázek č. 14

Průměrná délka potřebná k potrestání pachatele od spáchání TČ do rozhodnutí OSZ/OS



Z provedené analýzy vyplývá, že zkrácené přípravné řízení je v případech přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky (§ 274 odst. 1 trestního zákoníku) a maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku) využíváno efektivně, zejména tehdy, nevyžadují-li skutkové okolnosti znalecké posouzení.

Průměrná doba od spáchání trestného činu do pravomocného rozhodnutí soudu činila u prvně jmenovaného trestného činu 25 dní, ve druhém případě 39 dní. V řízeních, kde je skutkový stav zřejmý a důkazní situace nekomplikovaná, lze dosáhnout výrazné procesní efektivity. Naopak tam, kde je nutné vypracování znaleckého posudku nebo kde dochází k podání opravného prostředku, se délka řízení zpravidla prodlužuje.

Ačkoli je zkrácené přípravné řízení koncipováno jako nástroj pro rychlé a účinné projednání méně závažné kriminality, praxe ukazuje, že při absenci bezprostředního předání podezřelého soudu jeho účel často není plně naplněn. Řízení se v takových případech prodlužuje a trestní rozhodnutí je vydáváno až po několika týdnech, čímž slábne jak jeho preventivní funkce, tak bezprostřední represivní účinek.

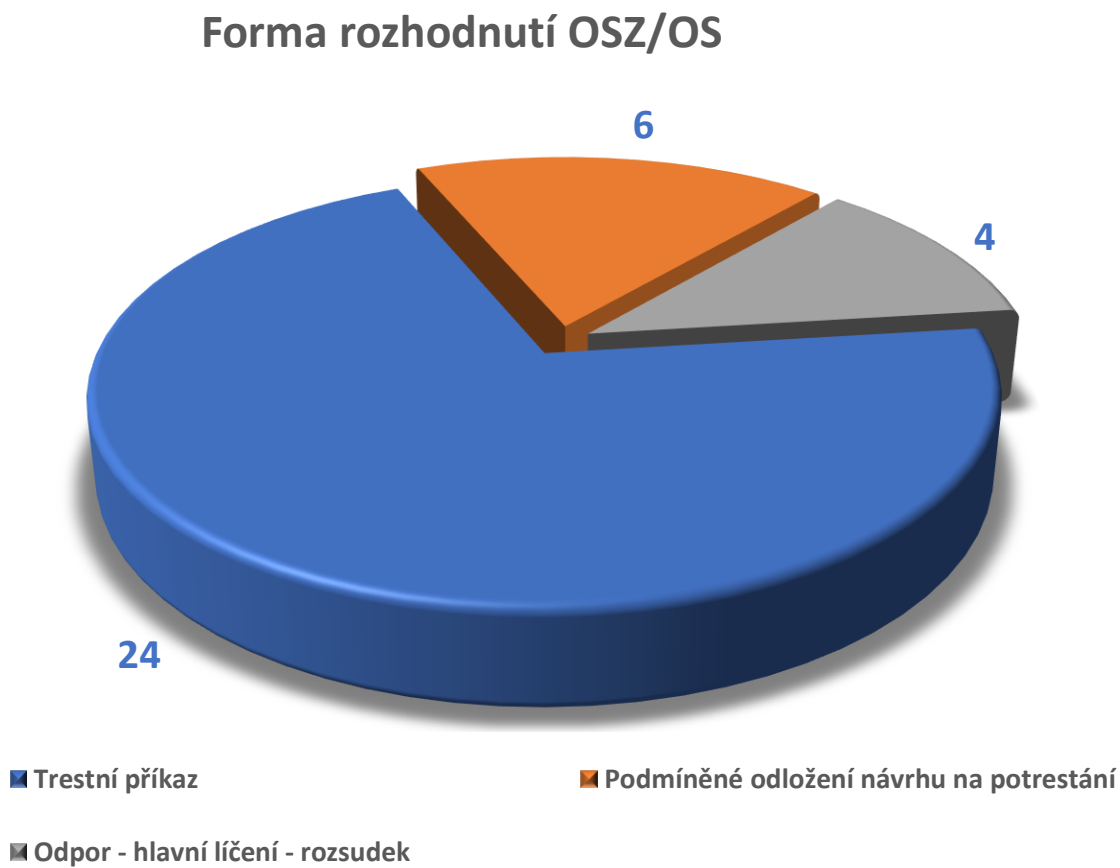
Tyto skutečnosti potvrzují, že účinnost zkráceného přípravného řízení je úzce spjata s charakterem skutkového děje a důkazní situací. V případech, kdy je pachatel přistižen při činu, dochází k jeho rychlému ztotožnění a nevystává potřeba provádět další odborné úkony, lze skutečně dosáhnout záměru zákonodárce – tedy rychlého a hospodárného projednání věci.

Naopak u skutkově složitějších případů, především tam, kde je nutné vyčkat na odborné vyjádření nebo znalecký posudek, dochází k faktickému posunu procesní roviny řízení směrem k formálnímu vyšetřování, a to i přesto, že je věc vedena jako zkrácená. Tento trend může vést ke ztrátě identity institutu, jehož hlavní výhodou měla být právě procesní stručnost, bezprostřednost a minimální administrativní zátěž.

Z analýzy dále vyplývá, že největší rozdíly v délce řízení nevznikají v důsledku liknavosti policejních orgánů, ale především z povahy věci samotné. Je proto na místě zvažovat, zda by nebylo účelné přesněji definovat, které druhy trestných činů a za jakých podmínek jsou pro vedení zkráceného řízení skutečně vhodné. Současný přístup, jenž umožňuje širokou míru uvážení, může totiž vést k tomu, že do režimu zkráceného řízení budou zařazovány i případy, které svým obsahem a důkazní náročností zjevně přesahují původní účel tohoto institutu.

Závěrem lze konstatovat, že efektivita zkráceného přípravného řízení závisí především na důkazní jednoduchosti a jasnosti skutkového děje. V případech, kde není nutné provádět znalecká zkoumání či jiné odborné úkony, je možné dosáhnout rychlého a hospodárného vyřízení věci. Opačné situace však ukazují na riziko ztráty identity institutu, což potvrzuje potřebu přesnějšího vymezení okruhu případů vhodných pro zkrácené řízení.

Obrázek č. 15



Ve sledovaných případech se ukázalo, že většina trestních věcí vedených ve zkráceném přípravném řízení byla ukončena bez větších procesních komplikací. Ve 24 případech došlo k vyřízení věci trestním příkazem, proti němuž nebyl podán odpor, zatímco v šesti případech, s ohledem na splnění zákonných podmínek, bylo přistoupeno k podmíněnému odložení návrhu na potrestání.

K prodloužení řízení docházelo pouze výjimečně, a to zejména tehdy, byl-li proti vydanému trestnímu příkazu podán odpor, čímž byla věc postoupena k projednání v hlavním líčení. I v těchto případech však šlo o procesní postup, který odpovídal zákonné konstrukci institutu a reflektoval uplatnění práv účastníků řízení.

Zjištěné skutečnosti tak potvrzují, že zkrácené přípravné řízení – v návaznosti na zjednodušené řízení před samosoudcem – plní svou funkci účinně zejména tehdy, nedochází-li ke zpochybnění skutkového děje nebo navrženého trestu. Tato forma řízení se v praxi osvědčuje jako efektivní nástroj pro rychlé a věcně přiměřené rozhodnutí o méně závažných trestných činech, aniž by docházelo k nadměrné procesní zátěži.

Z uvedených poznatků vyplývá, že zkrácené přípravné řízení plní svou zamýšlenou funkci především tehdy, pokud je věc skutkově jasná a návrh na potrestání není účastníky zpochybněn. V takových případech představuje efektivní a rychlý procesní nástroj, který umožňuje vyřízení méně závažné kriminality bez nadměrné administrativní či časové zátěže.

Příloha V – Spisový materiál modelového případu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

Modelový spis byl pro účely této bakalářské práce zpracován chronologicky, nikoliv dle standardního spisového pořádku Územního odboru Příbram. Zvolený přístup umožňuje přehledné a systematické zachycení jednotlivých fází trestního řízení, a to od prvotního zásahu hlídky na místě činu, přes navazující procesní úkony, až po vyhotovení příslušných dokumentů v souladu s ustanoveními trestního řádu. Takto koncipované členění usnadňuje orientaci čtenáře při sledování praktické aplikace jednotlivých procesních institutů a zároveň umožňuje lepší pochopení návaznosti kroků policejního orgánu v rámci zkráceného přípravného řízení.

S cílem zachovat věcné zaměření a přehlednost nebyl modelový spis záměrně doplněn o podklady vztahující se k osobě podezřelého, které sice běžně tvoří součást trestního spisu, avšak pro účely této práce nebyly nezbytné. Z tohoto důvodu neobsahuje osobní ani majetkové údaje podezřelého.

Příloha se zaměřuje výhradně na klíčové dokumenty nezbytné pro prokázání skutkového děje, konkrétně přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Současně obsahuje i procesní dokumentaci související s poučením osoby cizí státní příslušnosti, přičemž veškerá poučení byla poskytnuta v rodném jazyce dotčené osoby v souladu s požadavky na zachování jejích procesních práv.

Modelový spis tak zároveň plní významnou didaktickou funkci, neboť umožňuje čtenáři detailně nahlédnout do praktického průběhu zkráceného přípravného řízení v jeho autentické podobě. Slouží jako názorný prostředek pro ilustraci jednotlivých procesních kroků, jejich časového sledu i obsahového naplnění, čímž přispívá k hlubšímu porozumění nejen samotné právní úpravě, ale i její aplikaci v konkrétní činnosti orgánů činných v trestním řízení. V tomto směru doplňuje teoretickou část práce a představuje důležitý analytický nástroj pro zhodnocení funkčnosti a efektivity zvoleného postupu.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdabov
OOP Příbram-venkov

Č. j. KRPS- /TČ-202-011123

Příbram V - Zdabov 26. ledna 202

Počet stran: 2

Úřední záznam

Dne 25.1.202 prováděla hlídka OOP Příbram-venkov s volacím znakem Parita 712 ve složení prap. Jan Šeděnka a prap. D M dohled nad BESIP ve služebním obvodu, kdy v místě zvaném Loudilka hlídka upozorovala vozidlo:

OA ŠKODA , rz , r.v. 2004, barva ČERVENÁ, vin ,
č. motoru AZQ, objem motoru 1198, celková hmotnost 1605, stav Provozované, číslo TP ,
číslo OTP , karoserie OSOBNÍ , vlastník ,
s.r.o., IČO: , provozovatel s.r.o., IČO: .

Toto vozidlo hlídka OOP Příbram-venkov dne 25.1.202 v čase 22:10 hod. zastavila za užití zvláštního výstražného zařízení modré a červené barvy s nápisem "STOP POLICIE". Výše jmenované vozidlo bylo zastaveno hlídkou na autobusové zastávce na pozemní komunikaci č. II/118, v místě zvaném Loudilka, nejblíže č.p. 1, kat. území Kardavec, okr. Příbram, směr Jince. Řidič vozidla byl vyzván k předložení dokladů předepsaných pro provoz a řízení motorového vozidla, kdy předložil pouze vízum a ukrajinský pas. Řidič ukrajinské národnosti byl lustrací ztotožněn jako:

S K , nar. v ODESA, svobodný, st. přísl. UKR, doklad: ,
trv. bytem Koperníkova 1146/43, 301 00 Plzeň-Jižní Předměstí, Česko, tel.: .

Řidič K byl poté hlídkou vyzván k provedení vyšetření na přítomnost alkoholu v dechu kalibrováním přístrojem Dräger Alcotest 7510 č. ARRL-0194, kdy se zkoušce podrobil s pozitivním výsledkem, kdy byla provedena 1. dechová zkouška dne 25.1.202 v čase 22:15 hod. s výsledkem 1,64‰ alkoholu v dechu, následně 2. dechová zkouška dne 25.1.202 v čase 22:22 hod. s výsledkem 1,78‰ alkoholu v dechu. Následně byl řidič poučen o možnosti odběru biologického materiálu v ON Příbram, který nepožadoval.

Řidič cestoval ve vozidle spolu se svojí kamarádkou jménem V P , nar. v KHUST, svobodný, st. přísl. UKR, doklad: , trv. bytem , Česko, tel.: , která uvedla, že dnešního večera požádala svého kamaráda S K , aby ji odvezl domů do . Uvedla, že měla potíže s vozidlem a bála se řídit. Po ukončení kontrole následně vozidlo z místa odvezla, aby netvořilo překážku na pozemní komunikaci.

S K uvedl, že dnešního večera vypil dvě 0,5 l piva neurčité značky a jelikož na sobě nepocíťoval pocit ovlivnění alkoholem, rozhodl se vozidlo řídit. Při silniční kontrole nepředložil RP.

Řidič dále uvedl, že pracuje na adrese Jinecká č.p. 315 ve firmě a bydlí na ubytovně , která přímo areálu přiléhá. K tomuto ovšem dodal, že klíče nevlastní a v současné době nemůže uvést, ve kterém patře a pokoji přesně bydlí.

Na základě důvodného podezření, že se osoba dopustila přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, z důvodu jazykové bariéry a nemožnosti ověření, zda osoba vypovídá pravdu o svém pracovišti a bydlišti, byl S [redacted] K [redacted] po předchozím souhlasu OSZ Příbram dle ust. § 76 odst. 1 tr. řádu dne 25.1.202 [redacted] v čase 23:00 hod. zadržen.

Osoba řádně poučena, o celé události na místě vyrozuměna kamarádka V [redacted] P [redacted], nar. [redacted]. S [redacted] K [redacted] umístěn do policejní cely č. 2 v čase 01:05 hod.

Následně konzultováno z CP Příbram, kdy bylo zjištěno, že osoba má platné vízum do 31.3.202 [redacted]. Dalším šetřením bylo zjištěno, že osoba dne 22.1.202 [redacted] v Plzni nahlásila ztrátu dokladů, kde k tomuto uvedla, že se jednalo o vízum, mezinárodní cestovní pas a zdravotní pojištění.

Při umístění do policejní cely byly odebrány klíče s čipem a označením 3. patro pokoj č. 8, kdy k tomuto S [redacted] K [redacted] uvedl, že se jedná o klíče od [redacted] a klíč od pokoje na [redacted], kdy na tuto skutečnost zapomněl.

S dosahovým státním zástupcem JUDr. P [redacted] bylo dohodnuto, že dne 26.1.202 [redacted] bude v dopoledních hodinách prověřeno, zda se osoba opravdu pracovně zdržuje na adrese [redacted] a bydlí na ubytovně [redacted]. O této skutečnosti si žádal být vyrozuměn do 11:00 hod, kdy bude konzultován další postup. Dále policejní orgán pověřil obstaráním překladatele a provedení výslechu se zadrženou osobou, a pakliže se potvrdí, že se osoba zdržuje na výše uvedené adrese, pak i sdělení podezření.

prap. Jan Šeděnka
inspektor

[illegible]

121510
 Silver 1/103, Hubs - Machine
 4227
 Radix testadone 1000

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS- /TČ-202-011123

Příbram V - Zdaboř 26. ledna 202

Počet stran: 4

Protokol o zadržení osoby podezřelé

V **Příbram V - Zdaboř** dne **25.01.202** v **23:00**, byl podle § 76 odstavec 1 trestního řádu zadržen po předchozím telefonickém souhlasu okresního státního zástupce JUDr. P ze dne 25.01.202 v 22:55

podezřelý S K, datum narození

průkaz totožnosti

místo narození

ODESA

státní občanství

rodinný stav

UKR

svobodný

trvalý pobyt

301 00 Plzeň-Jižní Předměstí

současný pobyt

neznámý

název a adresa zaměstnavatele

neznámá

postavení v zaměstnání

neznámé

Důvody zadržení:

obviněný uprchne nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul

Okolnosti zadržení:

S K dne 25.1.202 na silnici II/118 směr Jince na úrovni domu Hluboš-Kardavec č.p. 1 řídil vozidlo OA Škoda, RZ, kdy v čase 22:15 hod. byla provedena dechová zkouška přístrojem Dräger 7510 s výsledkem 1,64 promile alkoholu v dechu, následně v čase 22:22 hod. s výsledkem 1,78 promile alkoholu v dechu. V čase 23:00 hod. zadržen na OOP Příbram-venkov po předchozím souhlasu státního zástupce.

Využití oprávnění (pouta) dle § 54 zákona číslo 273/2008 Sb.: ANO

Byla dána důvodná obava, že může být ohrožena bezpečnost osob, majetku a osoba se pokusí o útěk.

2. strana

protokolu o zadržení osoby podezřelé - S [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED] v ODESA

Podle § 76 odst. 6 trestního řádu máte právo požadovat, aby byl obhájce přítomen při Vašem výslechu, ledaže by byl ve stanovené lhůtě nedosažitelný.

Podle § 76b trestního řádu máte právo zvolit si obhájce, mluvit s ním bez přítomnosti třetí osoby a radit se s ním již v průběhu zadržení. Dále máte právo na své náklady komunikovat prostřednictvím písemných sdělení nebo telefonu s osobou, kterou určíte, je-li to technicky možné a pokud to okolnosti umožňují, zejména neohroží-li to dosažení účelu trestního řízení nebo nebrání-li tomu zájem na ochraně obětí; tato komunikace podléhá kontrole. Zadržený cizinec má právo, aby byl o jeho zadržení vyrozuměn konzulární úřad státu, jehož je občanem, a právo na komunikaci s tímto konzulárním úřadem. Nemá-li dostatek finančních prostředků, komunikace s konzulárním úřadem se mu umožní bezplatně.

S [REDACTED] K [REDACTED]

Podle § 82 odstavec 3, 4 trestního řádu byla provedena osobní prohlídka, kterou provedl: prap. M [REDACTED] D [REDACTED]
za přítomnosti: prap. Šeděnka Jan

Prohlídkou bylo nalezeno:

1. Ukrajinský pas
2. Vízum č. [REDACTED]
3. Vojenská knížka na jméno S [REDACTED] K [REDACTED] + služební průkaz
4. Písemnosti v papírové obálce 15 ks
5. Kapitánský průkaz
6. Průkaz invalidního důchodce
7. Kapesníčky Mobaika
8. Igelitová taška bílé barvy s nápisem "děkujeme"
9. Cigarety zn. Winston 16 ks
10. Léky Mepbohopm 1 ks
11. Halls bonbóny
12. Zapalovač růžové barvy
13. Ukrajinské peníze v hodnotě 57 kopohok
14. Rámeček karty SIM modrožluté barvy
15. Bělítko zn. Patio
16. Dotykové hodinky černé barvy bez značky s černým páskem
17. Řetízek z bílého kovu s nápisem Herking s modrým kamenem
18. Klíčenka černé barvy zn. Glord.cz
19. 1 ks klíč Silca se jmenovkou modré barvy s nápisem [REDACTED]
20. Čip černé barvy s označením [REDACTED]
21. 1 ks klíč Silca
22. Klíč Starkey s nápisem 3. patro pokoj č. 8.
23. Přívěsek ze žlutého kovu na látkovém řetízku černé barvy
24. Karta VISA č. [REDACTED] A-Bank
25. Karta VISA č. [REDACTED] Privat bank
26. Karta ČSOB č. [REDACTED] na jméno K [REDACTED] R [REDACTED]
27. Mobilní telefon tmavě modré barvy zn. Samsung [REDACTED] + černý obal kožený zn. Felixx
28. Penny karta
29. Ledvínka látková zn. Jingpin černé barvy

podezřelý
S [REDACTED] K [REDACTED]

prohlídce přítomen
prap. Šeděnka Jan

prohlídku provedl
prap. M [REDACTED] D [REDACTED]

Policejní cele odevzdávám vpředu jmenovaného s uvedenými věcmi (zbraní)

21.4916.134329421

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdabov

Č. j. KRPS- -1/TC-202 -011123

Příbram V - Zdabov 25. ledna 202
Počet stran: 1

ПОЯСНЕННЯ ДЛЯ ЗАТРИМАНОЇ ОСОБИ

Ви маєте право вибрати адвоката і спілкуватися з ним наодинці. Адвокат є особа незалежна. Якщо хочете з ним зв'язатися, повідомте про це поліцію. У деяких випадках ця допомога надається безкоштовно. Більш детальну інформацію вам надасть поліція.

Ви маєте право бути ознайомлені з причинами вашого арешту і отримати інформацію про те, в якому кримінальному злочині ви підозрюєтесь.

Якщо ви не володієте чеською мовою, ви маєте право на безкоштовну допомогу перекладача, який допоможе вам при спілкуванні з адвокатом. Щодо змісту ваших розмов, перекладач попереджений про їх нерозголошення поліції. Ви маєте право на переклад хоча б деяких основних документів, які стосуються вашої справи, включаючи всі судові документи, що відносяться до вашого арешту, а також усі звинувачення, рішення та вирoki. За певних обставин вам може бути забезпечений усний переклад документів та їх узагальнення.

При допиті поліцією або іншими відповідними органами ви маєте право висловитися у справі або відмовитися від дачі показань. Щодо прийняття рішення в цьому питанні вам може допомогти ваш адвокат.

Якщо ви затримані, ви маєте право ознайомитися з головними документами, необхідними для оскарження вашого арешту або затримання. Якщо ваша справа буде передана до суду, ви маєте право ознайомитися з основними документами, що свідчать на вашу користь або проти вас.

Якщо ви затримані, повідомте поліції, чи бажаєте ви, щоб про ваше затримання було повідомлено вашим близьким родичам або роботодавцю. У деяких випадках право оповістити іншу особу про ваше затримання може бути тимчасово обмежено. У такому випадку поліція вам про це повідомить. Якщо ви іноземець (іноземка), повідомте поліції, чи бажаєте ви, щоб про ваше затримання було повідомлено у консульський відділ посольства вашої країни. Повідомте також поліції, чи бажаєте ви зв'язатися з працівником консульського відділу або посольства.

При затриманні ви маєте право на надання вам необхідної медичної допомоги. Якщо вам така допомога потрібна, то повідомте про це поліції.

Поліція має право затримувати вас не більше 48 годин. Після закінчення цього терміну Вас повинні звільнити, або справа має бути передана до суду, який прийме рішення про ваше подальше затримання. Порадьтеся зі своїм адвокатом або правоохоронними органами про можливість опротестувати ваше затримання, домогтися перегляду причин затримання або клопотати про попереднє звільнення.

Пояснення отримав S
K Дата 25.01.202

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř
OOP Příbram-venkov

Č. j. KRPS- [REDAKCE] TČ-202-[REDAKCE]-011123

Příbram V - Zdaboř 26. ledna 202[REDAKCE]

Počet stran: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **25.01.202[REDAKCE]** na základě silniční kontroly ze strany hlídky PCR OOP Příbram-venkov zahájeny úkony trestního řízení ve věci **ZPRŮ UKRAJINA K [REDAKCE] JÍZDA POD VLIVEM ALKOHOLU KARDAVEC**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 25.01.202[REDAKCE] v 22:10 hod.

mohl být (kým):

S [REDAKCE] K [REDAKCE],
nar. [REDAKCE] v ODESA, st.přisl. UKR, svobodný, st. přisl. UKR, doklad: [REDAKCE], trvale
bytem Koperníkova 1146/43, 301 00 Plzeň-Jižní Předměstí, tel.: [REDAKCE]

spáchán v obci HLUBOŠ, katastr. území Kardavec, v místě zvaném Loudilka, nejbliže č.p. 1

přečin **ohrožení pod vlivem návykové látky podle §274 odst. 1 trestního zákoníku**

tím, že

dne 25.1.202[REDAKCE] v 22:10 hod. na pozemní komunikaci č. II/118, v místě zvaném Loudilka, nejbliže č.p. 1, kat. území Kardavec, okr. Příbram, směr Jince, řídil osobní vozidlo tov. zn. Škoda [REDAKCE] Combi RZ [REDAKCE], kde byl hlídkou PCR OOP Příbram - venkov zastaven a kontrolován, kdy následně byla u řidiče provedena dechová zkouška přístrojem Dräger 7510 č. ARRL-0194. V čase 22:15 hod. byla naměřena hodnota 1,64 promile alkoholu v dechu, v čase 22:22 hod. byla naměřena hodnota 1,78 promile alkoholu v dechu. Tedy řídil OA ve stavu vylučující způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, čímž mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž měla být poškozenému:

veřejný zájem,

způsobena újma.

Ve věci bude vedeno zkrácené přípravné řízení podle § 179a trestního řádu.

prap. Jan Šeděnka
inspektor

za policejní orgán:
npor. Bc. Jan Synek
komisař



Oblastní nemocnice Příbram, a. s.
Gen. R. Tesaříka 80, Příbram, 26101 IČ:27085031
Interní oddělení - Interna - Akutní ambulance, Tel.: 318641718

Ambulantní nález

Příjmení: [redacted] Č.P.: [redacted] Zdr. pojišťovna: [redacted]
Jméno: S [redacted] Dg: F101 - Poruchy způsobené alkoholem - škodliv.
Trvalé bydliště: [redacted] Pohlaví: muž
Datum vyšetření: 25.01.2021 Telefon: nezadáno Mobil: nezadáno Datum narození: [redacted]

Anamnéza:

MA: přivezen v doprovodu Policie ČR k vyšetření do cely

OA: s ničím se neléčí

AA: neguje

FA: sine

NO: Přichází v doprovodu Policie ČR k vyšetření do cely

subj.: cítí se dobře, dle vlastních sdělení byl ve válce na Ukrajině 4 roky, má zranění žeber, dnes se cítí dobře

obj.: TK 130/80 SF 99/min TT 36,7 oC Váha Výška SpO2 98%

Eupnoe, spolupracuje, foetor ex ore etylicus, akce srdeční klidná, pravidelná, dýchání čisté, sklopové, břicho měkké, neboelstivé, DK bez otoků

Dg.: Alkoholová ebrieta

Z interního hlediska schopen pobytu v cele předběžného zadržení.

Diagnózy:

F101 Poruchy způsobené alkoholem - škodlivé použití



Dotazník spokojenosti
Váš názor nás zajímá!



2. strana

úředního záznamu o umístění osoby do policejní cely S [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED]

Před umístěním osoby do policejní cely byla osoba poučena o právních důvodech provedení úkonů spojených s jejím umístěním do policejní cely a o jejích právech a povinnostech (viz. příložené poučení) a dále o tom, že po jejím umístění do policejní cely lze přizvání lékaře (zdravotnického pracovníka) dle vlastní volby k provedení vyšetření či ošetření realizovat pouze na její náklady¹⁾.

Osoba **NEODMÍTLA** podepsat poučení.

Podle § 29 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, byla provedena prohlídka osoby, kterou provedl: prap. M [REDACTED] D [REDACTED]

Při prohlídce **nebyla** nalezena zbraň.

Podle § 29 odstavec 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky byly osobě odebrány věci: 1. Ukrajinský pas

2. Vízum č. [REDACTED]

3. Vojenská knížka na jméno S [REDACTED] K [REDACTED] + služební průkaz

4. Písemnosti v papírové obálce 15 ks

5. Kapitánský průkaz

6. Průkaz invalidního důchodce

7. Kapesníčky Mobaika

8. Igelitová taška bílé barvy s nápisem "děkujeme"

9. Cigarety zn. Winston 16 ks

10. Léky Mepbohopm 1 ks

11. Halls bonbóny

12. Zapalovač růžové barvy

13. Ukrajinské peníze v hodnotě 57 kopohok

14. Rámeček karty SIM modrozluté barvy

15. Bělítko zn. Patio

16. Dotykové hodinky černé barvy bez značky s černým páskem

17. Řetízek z bílého kovu s nápisem Herking s modrým kamenem

18. Klíčenka černé barvy zn. Glord.cz

19. 1 ks klíč Silca se jmenovkou modré barvy s nápisem [REDACTED]

20. Čip černé barvy s označením [REDACTED]

21. 1 ks klíč Silca

22. Klíč Starkey s nápisem 3. patro pokoj č.8.

23. Přívěsek ze žlutého kovu na látkovém řetízku černé barvy

24. Karta VISA č. [REDACTED] A-Bank

25. Karta VISA č. [REDACTED] Privat bank

26. Karta ČSOB č. [REDACTED] na jméno K [REDACTED] R [REDACTED]

27. Mobilní telefon tmavě modré barvy zn. Samsung [REDACTED] + černý obal kožený zn. Felixx

28. Penny karta

¹⁾ § 29 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách).

3. strana

úředního záznamu o umístění osoby do policejní cely S [redacted] K [redacted], nar. [redacted]

29. Ledvinka látková zn. Jingpin černé barvy

Potvrzují odebrání výše uvedených věcí:

S [redacted] K [redacted]

Pokyny pro umístění osoby v policejní cele:

Osobu k umístění do policejní i s odebranými věcmi předal: prap. Šeděnka Jan
(hodnostní označení, jméno, příjmení, OEČ, podpis)

Osobu i s odebranými věcmi převzal a do policejní cely č. 2 dne 26.01.202 [redacted] v 01:05 hod umístil:
pprap. Bc. K [redacted] T [redacted] DiS.
(hodnostní označení, jméno, příjmení, OEČ, podpis)

Osoba umístěná v policejní cele byla dne 26.01.202 [redacted] v 15:30 hod. propuštěna na svobodu na základě rozhodnutí:

Jméno příjmení, funkce: pprap. B [redacted] M [redacted]

Z důvodů: po provedených potřebných úkonů a zjištění z výsledku osoby zadržené, sdělení podezření dle 179b odst. 3 tr. řádu

Osobu z policejní cely propustil a odebrané věci předal: pprap. B [redacted] M [redacted]

Propuštěná osoba potvrzuje převzetí odebraných věcí: S [redacted] K [redacted]

216.5304.134330206

4. strana

úředního záznamu o umístění osoby do policejní cely S [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED]

ІНСТРУКЦІЯ

для особи під час поміщення до камери для попереднього затримання відповідно до
Закону № 273/2008 Збірки, про Поліцію Чеської Республіки

1. Під час поміщення та перебування у камері Ви маєте право:

I.

a) [REDACTED]

г) [REDACTED]

II.

a) [REDACTED]

216.5304.134330206

III.

a)

[REDACTED]

б) на власний одяг, а у випадку потреби – на запозичення чистого одягу та взуття.

2. Під час поміщення та перебування у камері попереднього затримання Ви зобов'язані:

a)

[REDACTED]

[REDACTED]

УЗАГАЛЬНЕННЯ:

[REDACTED]

6. strana

úředního záznamu o umístění osoby do policejní cely S [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED]

Дата: 26.01.202 [REDACTED]

Час: [REDACTED]

S [REDACTED] K [REDACTED]

Im'я та прізвище особи (підпис)

Інструктував(-ла):

prap. Jan Šeděnka

Звання та прізвище поліцейського (-ї) (підпис)

216.5304.134330206

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdabov
OOP Příbram-venkov

Č. j. KRPS- [REDACTED] /TČ-202 [REDACTED] -011123

Příbram V - Zdabov 26. ledna 202 [REDACTED]
Počet stran: 1

OPATŘENÍ

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu **se přibírá** v trestní věci

ZPŘ UKRAJINA K [REDACTED] JÍZDA POD VLIVEM ALKOHOLU KARDAVEC

tlumočník:

titul jméno příjmení: T [REDACTED] B [REDACTED]

datum narození: [REDACTED]

IČ: [REDACTED]

kontaktní adresa: [REDACTED], Praha 4

zapsaný v seznamu Ministerstva spravedlnosti (§ 15 zákona č. 354/2019 Sb.), k provedení tlumočnické činnosti **z jazyka Ukrajinština do jazyka českého** a naopak. Požadované provedte v termínu do **26.01.202 [REDACTED]**.

Podle § 29 odst. 2 trestního řádu ve spojení s § 29 až 32 zákona č. 354/2019 Sb., přísluší za výkon tlumočnické činnosti odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za ztrátu času.

Ve smyslu § 29 odst. 2 trestního řádu, ve spojení s § 29 až 32 zákona č. 354/2019 Sb., přísluší za výkon tlumočnické činnosti odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za ztrátu času.

za policejní orgán

pprap. M [REDACTED] B [REDACTED]
vrchní asistent

Fakturační adresa:

Odběratel: Krajské ředitelství policie Středočeského kraje Na Baních 1535 156 00 Praha-Zbraslav, IČO:75151481, DIČ:CZ75151481
Příjemce: viz adresa v hlavičce

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS- /TČ-202 -011123

Příbram V - Zdaboř 26. ledna 202
Počet stran: 1

Úřední záznam

Dne 26.01.202 hlídka OOP Příbram venkov s volacím znakem Parita 712, provedla šetření k pobytu osoby S K , nar. , kdy hlídka zjistila, že výše zmiňovaná osoba skutečně pracuje v a bydlí blíže k vratům ve třetím patře dveře číslo 8, tedy tak, jak od počátku tvrdila. Přesná adrese je .
Příbram

pprap. J R
vrchní asistent

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Oddělení analytiky a kybernetické kriminality
Žežická 498, 26123 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS- /TČ-202-011123

Příbram 27. ledna 202

Počet stran: 1

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

1) POPIS SKUTKU:

S K dne 25.1.202 v 22:10 hod. na pozemní komunikaci č. II/118, v místě zvaném Loudilka, nejbliže č.p. 1, kat. území Kardavec, okr. Příbram, směr Jince, řídil osobní vozidlo tov. zn. Škoda RZ, kde byl hlídkou PCR OOP Příbram - venkov zastaven a kontrolován, kdy následně byla u řidiče provedena dechová zkouška přístrojem Dräger 7510 č. ARRL-0194. V čase 22:15 hod. byla naměřena hodnota 1,64 promile alkoholu v dechu, v čase 22:22 hod. byla naměřena hodnota 1,78 promile alkoholu v dechu. Tedy řídil OA ve stavu vylučující způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, čímž mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku. Řidič po řádném poučení nepožadoval lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu. Řidič na místě nepředložil ŘP.

2) ATRIBUTY:

S K
nar. v ODESA, trv. bytem, 301 00 Plzeň-Jižní Předměstí, Česko

3) VÝSLEDEK:

Na základě požadavku zpracovatele trestní věci na provedení šetření byly učiněny lustrace v následujících rejstříkách:

Centrální evidence exekucí:

- bez záznamu

Insolvenční rejstřík:

- bez záznamu

Katastr nemovitostí:

- bez záznamu

Registr živnostenského podnikání:

- bez záznamu

V příloze jsou přiloženy výpisy z jednotlivých rejstříků.

por. Ing. V N
komisař

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS- /TČ-202 -011123

Příbram V - Zdaboř 26. ledna 202
Počet stran: 2

**ŽÁDOST O VYDÁNÍ OSOBY Z POLICEJNÍ CELY
k provedení potřebných úkonů¹⁾**

Žádám o vydání osoby omezené na osobní svobodě

Jméno a příjmení:

S K

Datum narození:

301 00 Plzeň-Jižní Předměstí

Trvalý pobyt:

301 00 Plzeň-Jižní Předměstí

z policejní cely: Územní odbor Příbram, Obvodní oddělení Příbram - venkov, Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř

k provedení služebních úkonů v ÚO Příbram, OOP Příbram-venkov

pprap. M B

hodnostní označení, jméno, příjmení, OEC a podpis policisty, který ve věci koná řízení nebo o umístění osoby do cely rozhodl

Požádá-li o vydání osoby omezené na osobní svobodě za účelem provedení služebních úkonů jiný policista než ten, který ve věci koná řízení nebo který o umístění osoby do policejní cely rozhodl, je její vydání podmíněno písemným souhlasem jeho přímého nadřízeného a policisty, který koná v dané věci řízení nebo který o umístění osoby do cely rozhodl.

hodnostní označení, jméno, příjmení, OEC a podpis žadatele

Souhlasím

hodnostní označení, jméno, příjmení, OEC a podpis přímého nadřízeného žadatele

Souhlasím

hodnostní označení, jméno, příjmení, OEC a podpis policisty, který ve věci koná řízení nebo o umístění osoby do policejní cely rozhodl

Osobu vydal z policejní cely č. dne v hod.

hodnostní označení, jméno, příjmení a podpis policisty, který zajišťuje ostrahu PC

Spolu s osobou byly žadateli vydány tyto věci osoby: viz. protokol o zadržení osoby podezřelé

Osobu a věci převzal

pprap. M B

hodnostní označení, jméno, příjmení, OEC a podpis přebírajícího policisty

Osoba nebyla předána zpět do policejní cely z důvodu vyplývající z výsledku osoby zadržené dle § 76 odst. 3 tr. ř., sdělení podezření dle § 179b odst. 3 tr. ř.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdabor
OOP Příbram-venkov

Č. j. KRPS- [REDACTED] /TČ-202 [REDACTED]-011123

Příbram V - Zdabor 26. ledna 202 [REDACTED]

Počet stran: 1

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

S [REDACTED] K [REDACTED],
nar. [REDACTED] v ODESA, trv. bytem [REDACTED] 301 00 Plzeň-Jižní Předměstí, st.
příslušnost UKR

z přečinu

ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

neboť na základě zjištěných skutečností, kterými se rozumí výsledky dechových zkoušek
provedených kalibrovaným přístrojem Dräger Alcotest je dostatečně odůvodněn závěr, že

jste dne 25.1.202 [REDACTED] v 22:10 hod. na pozemní komunikaci č. II/118, v místě zvaném Loudilka,
nejbliže č.p. 1, kat. území Kardavec, okr. Příbram, směr Jince, řídil osobní vozidlo tov. zn. Škoda
[REDACTED] RZ [REDACTED], kde jste byl hlídkou PČR OOP Příbram venkov zastaven a kontrolován,
kdy u Vás následně byla provedena dechová zkouška přístrojem Dräger 7510 č. ARRL-0194
s výsledkem pozitivním. V čase 22:15 hod. Vám byla naměřena hodnota 1,64 promile alkoholu
v dechu, v čase 22:22 hod. Vám byla naměřena hodnota 1,78 promile alkoholu v dechu. Tedy jste
řídil osobní automobil ve stavu vylučující způsobilost, který jste si přivodil vlivem návykové látky,
čímž jste mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku.

pprap. M [REDACTED] B [REDACTED]
vrchní asistent

Záznam o sdělení podezření převzal:

S [REDACTED]

Dne 26.01.202 [REDACTED] v 14:59 hod.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř
OOP Příbram-venkov

Č. j. KRPS- [REDACTED] /TČ-202-[REDACTED]-011123

Příbram V - Zdaboř 26. ledna 202[REDACTED]

Počet stran: 5

Protokol o výsledku osoby podezřelé ve smyslu § 179b odstavce 3 trestního řádu

V Příbram V - Zdaboř dne 26.01.202[REDACTED] v 15:01 hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: S [REDACTED] K [REDACTED]
Dřívější příjmení: [REDACTED]
Místo narození, okres, kraj: ODESA
Datum narození: [REDACTED]
Průkaz totožnosti: [REDACTED] státní příslušnost: UKR
Osobní stav: svobodný
Trvalý pobyt: [REDACTED], 301 00 Plzeň-Jižní Předměstí tel.: [REDACTED]

Zdržuje se:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

[REDACTED], Příbram [REDACTED] tel.: [REDACTED]

Datová schránka: osoba nemá datovou schránku

E-mail: [REDACTED]@gmail.com

Státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb.: NE

zaměstnavatel: [REDACTED] Příbram

postavení v zaměstnání: dělník

adresa zaměstnavatele: ul. [REDACTED], Příbram

místo výkonu zaměstnání: Příbram

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: 2

Vzdělání: střední odborné škola

Majetkové poměry: nemajetný

Čistý měsíční příjem: 25.000,- - 30.000,- Kč

Otec: neuvedl

Matka: V [REDACTED] K [REDACTED]

Manžel (druh): [REDACTED]

Sourozenci: sestra zdržuje se na Ukrajině

Děti: nemá

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: nebyl kolikrát 0

Dřívější tresty:

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z přečinu podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku dne 26.01.202[REDACTED].

Podezřelý byl poučen:

K celé věci uvádím, že včerejšího dne 25.01.202 [REDACTED] kolem 22:00 hod. jsem jel společně se svou kamarádkou V [REDACTED] P [REDACTED] ve vozidle zn. Škoda [REDACTED] RZ [REDACTED]. Prvně jsme jeli z ubytovny [REDACTED], kdy jsme se tak různě projížděli po okolí. Při cestě se kamarádce stala menší nehoda, kdy kolem zajela do díry a byla z této věci rozhozena. Proto mě poté požádala zda-li bych vozidlo mohl řídit až do místo jejího bydliště. Vůbec to tu v okolí neznám a celou dobu mě navigovala. Nevím, jestli to mělo být do další vesnici nebo někam jinam. P [REDACTED] nevěděla o tom, že jsem pod vlivem alkoholu. Zhruba na půle cesty nás zastavila hlídka PČR, kdy při silniční kontrole jsem se podrobil dechové zkoušce, která byla pozitivní s výsledkem 1,64‰ a 1,78‰ alkoholu v dechu. Před jízdou jsem vypil jedno 0,5l piva a nějakého panáka vodky, dále jsem měl kávu. Necítil jsem se jakkoliv ovlivněn alkoholickými nápoji. Proti postupu policie na místě při silniční kontrole nemám námitky.

V Česku se nacházím teprve 8 měsíců. Českému slovu mluvenému i psanému moc nerozumím. Souhlasím a rozumím, co mi policista říká skrze tlumočnici. Souhlasím s tím, že tlumočnice překládá z českého jazyka do ukrajinského. Zdržuji se na ubytovně adresou [REDACTED], kde také pracuji pro firmu [REDACTED] Příbram. Ubytovna se nachází na levé straně blíže k areálu [REDACTED], bydlím zde ve 3. patře a byt č. 8. Kde si teprve budu zřizovat adresu pro doručování. Jsem kontaktní na tel. č. [REDACTED]. Můj měsíční čistý příjem je něco mezi 25.000,- až 30.000,- Kč. Majetek žádný nevlastním.

Zavazuji se, že po zkušební dobu nebo dobu určenou státním zástupcem se zdržím řízení všech motorových vozidel.

S postupem podle ustanovení § 179g odst. 1,2 trestního řádu: **souhlasím**

To je vše, co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasím s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 26.01.202 [REDACTED] v 15:21 hodin.

Za policejní orgán:

pprap. M [REDACTED] B [REDACTED]

Podezřelý:

S [REDACTED] K [REDACTED]

Čtení a podpisu přítomen:

T [REDACTED] B [REDACTED]

Přítomen:

pprap. J [REDACTED] R [REDACTED]

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS- /TČ-202 -011123

Příbram V - Zdaboř 28. ledna 202
Počet stran: 1

Úřední záznam

S.K., nar. [REDAKCE] dne 25.01.202 v čase 22:10 hod. u obce Kardavec, řídil motorové vozidlo zn. Škoda [REDAKCE], RZ [REDAKCE] ve stavu vylučující způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, čímž mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku. Z důvodu toho, že po ztotožnění řidiče se jednalo o osobu Ukrajinské národnosti, kdy kvůli jazykové bariéře a naměřeným hodnotám kalibrovaným přístrojem Dräger 7510, nebylo možné provést všechny potřebné úkony. Osoba byla se souhlasem OSZ Příbram zadržena dle § 76 odst. 1 trestního řádu a umístěna do policejní cely.

Následující den 26.01.202 na zdejší součásti OOP Příbram-venkov probíhaly neodkladné úkony spojené se zadrženou osobou, kdy hlídka s volacím znakem Parita 712 ve složení pprap. B [REDAKCE] a pprap. J. R [REDAKCE] z výše uvedeného přibrala opatření tlumočnicka dle § 28 tr. ř., kdy zadržena osoba S. K. ukrajinské národnosti nerozuměla mluvenému ani psanému českému jazyku. Následně hlídka čerpala ze seznamu tlumočnicků a překladatelů ze serveru senat.justice.cz, kdy byli obvolávaní tlumočníci pro Středočeský kraj. Z důvodu naléhavosti o přibrání tlumočnicka mimo pracovní týden se nepodařilo v tomto kraji nikoho zastihnout, a proto hlídka byla nucena obvolávat tlumočníky ze širšího výběru mimo uvedený kraj.

Hlídce se podařilo v čase 12:55 hod. dne 26.01.202 telefonicky kontaktovat skrze portál osobu T. B [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], tel. č. [REDAKCE] zařazena pro působnost obce Praha. T. B [REDAKCE] po poučení a prvotním seznámením stavu věci se neodkladně dostavila na zdejší součást OOP Příbram-venkov v čase 14:20 hod. Dále byl S. K. na žádost hlídky vydán z policejní cely k dokončení potřebných úkonů v čase 14:30 hod. Hlídka provedla s T. B [REDAKCE] v čase 14:35 hod. sepsání potřebné dokumentace s přibráním tlumočnicka a seznámení spisu. Kdy po výše uvedeném byly zahájeny potřebné úkony se zadrženou osobou S. K., které byly zahájeny v 14:44 hod. a ukončeny v čase 15:30 hod., kdy osoba se souhlasem OSZ Příbram byla v tomto čase propuštěna na svobodu.

pprap. M. B [REDAKCE]
vrchní asistent

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Obvodní oddělení Příbram - venkov
Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS- /TČ-202-011123

Příbram V - Zdaboř 28. ledna 202
Počet stran: 2

Okresní státní zastupitelství Příbram
U nemocnice 89
261 80 Příbram

3 6/202

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Podle ustanovení § 179c odst. 1 trestního řádu policejní orgán Územní odbor Příbram, Obvodní oddělení Příbram - venkov, Žežická 498, 261 23 Příbram V - Zdaboř

p ř e d k l á d á

státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Příbrami zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

S K ,
nar. v ODESA, trv. bytem , 301 00 Plzeň-Jižní Předměstí, st.
příslušnost UKR
z přečinu

ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku

kterého se dopustil tím, že

dne 25.1.202 v 22:10 hod. na pozemní komunikaci č. II/118, v místě zvaném Loudilka, nejbliže č.p. 1, kat. území Kardavec, okr. Příbram, směr Jince, řídil osobní vozidlo tov. zn. Škoda RZ , kde byl hlídkou PČR OOP Příbram - venkov zastaven a kontrolován, u řidiče byla provedena dechová zkouška přístrojem Dräger 7510 č. ARRL-0194, v čase 22:15 hod. byla naměřena hodnota 1,64 promile alkoholu v dechu, v čase 22:22 hod. byla naměřena hodnota 1,78 promile alkoholu v dechu, tedy řídil motorové vozidlo ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, čímž mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku.

Řidič po řádném poučení nepožadoval lékařské vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu. Řidič na místě nepředložil ŘP.

Úkonům přítomna tlumočnice T B

Adresa pro účely doručování: , Příbram-
tel:

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- Úřední záznam hlídky OOP Příbram-venkov Parita 712, ze dne 26.1.202, číslo listu: [REDACTED]
- Protokol o zadržení osoby podezřelé § 76/1 tr. ř. - S [REDACTED] K [REDACTED], ze dne 26.1.202, číslo listu: [REDACTED]
- Protokol o výslechu osoby zadržené § 76/3 tr.ř. - S [REDACTED] K [REDACTED], ze dne 26.1.202, číslo listu: [REDACTED]
- Záznam o sdělení podezření § 179b/3 tr. ř. - S [REDACTED] K [REDACTED], ze dne 26.1.202, číslo listu: [REDACTED]
- Protokol o výslechu osoby podezřelé - S [REDACTED] K [REDACTED], ze dne 26.1.202, číslo listu: [REDACTED]
- Dechová zkouška, S [REDACTED] K [REDACTED], ze dne 25.1.202, číslo listu: [REDACTED]
- Opis rejstříku trestů S [REDACTED] K [REDACTED] číslo listu: [REDACTED]
- Osobní výkazy S [REDACTED] K [REDACTED] (CEE, IR,KN,ŽR) číslo listu: [REDACTED]

Postavení podezřelého v dalších trestních věcech.

není v současné době stíhán pro jinou trestnou činnost

za policejní orgán

nprap. Ing. B [REDACTED] M [REDACTED]
vrchní inspektor

npor. Bc. J [REDACTED] S [REDACTED]
komisař



Okresnímu soudu
v Příbrami

Návrh na potrestání

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podává podle § 179c odst. 2 písm. a) tr. řádu návrh na potrestání podezřelého

S. K. nar. v Oděse, Ukrajinská republika, ukrajinská státní příslušnost, zaměstnán jako dělník u společnosti a.s., v ČR trv. pobyt Plzeň – Jižní Předměstí, doručovací adresa okr. Příbram,

že

dne 25. 1. 2023 v době okolo 22.10 hod., řídil po silnici č. II/118 v místě zvaném Loudilka, poblíž adresy Kardavec č.p. 1, okr. Příbram, ve směru na Jinče, osobní automobil tov. zn. Škoda RZ: ačkoliv si byl vědom, že před jízdou požil nadměrné množství alkoholických nápojů, což bylo potvrzeno dechovými zkouškami provedenými přístrojem Dräger, při nichž přístroj vykázal v 22.15 hod. hodnotu 1,64 ‰ alkoholu a v 22:22 hod. hodnotu 1,78 ‰,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Provést dokazování v následujícím rozsahu:

- 1.1 vyslechnout podezřelého S. K. (č.l. 17-19);
- 1.2 podle § 314d odst. 2 tr. řádu číst úřední záznamy Policie ČR (č.l. 1, 26, 27, 30);
- 1.3 za podmínek § 213 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí záznam o dechových zkouškách (č.l. 25), opis z evidence rejstříku trestů (č.l. 28), opis z evidence přestupků (č.l. 29), výpis z centrální evidence exekucí (č.l. 31), výpis z insolvenčního rejstříku (č.l. 32), výstup z portálu živnostenského podnikání (č.l. 34), kalibrační protokol (č.l. 38), ověřovací list (č.l. 39) a protokol o kalibrační

zkoušce (č.l. 40).

2. Rozhodnout o uložení trestu:

Podezřelému uložit podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 trestního řádu jednak za použití § 67 a § 68 tr. zákoníku peněžitý trest 30.000 Kč v 60ti denních sazbách po 500 Kč, jednak za použití § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 22 měsíců.

3. Nesporné skutečnosti:

Ve smyslu § 206 odst. 1 tr. řádu považuje státní zástupce za nesporné všechny skutečnosti uvedené ve výroku návrhu na potrestání.

Příbram 4. února 2023

Mgr. [redacted] v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:

E. [redacted]

 Okresní státní zastupitelství
Příbram
23 474 212

Okresní státní zastupitelství v Příbrami, U Nemocnice 89, 261 80 Příbram
tel.: 318 474 253, fax: 318 474 212, podatelna@osz.pbr.justice.cz,
datová schránka: tvmahut



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Příbrami vydala dne 19. února 2020 v Příbrami podle § 314e odstavce 1 zákona číslo 141/1961 Sbírky trestního řádu následující

trestní příkaz:

Obviněný

S [redacted]

narozený [redacted] v Oděse v Ukrajinské republice, ukrajinské státní příslušnosti, dělník u společnosti [redacted], v České republice trvale bytem [redacted] Plzeň – Jižní Předměstí, doručovací adresou [redacted] okres Příbram,

je viněn, že

dne 25. 1. 2020 v době okolo 22:10 hodin řídil po silnici číslo II/118 v místě zvaném Loudilka poblíž adresy Kardavec číslo popisné 1, okres Příbram, ve směru na Jince osobní automobil tovární značky Škoda [redacted] registrační značky [redacted] ačkoliv si byl vědom, že před jízdou požil nadměrné množství alkoholických nápojů, což bylo potvrzeno dechovými zkouškami provedenými přístrojem Dräger, při nichž přístroj vykázal v 22:15 hodin hodnotu 1,64 ‰ alkoholu a v 22:22 hodin hodnotu 1,78 ‰ alkoholu,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavce 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

(Fr.č. č. 80 - trestní příkaz)

a odsuzuje se

podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 trestního řádu za použití § 67 odstavec 2 písmeno b.) a § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 60 denních sazeb po 500 Kč, celkem 30 000 (třicet tisíc) Kč

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku a 10 (deseti) měsíců.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze nejpozději do osmi dnů od jeho doručení podat u Okresního soudu v Příbrami odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudkyně vázána právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Příbram 19. února 2020

JUDr. S. [redacted] r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

(Tr.ř. č. 80 - trestní příkaz)