

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Šeděnka

Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií,
Vysoká škola evropských a regionálních studií
v Českých Budějovicích, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Předložená závěrečná práce byla autorem zaměřena na aktuální a prakticky zaměřené téma, kdy pozitivně hodnotím provedenou komparaci se zahraniční právní úpravou s nastíněním úvah de lege ferenda a dále práci s kazuistikami.

Zápory bakalářské práce:

Kandidátovi v předložené práci nemohu vytknout po obsahové stránce žádné významné nedostatky a jediné významnější výhrady mám k formální úpravě práce, které jsou uvedeny níže.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce je věnována aktuální problematice a odráží snahu o komplexnější uchopení zkoumané problematiky. Kandidát v předložené závěrečné práci podává maximální pensum informací ke zkoumané problematice a zaměřuje se jak na teoretický rámec zkoumané problematiky, tak i na aplikační praxi s ohledem na vlastní služební zařazení u Policie. Použité citace jsou zpravidla správné, text je členěn do ucelených bloků se vzájemnou provázaností. Práce je psaná odborným jazykem a obsahuje některé dílčí nedostatky v grafické úpravě práce.

Bakalant často začíná větné celky předločkami, spojuje číslovku psanou číslicemi se slovem („24hodinový“ namísto „čtyřadvacetihodinový“ apod.), odchylně cituje do kulaté závorky na konci odstavce v první kapitole, zatímco v ostatních již řádně cituje v poznámkách pod čarou a neuvádí veškeré zdroje citované v textu práce v seznamu literatury (např. Sdělení č. 209/1992 Sb., Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících apod.) Drobnější nepřesnosti způsobené snahou o zjednodušení se objevují velice sporadicky, avšak nemohu souhlasit s názorem kandidáta, že „*Na Slovensku se obdobně zkrácené vyšetřování uplatňuje u přečinů, tj. méně závažných trestných činů spáchaných úmyslně nebo z nedbalosti, pokud za ně zákon stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující pět let.*“, neboť podle § 202 ods. 1) Trestného poriadku se skrátené vyšetřovanie vede ve věcech přečinu s výjimkou případu podle § 200 ods. 2) Trestného poriadku, tj. případy vazebního stíhání, úmrtí podezřelého, řízení proti právnické osobě, nařízení prokurátorem apod. Současně autor zcela opomněl právní úpravu obsaženou v ustanovení § 10 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podle kterého přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a nikoliv jen ty s trestní sazbou do 5 let odnětí svobody. Nelze tedy souhlasit s právním názorem autora, že „*Rozhodujícím kritériem pro jeho použití je zákonem stanovená horní hranice trestu odnětí svobody.*“, neboť vychází pouze z české národní právní úpravy.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Bakalant v rámci provedené komparace dospěl k názorům, se kterými se sice neztotožňuji, což však není podmínkou a oceňuji vyjádření vlastních závěrů bakalantem, přičemž mohl své názory argumentačně lépe podpořit, neboť argumentace ukazuje, že autor srovnával pouze zkrácené přípravné řízení a skrátené vyšetřovanie bez tzv. superrýchleho konania, čímž opomněl podstatnou část slovenské právní úpravy zjednodušeného trestního řízení typického pro flagrantní trestné činy, například ohrožení pod vlivem návykové látky.

Kandidát při tvorbě své závěrečné práce formálně vycházel z celkem čtyřiapadesáti zdrojů s hojným zastoupením monografií, dále využil i judikaturu, právní předpisy, závěrečné práce, legislativní dokumenty a časopisecké zdroje. Bohužel autor uvádí citované závěrečné práce do seznamu literárních zdrojů namísto ostatních zdrojů a dále uvádí časopisecké zdroje do literárních zdrojů, kdy by bylo lepší je vyčlenit nebo opět zahrnout mezi ostatní zdroje. Slovenská právní úprava podle předloženého seznamu zdrojů byla zpracována na základě jedné monografie a jednoho zákona, což považuji za zbytečně ošizené, tím spíše, že citovaná monografie je z roku 2006 a neobsahuje tedy další vývoj slovenské národní právní úpravy, ačkoliv bylo možné využít novějších publikací např. od prof. Ivora, prof. Záhory, prof. Klátika, prof. Poláka, prof. Mencerové, doc. Klimka, doc. Vaška apod. Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce.

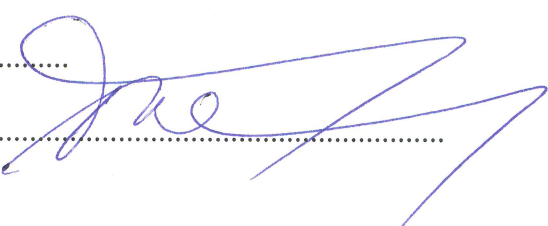
Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autor zvládl problematiku na požadované úrovni a prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Poreferujte o rysech tzv. superrýchleho konania.
2. Představte nastíněné úvahy de lege ferenda a více je rozveďte v rámci ústní obhajoby BP.
3.

Datum: 21.08.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce