

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Adéla ŠIMICE, DiS

Název bakalářské práce: Povědomí a dovednosti pedagogů při identifikaci domácího násilí páchaného na dětech na základních školách Plzeňského kraje.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. VLČEK Roman

Pracoviště a pracovní zařazení: vyučující, Psychologie

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

- Snaha o postižení aktuálního problému ve školách při identifikaci CAN.
- Dobrá orientace v problému, základ pro vlastní zkušenosti v budoucnu.
- Použití i zahraničních zdrojů.

Zápory bakalářské práce:

- Žádné podstatné připomínky.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce :

Autorka se zaměřila na stále se, zvyšující problém, tedy násilí na dětech a jeho obraz ve společnosti. Práce je poměrně obsáhlá, s množstvím zdrojů, citací, odkazů, a snaží se postihnout poměrně široké spektrum problémů souvisejících s násilím v rodinách, a především na dětech (CAN). Jak vyplývá z názvu práce, autorka se soustředí hlavně na možnosti a práci pedagogů při prevenci a zachytu takto postižených dětí.

Obraz rodiny je obrazem společnosti, jejich obecných, sociálních i právních hodnot. V případě nestability, ohrožení státu, se vždy objeví více problémů v rodinách. Současný systém rodin se tříští, jedinci jsou více samostatní, individualisté, ale chybí často nadstavba odpovědnosti jedince za své vlastní chování. Děti jsou vždy obětmi dospělých a vše co mají, znají a umí přichází z vnějších zdrojů.

Primární prevence CAN je úhelným kamenem celého problému, a vždy vychází z fungování základního zdroje společnosti, tedy systému rodiny. Cestou je hlavně široká informovanost a odpovídající právní nastavení společnosti, zákonů, i nepsané etiky, kulturních hodnot etc..

Rychlá a funkční identifikace problémů v rodině, vždy vytváří odolnější a bezpečnější komunitu, společnost. Jako u většiny psychických problémů, nejprve vidí začínající problémy hlavně nejbližší okolí, komunita, škola. Samotní aktéři – rodiče, děti, si to zpočátku často ani neuvědomují. Zde nastupuje důležitost sekundární prevence, tedy citlivost na změny v chování dětí, dospělých, a schopnost je identifikovat a vhodně reagovat. V současné společnosti to jsou především pracovníci ve zdravotnictví a školství.

V části věnované jejímu dotazníkovému šetření autorka správně identifikovala základní problémy, které komplikují pedagogům rozpoznání a přístup k takto postiženým dětem. Tedy potřebu různých typů vzdělávacích programů a školení. A především získat jistotu v právní oblasti, jaké mají pedagogové vlastně kompetence a možnosti zasáhnout do systému rodiny.

Úvod práce je velmi široký, s popisy z mnoha oficiálních zdrojů, téměř, jako referát. Nicméně vlastní práce je dobrá, odpovídá tématu, vystihuje hlavní podstatu jejího šetření, i s výstupem.

Z celkového pohledu považuji tuto práci za velmi kvalitní a doporučuji k obhajobě s hodnocením VÝBORNÝ.

.

Otázky k obhajobě:

1. Co vás vedlo k napsání této práce, jaká byla vaše motivace?
2. Jaký je pro vás praktický závěr z vašeho šetření?
3. Promítly se do vaší práce i osobní zkušenosti? Pokud ano, co byste zdůraznila?

Datum: 8.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

