

Posudek oponenta bakalářské práce**Jméno a příjmení studenta:** Adam Šlegl**Název bakalářské práce:** Využívání Záchraného útvaru Hasičského záchraného sboru České republiky při řešení mimořádných událostí**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Tomáš Horvát, Ph.D.**Pracoviště a pracovní zařazení:** HZS Středočeského kraje, ředitel územního odboru**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce se věnuje aktuální problematice využití speciálních sil a prostředků v rámci HZS ČR. Autor prokázal velmi dobrou orientaci v tématu a adekvátně využil metody výzkumu (strukturované rozhovory, SWOT analýza). Struktura práce je přehledná, kapitoly logicky navazují.

Zápory bakalářské práce:

Občasné drobné terminologické a stylistické nepřesnosti (např. chybějící klíčová slova ve větách, kdy pak chybí kontext věty). Zásadní nedostatek práce vidím v tom, že autor jasně nedefinoval, pro jakou konkrétní velitelskou strukturu prováděl rozhovory a analýzu, protože v HZS ČR máme min. 5 velitelských úrovní s různou úrovní požadavků na vzdělání, odborné přípravy a samozřejmě rozdílného přístupu k informacím z titulu služebního zařazení v tzv. přímém výkonu služby (směnný) nebo v rovnoměrně rozložené době služby (denní). V některých pasážích by bylo vhodné hlubší propojení praktických poznatků s teoretickými východisky.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce Adama Šlegla přináší kvalitní zpracování problematiky využívání Záchraného útvaru HZS ČR při řešení mimořádných událostí. Cíl práce byl jasně stanoven a naplněn. Autor vhodně použil strukturované rozhovory a SWOT analýzu k identifikaci silných a slabých stránek informovanosti příslušníků HZS z vytipovaných krajů. Autor se mohl lépe vypořádat s tím, že mohl více strukturalizovat analýzu na konkrétní služební zařazení vytipovaných velitelských funkcí, a to zejména na úrovni nejvyššího velitele ve směně (velitel čtyř) a pak velitelů stanic, příp. ředitelů ÚO, kteří mají obvykle velitelskou funkci jako řídící důstojníci a řeší zejména náročnější a větší zásahy. Výsledky jsou srozumitelně interpretovány a práce přináší praktická doporučení pro zlepšení. Formální stránka je na dobré úrovni, pouze s menšími stylistickými nedostatky. Celkově se jedná o velmi dobrou práci s částečnou využitelností v praxi. Práci hodnotím stupněm B – velmi dobrý výkon.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byste doporučil systematicky zlepšit informovanost o Záchraném útvaru HZS ČR u nových příslušníků?
2. Jaká konkrétní opatření byste navrhl pro efektivnější využití speciální techniky Záchraného útvaru HZS ČR v praxi?
3. Domníváte se, že současná struktura Záchraného útvaru odpovídá potřebám dnešního integrovaného záchranného systému?

Datum: 29.4.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce