

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Šupík, DiS.

Název bakalářské práce: Internetové podvody a role Policie České republiky v informování veřejnosti

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Kepř, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manažer bezpečnosti Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

1. Aktuální téma s jasným praktickým významem
2. Kvalitní teoretické zpracování včetně aktuální legislativy
3. Logická struktura s dobrou návazností kapitol
4. Dobrá práce s odbornými zdroji a statistickými daty

Zápory bakalářské práce:

1. Nedostatečné analytické zpracování získaných kvalitativních dat
2. Příliš obecná doporučení bez konkrétních návrhů implementace
3. Omezené propojení teoretických východisek s praktickými zjištěními
4. Povrchní formulace závěrů bez vazby na konkrétní zjištění

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá vysoce aktuální problematikou internetových podvodů a rolí Policie ČR v informování veřejnosti. Ačkoliv autor prokázal dobrou orientaci v tématu a teoretická část práce je zpracována kvalitně, práce vykazuje několik významných nedostatků zejména v analytické části.

Autor vhodně zvolil kvalitativní metodologii výzkumu a získal cenná data od reprezentativních respondentů různých věkových kategorií. Provedené rozhovory poskytly zajímavý vhled do problematiky z různých perspektiv - od digitálně zdatného IT specialisty až po méně technicky orientovaného seniora. Nicméně zpracování těchto dat zůstává na povrchní úrovni. Chybí hlubší analýza rozdílů mezi jednotlivými věkovými skupinami a jejich specifickými potřebami v oblasti informovanosti o kybernetických hrozbách.

Závěrečná doporučení jsou formulována příliš obecně (např. "větší využití sociálních sítí", "přehodnocení strategie přednášek") bez konkrétních návrhů implementace. Autor nevyužil potenciál získaných dat k vytvoření strukturovaného návrhu komunikační strategie pro různé cílové skupiny. Také chybí propojení zjištění z výzkumu s teoretickými východisky prezentovanými v první části práce.

I přes uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci a může sloužit jako východisko pro další výzkum v této oblasti. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti. Teoretická část poskytuje kvalitní přehled problematiky a praktická část,

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

navzdory svým limitům v analytické rovině, přináší zajímavá zjištění. Na základě celkového posouzení práce doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C - DOBRĚ.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste na základě zjištění z Vašeho výzkumu konkrétně navrhl komunikační strategii Policie ČR pro různé věkové skupiny? Uveďte specifická opatření pro každou skupinu.
2. V práci zmiňujete možnou spolupráci s influencery. Můžete detailněji rozpracovat, jak by taková spolupráce měla vypadat a jaká rizika by mohla přinášet?
3. Jaké konkrétní metriky byste navrhl pro měření efektivity preventivních aktivit Policie ČR v oblasti informování o internetových podvodech?

Datum:3.5.2025.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce