

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Chaloupek, DiS.

Název bakalářské práce: KOMUNIKACE V KRIZOVÝCH SITUACÍCH: STRATEGIE A POSTUPY PŘED PŘÍJEZDEM VYJEDNAVAČE

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Zvolené téma a jeho specifikace na činnost prvosledových hlídek. Kladně hodnotím celkový projev a hloubku zpracování jednotlivých teoretických oblastí.

Zápory bakalářské práce:

Nenacházím významné zápory práce

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma předložené bakalářské práce reflektuje aktuální a atraktivní téma procesu vyjednávání v krizových situacích. Autor téma velmi vhodně vyspecifikoval na vyjednávací činnost policistů prvosledových hlídek a zasadil ji do časového prostoru před příjezdem profesionálního vyjednavatele. Uchopil tak dosud odborně opomíjenou problematiku. Práce je dle metodiky rozdělena na část teoretickou a empirickou, kdy obě části jsou v obsahovém souladu s plynulým přechodem. Cíl práce je v jejím úvodu jasně a srozumitelně definován v primární i sekundární rovině. Hlavním cílem bylo analyzovat současný stav a navrhnout efektivní strategie, postupy a možnosti školení komunikace v krizových situacích před příjezdem vyjednavatele, s důrazem na techniky snižování napětí, minimalizaci rizik a podporu bezpečnosti zúčastněných osob. V teoretické části práce autor zpracovává základní pojmosloví zkoumané oblasti a vytváří tak teoreticko-popisný výchozí blok, který explicitně specifikuje pro empirickou část. Rešerši odborné literatury a dalších zdrojů autor vhodně doplňuje analýzou statistických dat. Teoretická část práce je tak zdařilý kompilát odborné literatury a interních aktů. Pro empirickou část autor vhodně zvolil kvalitativní metodu dotazníkového šetření. Dotazník správně směřoval na policisty prvosledových hlídek, kteří jsou na místě sledované události většinou první. Práce tak získává praxeologickou hodnotu a její výstupy mohou sloužit jako podklad pro metodickou činnost v oblasti výcviku. Výsledky dotazníkového šetření jsou precizně zpracovány. Textová část je doplněna vhodným grafickým doprovodem. V práci nenacházím výrazné jazykové nedostatky, Bibliografické citace jsou užívány správně a v požadované míře. Práce má jasnou linii, jednotlivé kapitoly na sebe logicky a plynule navazují. Autor prokazuje dostatečnou znalost tématu. S vedoucím práce komunikoval aktivně a vždy věcně. V celkovém souhrnu práci považuji za velice zdařilou a navrhuji ji k obhajobě s hodnocením „A“.

Otázky k obhajobě:

1. Považuje současné znalosti policistů PSH v oblasti vyjednávání za dostačující?
2. Jak je v trestním zákoníku upraveno sebevražedné jednání?

Datum: 26.4.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce:

