

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Charvátová

Název bakalářské práce: Praktické možnosti využití výchovných, ochranných a trestních opatření ukládaných mladistvým

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Teologická fakulta Jihočeské univerzity, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			NE		

Klady bakalářské práce:

Autorka práce výstižně formulovala hlavní cíl a v návaznosti na něj stanovila celkem pět dílčích cílů. Vhodně zvolila rovněž metodiku zpracování. Pečlivě vymezila základní pojmy využívané v celé studii.

Zápory bakalářské práce:

Přestože byly základní pojmy v úvodních pasážích textu řádně vymezeny, autorka je v dalším pojednání střídavě užívá ve stejném významu (děje se tak ovšem i v odborné literatuře: kriminalita mládeže X protiprávní jednání mládeže X delikvence).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Po precizním zpracování kapitoly 1. *Cíl a metodika bakalářské práce* jsem očekával, že se v závěru práce objeví stejně kvalitní vyhodnocení splnění jednotlivých dílčích cílů a hlavního cíle. Toto očekávání však nebylo zcela naplněno. Přitom získaný a zpracovávaný faktografický materiál možnosti hlubších analýz a vyvozovaných závěrů poskytoval.

Jako psycholog a penolog se rovněž přimlouvám za to, aby v pracích obdobného zaměření kladli autoři akcent na moderní penologické názvosloví nezatížené negativním historickými konotacemi (tj. např. namísto termínů *náprava*, *resocializace* raději pracovat s pojmy *zacházení*, *reintegrace*).

I přes drobné výhrady hodnotím bakalářskou práci jako celek velmi kladně. Autorka vyvinula úsilí k propojení kvantitativního a kvalitativního přístupu k získávání faktů. Zpracovala kvalitní a čtivý odborný text, který může být vhodně využit jak v činnosti pracovníků působících v oblasti soudnictví nad mládeží, tak ve vysokoškolské výuce kriminologie a penologie.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké řešení považujete za vhodné při opakovaných útěcích mladistvého s nařízenou ochrannou výchovou z ústavního zařízení?
2. Jaké jsou podle vás příčiny narůstající agresivity mladistvých delikventů?

Datum: 19.7.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce