

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Chocholouš, DiS.

Název bakalářské práce: PROVĚŘOVÁNÍ DROGOVÉ TRESTNÉ ČINNOSTI NA INTERNETU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Kocík MBA, LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO					

Klady bakalářské práce:

Praktická část, volba tématu.

Zápory bakalářské práce:

Teoretická část práce – hloubka provedené analýzy, nerovnoměrné využívání odborných zdrojů.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma předložené bakalářské práce reflektuje aktuální vývoj nelegálního drogového trhu a jeho částečný přesun do online prostoru. Přestože se nejedná o dominantní obchodní prostor, lze predikovat jeho sílící vliv. Práce je dle požadavků metodiky rozdělena na část teoretickou a praktickou. Cíl práce je v jejím úvodu jasně a srozumitelně definován, kdy zejména primární rovina zvoleného cíle je poměrně ambiciózní a pro rozsah bakalářské práce ne zcela vyhovující. Věcná část práce je rozdělena do několika kapitol a dalších subkapitol. Autor v jejím úvodu hned zpracovává proces získávání poznatků. Práce se tak méně soustředí na konkrétní oblast online prostoru, ale autor předkládá standardizované postupy policejního orgánu. V práci postrádám základní pojmosloví zkoumané problematiky, které vytvoří teoreticko-popisný základ textové části. V závěru lze konstatovat, že teoretická část práce je zdařilý kompilát legislativních zdrojů, kriminalistické, kriminologické a trestněprávní literatury. Vytknout lze naprostou dominanci legislativních zdrojů bez častějšího využití doprovodné literatury. Kladně hodnotím zpracování čtvrté kapitoly. Pro empirickou část autor zvolil komparativní analýzu činností policejního orgánu. Praktická část je precizovaná s logickým, věcným a srozumitelným vyhodnocením. Nenacházím jazykové ani jiné formální nedostatky. Autor prokazuje dostatečnou orientaci v tématu, z práce je patrné praxeologické hledisko. Práci v jejím souhrnu shledávám dobrou a doporučuji k obhajobě s hodnocením **B**.

Otázky k obhajobě:

1. Které operativně pátrací prostředky jsou těžko realizovatelné v online prostoru ?
Zdůvodněte

.....

Datum: 4.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: