

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Pavla DANDOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: SPRÁVNĚPRÁVNÍ A TRESTNĚ PRÁVNÍ ASPEKTY OCHRANY ZVÍŘAT V RÁMCI ÚČINNÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú, Odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Odborná relevantnost zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký vztah k jednotlivým předmětům, recentně zabezpečovaných VŠERS, z. ú. subsumujících tematický segment odborných předmětů či jejich součástí viz např. Správní (přestupkové) právo či Praktikum správního práva, Trestní právo etc. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce formou teoreticko-praxeologického a empirického vzhledu recentně a problémově rozpracovat konkrétní aplikační diskrepatory, které dílem naznačují jejich kriticky uchopený aplikační potenciál a to v rámci zájmové reflexi dané výše veřejného práva, upotřebitelného pro zabezpečení efektivní ochrany zvířat ze strany dotčených orgánů ochrany zvířat. Tematicky přílehlavá demonstrace vhodně zvolených situačních případů (kasuistik) z aplikační veřejnoprávní praxe. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce demonstrovat symbiotickou provázanost teoretické deskripce eklekticky „*de lege lata*“ účinného legislativního rámce a její aplikační upotřebitelnosti v rámci faktického zabezpečení ochrany veřejného práva zkoumané tematické oblasti etc.

Zápory bakalářské práce: Po stránce věcné výrazně minimalistický a popisný formát úvodních a tematicky navazujících teoreticky orientovaných subkapitol bakalářské práce – viz např. subkapitola č. 2.5 „*Definice základních pojmosloví a východisek zkoumané tematické oblasti*“, kapitoly č. 7 „*Orgány ochrany zvířat a prameny právní úpravy ochrany zvířat v České republice*“, včetně absence širšího precizovaného vymezení tematicky přílehlavé judikatury etc. Detekce dílčí absence odkazů k relevantním zdrojům užitých parafrází či citací uvedených v poznámkách pod čarou – viz např. str. „44“ „*Cirkusová zvířata tráví přibližně 9 % dne drezurou, zatímco zbytek času jsou omezena na velmi malý prostor*. Po stránce formální např. na str. „17“, „20“, „38“, „45“, „55“, „68“ nedošlo taktéž k odstranění nadbytečných textových proluk etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcná část bakalářské práce vyjadřuje tvůrčí ambici její zpracovatelky v širším i užším tematickém rámci reflektovat trvale celospolečensky i odborně aktuální oblast právní ochrany zvířat v České republice z perspektivy vybraných hmotněprávních a procesněprávních nástrojů správního a trestního práva, které jsou upotřebitelné pro faktickou ochranu veřejného práva v intencích zkoumané tematické oblasti. Teoreticko-praxeologické subkapitoly práce dále kompilativním a popisným způsobem systematicky šířeji analyzují právní regulaci ochrany zvířat, včetně poukazované specifity její aplikace v aplikační veřejnoprávní praxi i odpovědnosti dotčených subjektů, které se v rámci svého operačního prostoru zejména legitimně podílejí na vymáhání zájmově reflektovaných legislativních opatření zkoumané odborné oblasti. Jednotlivé subkapitoly bakalářské práce tak nejen minimalisticky a rámcově vymezují deskripci teoretického rámce „*de lege lata*“ účinné právní úpravy, ale taktéž formou kritického monitoringu naznačují konkrétní aplikační problémy, které dílem problémově uvozují potenciál tzv. „diskrepantně“ vymezeného prosazování ochrany zvířat. Empirická část „práce“ dále tematicky návazně uvozuje kvalitativní průzkumné šetření, realizované prostřednictvím avizovaných polostrukturovaných rozhovorů, směřovaných k oslovené kohortě respondentů, tj. ze strany zpracovatelky bakalářské práce zájmově určeným odborným osobám vykonávajících advokátní praxi, veterinárním lékařům a pracovníkům veřejné správy. Výstupy naznačeného empirického šetření tak subsidiárně poukazují k problémové detekci eklekticky vymezených průzkumných otázek souvisejících s faktickým zabezpečením ochrany zvířat poodhalující empiricky naznačené příležitosti a výzvy, kterým čelí recentní aplikační praxe v rámci faktického prosazování a vymáhání ochrany veřejného práva zkoumané tematické oblasti. V souvislosti s teoreticko-praxeologickými i empirickými výstupy bakalářské práce jsou formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů z její strany taktéž vyjádřeny i konkrétní návrhy „*de lege ferenda*“, které taktéž disponují naznačeným potencionálem, tj. zájmově přispět k posílení efektivity faktické ochrany zvířat v rámci teritoriálního území České republiky. Struktura práce je logicky a kategorizovaně členěna. Jak již bylo shora naznačeno text bakalářské práce je tematicky návazně členěn na část teoreticko-praxeologickou a empirickou, kde po stránce věcné a formální, kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) nemám připomínek, vyžadujících případně další reagenci její zpracovatelky. Bakalářská práce byla rovněž podpůrně ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění pojmoslovných notorií a tzv. zvláštních právních předpisů, které však byly průběžně označovány patričnými bibliografickými odkazy etc.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („very good“).

Otázky k obhajobě:

1. S poukazem k účinné zvláštní právní úpravě precizovaně definujte co rozumíte pod pojmem „*orgán ochrany zvířat*“. Na praktických aplikačních příkladech objasněte legitimitu jejich operačního prostoru v souvislosti s faktickým zabezpečením „*ochrany zvířat proti týrání*“.
2. Za využití vhodně zvolených situačních příkladů a účinné právní úpravy objasněte *správněprávní* a *trestněprávní* odpovědnost ve vazbě k páčání rozmanitých protiprávních jednání spojených obecně s nevhodným zájmovým chovem zvířat.
3. Na základě Vámi realizovaného průzkumného empirického šetření podrobně prezentujte jeho výstupy.

Datum: 6. srpna 2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M