

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jana Davidková

**Název bakalářské práce:** ZABEZPEČENÍ OBJEKTU PROSTŘEDNICTVÍM MECHANICKÝCH ZÁBRANNÝCH SYSTÉMŮ A ČIDEL SE ZAMĚŘENÍM NA OTVOROVÉ VÝPLNĚ

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. Stanislav Kazbunda

**Pracoviště a pracovní zařazení:** OSVČ

### Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem) |                                                                                            | Stupeň hodnocení  |     |     |   |               |   |   |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----|-----|---|---------------|---|---|
|                                          |                                                                                            | stupeň            | A   | B   | C | D             | E | F |
|                                          |                                                                                            | číselné vyjádření | 1   | 1,5 | 2 | 2,5           | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                      | struktura práce                                                                            |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění          |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                       |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | faktická, věcná a obsahová správnost                                                       |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | hloubka provedené analýzy                                                                  |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | zvládnutí odborné terminologie                                                             |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | schopnost argumentace a kritického myšlení                                                 |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | uplatnění práce v praxi / výuce                                                            |                   | X   |     |   |               |   |   |
| Formální stránka BP                      | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                     |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací       |                   |     | X   |   |               |   |   |
|                                          | provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                                |                   | X   |     |   |               |   |   |
|                                          | jazyková a stylistická úroveň                                                              |                   |     |     | X |               |   |   |
|                                          | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky      |                   |     |     | X |               |   |   |
|                                          | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce |                   | X   |     |   |               |   |   |
| Celkové hodnocení bakalářské práce       |                                                                                            |                   |     | X   |   |               |   |   |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě  |                                                                                            |                   | ANO |     |   | <del>NE</del> |   |   |

### Klady bakalářské práce:

- systematicky provedená analýza jednotlivých reálných možností zabezpečení otvorových výplní, využitelné jak pro výukové potřeby, tak pro praktické řešení zabezpečení objektu
- zřejmý osobní vhléd autorky do specifické problematiky zajišťování otvorových výplní, odborné pojetí včetně přesných odkazů
- stanovení hypotéz, metodiky sběru dat, jejich vyhodnocení a následného vyhodnocení hypotéz zcela správně a reprezentativně realizováno
- závěr zcela koresponduje s úvodní formulací hypotéz; byly využity adekvátní výzkumné postupy

### Zápory bakalářské práce:

- nedbalá formální stránka práce, odstavce, srovnání do bloku, fonty písma

### Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce naplnila cíl, tedy zhodnocení účinnosti, bezpečnosti a nákladovosti zabezpečovacích prvků otvorových výplní, včetně z obecněných názorů populace na vhodnost či nezbytnost jejich využití na vlastních objektech. Trochu překvapivé je zjištění, že většina respondentů ví o existenci zabezpečovacích systémů, nicméně nebyla by ochotna do nich investovat s cílem ochránit vlastní soukromí a majetek.

Autorka se zcela evidentně problematikou osobně zabývá, což je zřejmé z extrémně podrobné deskriptivní části celé práce, která by byla využitelná jako informační zdroj pro kohokoli, kdo chce zabezpečit svůj objekt, a to v různých úrovních. Z hodnot zde uvedených lze vyvodit i skutečné cenové rozpětí jednotlivých forem zabezpečení, přičemž maximální realistická úroveň představuje navýšení ceny výplní o  $\pm 23\%$  oproti základní ceně. Problematika je ovšem natolik specifická, že by vyžadovala kalkulaci výhod ad hoc (pořizovací ceny vs. cena pojištění a následného pojistného plnění..atd.).

Hypotézy byly správně deklarovány a adekvátním způsobem ověřovány, závěry byly konstatovány správně. Použité výzkumné metody byly zvoleny relevantně a použity v rozsahu, který je nezbytný ke konstataci objektivních závěrů. Je škoda, že formální stránka celé práce kvalitou nekorresponduje s úrovní jejího odborného obsahu.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice                                         |
|--------|-------------------|----------------------------------------------------------------------|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |

### Otázky k obhajobě:

1. Proč je (podle názoru autorky) zřejmý nepoměr mezi věděním populace o existenci zabezpečení otvorových výplní a chutí do takového zabezpečení investovat?
2. Navrhněte nějakou možnost zlepšení poměru nezabezpečených a zabezpečených otvorových výplní, vycházející z ekonomiky, bezpečnostních hledisek či legislativních podmínek řešících tuto problematiku.
3. Jakou formou by bylo optimální implementovat navržená opatření tak, aby měla očekávaný přínosný dopad? (zákon, podzákonná norma, smluvní ujednání...?)

**Datum:** .....5.5.2025.....

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** .....

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice                                         |
|--------|-------------------|----------------------------------------------------------------------|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |