

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Gor Divotyan, DiS

Název bakalářské práce: Výcvik v používání střelných zbraní u Policie České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Stanislav Kazbunda

Pracoviště a pracovní zařazení: OSVČ

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- systematicky provedená analýza jednotlivých policí používaných palných zbraní včetně TTD
- reálná analýza provádění výcviku
- zřejmý osobní vhléd autora do specifické problematiky policejního výcviku v používání palných zbraní
- komparace specifických druhů výcviku u obdobných jednotek, fungujících však na základě odlišné personální základny
- návrhy na zkvalitnění výcviku, vycházející z reálných zkušeností s výcvikem stávajícím a z komparace se zahraničím
- závěr zcela koresponduje s úvodní formulací cíle; byly využity adekvátní výzkumné postupy

Zápory bakalářské práce:

- text, ukončený „pozn.pod čarou č. 48a násl.“ je shodný s textem s „pozn.pod čarou č. 54 a násl.“, je tedy duplicitní
- úprava textu (odstavce, odtrhy atd.)

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce naplnila cíl, tedy zhodnocení efektivity výcviku s palnou zbraní u různých jednotek PČR. Byly předloženy návrhy na zefektivnění výcviku na základě komparace jednotek v rámci POLICIE České republiky i zahraničních bezpečnostních sborů. Vše naráží a ještě dlouho bude na personální a finanční nedostatečnost v rámci PČR, jak autor trefně vystihuje. Navrhl řešení v rámci „pilotního“ Karlovarského kraje, které by mohlo být funkční při zachování stávajících personálních i ekonomických možností.

Autor se zcela evidentně problematikou osobně zabývá do hloubky, což je zřejmé z kapitol 5. a 6., které popisují konkrétně stávající situaci a stejně konkrétně navrhuje optimalizaci realizovatelným způsobem. Problematika je ovšem natolik specifická, že by vyžadovala přesnou finanční i personální kalkulaci, což by ovšem bylo výrazně nad rámec objemu této práce.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Cíl byl správně deklarován a adekvátním způsobem dosažen, závěry byly konstatovány správně. Použité výzkumné metody byly zvoleny relevantně a použity v rozsahu, který je nezbytný ke konstataci objektivních závěrů. Je škoda, že formální stránka celé práce kvalitou nekoresponduje s úrovní jejího odborného obsahu.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké kvantitativní množství výcviku byste považoval pro popsané složky za minimální dostačující a proč?
2. Navrhl byste nějaké změny v materiálně-technickém vybavení popsaných složek? Pokud ano, jaké a z jakého důvodu?
3. Domníváte se, že stávající právní úprava dané problematiky je dostačující (zejm. zákon o PČR), nebo byste navrhoval nějaké úpravy v konkrétních oblastech?

Datum:5.5.2025.....

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce