

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jitka DOJCZAR VAŇOUSOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: KOMPARACE LEGITIMITY POUŽITÍ DONUCOVACÍCH PROSTŘEDKŮ OBECNÍ (MĚSTSKOU) POLICIÍ A POLICIÍ ČR

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú, Odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		Stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Odborná relevantnost volby zvoleného tématu bakalářské práce, vykazující oborově blízký vztah k odborným předmětům v rámci profesně orientovaného studijního programu Bezpečnostně právní činnost, recentně zabezpečovaných VŠERS, z. ú, které subsumují např. eklekticky vymezený tematický „diapazon“ správního (policejního) práva, systémové ochrany veřejného pořádku etc. Tematicky přílehlavá demonstrace využití vhodně zvolených situačních případů (kasuistik), reflektující zabezpečení výkonné formy ochrany veřejného pořádku, resp. místních záležitostí veřejného pořádku etc. Ilustrativní a názorné včlenění přílohové části bakalářské práce.

Zápory bakalářské práce: Výrazně minimalistický a popisný formát teoreticky orientovaných subkapitol bakalářské práce, či absence opakovaně připomínkovaného hlubšího uvedení tematicky přílehlavé judikatury etc. Na str. „11“, „16“, „17“, „30“, „33“, „61“... a dalších... nedošlo dále k finálnímu zapracování a odstranění formálně nadbytečných proluk v samotném textu bakalářské práce, či k odstranění textových „proluk“ v poznámkovém aparátu pod čarou a to průběžně od úvodní části až do závěrečné části textu etc. Na str. „17“ došlo k detekci finálního neodstranění upozorňovaných gramatických chyb typu „*použití donucovacích prostředků je upraveno „zákonem o policii ČR*“, který nabyl účinnosti 1. ledna 2009...“, či na str. „36“ v názvu samotné dílčí subkapitoly 2.3.2 *Postup po použití donucovacích prostředků obecní (městské) Policie*. Nezformátovaný text v poznámkách pod čarou taktéž v celém rozsahu bakalářské práce etc. Po stránce formální taktéž zpracovatelka bakalářské práce zřejmě při finálním přepisu jejího originálu textu pro účely požadované a realizované finální institucionální kontroly z její strany zpracovaného textu bakalářské práce již zřejmě z důvodu omezené časové dostupnosti a formálně obligatorně stanoveného termínu určeného pro odevzdání finálního textu bakalářské práce zřejmě nepozorností při finálním přepisu textu neodstranila ze strany vedoucího bakalářské práce opakovaně upozorňované gramatické chyby, či nesprávné „*pádování*“ slov - viz např. v úvodním vymezení Abstraktu – „*Obsahová část bakalářské práce*“ či „*Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce je prostřednictvím teoreticko-analytické*.. (pozn. absence teoretického.) a syntetizující..(dtto absence syntetizujícího) vzhledu.., či dtto v abstraktu ponechala nesprávné užití interpunkčních znamének, např. u slov „*V rámci subkapitol jsou identifikovány zvláštnosti a odlišnosti těchto zásahů*... (pozn. gramaticky správně - *zvláštnosti a odlišnosti*...). Dále např. viz str. „9“ další detekce věcně neprecizované a neúplné subjektivní argumentace zpracovatelky bakalářské práce typu.... „*strážník obecní (městské) policie je oprávněn použít donucovací prostředek jen v rozsahu nezbytně nutném k dosažení účelu zákroku* (pozn. formálně precizovaně.....*prostředky*“ - či dtto na totožné straně taktéž detekována dílčí absence precizovaného uvádění taxativního výčtu zákonodárcem svěřených donucovacích prostředků – viz např. opět subjektivní ulpívání, resp. nevyužívání precizované konkretizace jednotlivých ustanovení zvláštního právního přepisu ze strany zpracovatelky bakalářské práce – (Pozn. zde např. *aplikace ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii ve znění pozdějších předpisů - donucovací prostředky je strážník oprávněn použít v zájmu ochrany bezpečnosti jiné osoby nebo své vlastní, majetku nebo k zabránění výtržnosti, rvačky nebo jinému jednání, jímž je vážně narušován veřejný pořádek*) a to v intencích aplikace ustanovení § 18 odst. 2-5 „*cit. zákona*“ etc. Na str. „43“ byla rovněž detekována gramatická chyba „*zvážit moožné legislativní změny*“.... Po stránce věcné zpracovatelka bakalářské práce taktéž finálně nezpracovala připomínky k setrvávání na terminologické vágnosti typu – viz např. neprecizovaná část „Úvodu“ str. „9“ „*Zajišťování faktické ochrany veřejného pořádku, resp. místních záležitostí veřejného pořádku, ochrany osob a majetku patří mezi hlavní úkoly obecní (městské) policie a Policie České republiky*..(Pozn. Faktické zabezpečení ochrany tzv. „*místních záležitostí veřejného pořádku*“ tvoří nosný operační prostor, který dle aplikace ustanovení § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů dílem samostatně legitimně reflektuje plnění základních úkolů především komunálních sborů, tj. *obecních (městských) policií*) etc. Zpracovatelce bakalářské práce se taktéž nepodařilo precizovaně dodržet terminologicky komplexně a systémově stanovený požadovaný formát tematického monitoringu právních, taktických či technických aspektů ve vztahu k použití jednotlivých donucovacích prostředků ze strany zakročujících strážníků obecní (městské) policie a příslušníků Policie ČR, kde toliko průběžně neakceptovala i opakované metodické připomínky vedoucího bakalářské práce, spočívající např. i v úporném setrvávání na neprecizovaném vymezení odborného terminologického aparátu (Pozn. *precizovaně právních, taktických či technických*) *aspektů použití jednotlivých donucovacích prostředků, kde např. na str. „13“ nepřesně věcně avizuje, že metodický přístup poskytuje komplexní rámec pro zhodnocení současné právní a praktické? situace? v oblasti použití donucovacích prostředků (není taktéž ze strany zpracovatelky bakalářské práce uvedeno komparativně kým pouze obecně?)*.....Dále viz taktéž na dtto straně detekce nepřesné, formulačně neúplné a vágní skladby vět typu: „*zlepšení právní úpravy a praxe, s cílem zvýšit efektivitu a bezpečnost při jejich použití a minimalizovat případná rizika spojená s jejich nasazením. Tím práce propojuje teoretické poznatky s praktickými požadavky a přispívá k rozvoji efektivnějšího a bezpečnějšího systému aplikace donucovacích prostředků v České republice*“.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Obsahová část bakalářské práce formou vyjádřeného hlavního cíle premisivně vyjadřuje tvůrčí ambici, tj. širším analyticko-syntetizujícím postihem zhodnotit legitimní rozsah „*de lege lata*“ účinných nástrojů správního (policejního) práva, svěřeného zakročujícím příslušníkům Policie ČR – služby pořádkové policie a obecní (městské) policie v rámci použití donucovacích prostředků. včetně možných „*de lege ferenda*“ návrhů změn právní úpravy. V intencích vedlejšího cíle jsou pak formou užšího praxeologického postihu fragmentárně a omezeně komparativně detekovány zvláštnosti a specifická vybraných právních a taktických aspektů konkrétně realizovaných služebních zákroků příslušníků Policie ČR – služby pořádkové policie a obecní (městské) policie etc. Zpracovatelka bakalářské práce v rámci jejího průběžného zpracování taktéž subjektivně avizuje rozšířenou snahu vyjádřit možné „*de lege ferenda*“ návrhy, které by měly případný potenciál zlepšit formulačně vágně vymezenou bezpečnost, účinnost a právní jistotu při jejich použití a které však vykazují omezeně ilustrativní tvar etc. V intencích samostatných praxeologicky orientovaných subkapitol zpracovatelka bakalářské práce dále zároveň autorsky naznačuje i demonstraci tematicky přílehlavých situačních příkladů z aplikačně-policejní „zakročovací“ praxe etc. V rámci empiricky orientované části bakalářské práce rovněž kombinuje kvantitativní a kvalitativní empirické přístupy. Kvantitativní analýza se vyznačuje absentujícím náznakem korelativní reflexe, kde omezeně a ilustrativně demonstruje četnost použití donucovacích prostředků ze strany konkrétní místně a věcně příslušné policejní součásti PČR s teritoriální (územní) působností. Kvalitativní přístup empirické části bakalářské práce dále rozšířeně avizuje užití případové studie, zaměřené k poukazovaným bezprostředním zásahům služebním zákrokům realizovaným příslušníky PČR a zákrokům, realizovaným strážníky obecní policie vyjadřujícím mimo jiné i terminologicky neprecizovaně cílenou snahu o detekci právních, taktických či technických aspektů použití jednotlivých donucovacích prostředků v konkrétních aplikačních situacích, tj. kde zpracovatelka bakalářské práce subsidiárně avizuje doplňující komparativní analýzu, která porovná přístupy obecní policie a Policie ČR s ohledem na jejich *specifické pravomoci a taktiku v různých operačních prostředích*? etc. Jak již bylo shora naznačeno text bakalářské práce je toliko tematicky návazně členěn dílem na část teoreticko-praxeologickou a empirickou, kde po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek již další požadavek, vyžadující případně další bezprostřední reagenční její zpracovatelky. Bakalářská práce byla rovněž podpůrným způsobem ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze mimo jiné konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v úvodní teoretické části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění pojmoslovných notorií a tzv. „*zvláštních právních předpisů*“, které však byly průběžně označovány příslušnými bibliografickými odkazy etc. Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **uspokojivý „D“** („*satisfactory*“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití vhodně zvolených situačních příkladů a s ohledem k jednotlivým zvláštním právním předpisům specifikujte legitimitu použití donucovacích prostředků ze strany strážníka obecní (městské) policie a příslušníka PČR.
2. Precizovaně a na praktických příkladech ve vazbě k použití donucovacích prostředků ze strany zakročujícího příslušníka PČR či strážníka obecní (městské) policie objasněte co rozumíte pod pojme „aktivní“, či „pasivní“ odpor.
3. Na základě Vámi avizovaných „*de lege ferenda*“ úvah specifikujte možné návrhy legislativních změn ve vztahu ke zkoumané tematické oblasti.

Datum: 20. srpna 2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M.