

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**NÁVRH NORMATIVNÍHO MODELU VÝBĚRU MÍST
NOUZOVÉHO UBYTOVÁNÍ V JIHOČESKÉM KRAJI**

Autor práce: Alena Falářová

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Marie Klečková, Ph.D.

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2025

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Alena Falářová

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: České Budějovice

Název bakalářské práce: Návrh normativního modelu výběru míst nouzového ubytování v Jihočeském kraji

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Proposal of a Normative Model for the Selection of Emergency Accommodation Sites in the South Bohemian Region

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, včetně titulů):

Ing. Mgr. Marie Klečková

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): prosinec 2024

Cíl bakalářské práce:

Cílem bakalářské práce je zefektivnění procesu výběru míst nouzového ubytování pro obyvatelstvo při mimořádných událostech.

Student:	9. 12. 2024	Falářová
Alena Falářová	datum	podpis
Vedoucí práce:	9. 12. 2024	Klečková
Ing. Mgr. Marie Klečková	datum	podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry:	9. 12. 2024	
doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	datum	podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti:	10. 12. 2024	
doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	datum	podpis
Rektor:	20. 1. 2025	
doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	datum	podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucí a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucí bakalářské práce Ing. Mgr. Marie Klečková, Ph.D. za cenné rady,
připomínky a metodické vedení práce.

ABSTRAKT

FALÁŘOVÁ, A. *Návrh normativního modelu výběru míst nouzového ubytování v Jihočeském kraji*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2025, 109 s. Vedoucí bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Klečková, Ph.D.

Klíčová slova: humanitární pomoc, krizové řízení, mimořádná událost, nouzové přežití, nouzové ubytování, Sphere standardy

Tato bakalářská práce se zabývá problematikou dlouhodobého nouzového ubytování obyvatelstva při mimořádných událostech v podmínkách Jihočeského kraje. Cílem práce je navrhnout normativní model pro výběr objektů, které by mohly sloužit jako dočasné přístřeší při krizových situacích. Teoretická část vychází z odborné literatury, právních předpisů a metodických dokumentů, přičemž se zaměřuje na podmínky nouzového přežití, požadavky na zařízení a humanitární standardy. V praktické části je hlavním podkladem platná legislativa a metodické rámce; doplňkově jsou využity výsledky dotazníkového šetření mezi obcemi Jihočeského kraje a polostrukturovaného rozhovoru s pracovníkem Hasičského záchranného sboru. Výstupem práce je návrh souboru kritérií, která mohou sloužit jako nástroj pro efektivní výběr vhodných objektů a podporu rozhodovacích procesů v rámci krizového řízení.

ABSTRACT

FALÁŘOVÁ, A. *Proposal of a Normative Model for the Selection of Emergency Accommodation Sites in the South Bohemian Region: Bachelor Thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2025. [109] pgs. Supervisor: Ing. Mgr. Marie Klečková, Ph.D.

Key words: crisis management, emergency accommodation, emergency event, emergency survival, humanitarian aid, Sphere standards

This bachelor's thesis addresses the issue of long-term emergency accommodation for the population during emergencies within the South Bohemian Region. The primary objective is to develop a normative model for selecting facilities that could serve as temporary shelters in crisis situations. The theoretical framework is based on specialised literature, relevant legal regulations and methodological guidelines, focusing on emergency survival conditions, infrastructure requirements, and humanitarian standards. The empirical part draws upon current legislation and established methodological approaches, supplemented by findings from a questionnaire survey conducted among municipalities in the South Bohemian Region and a semi-structured interview with a representative of the Fire Rescue Service. The principal outcome of the thesis is a proposed set of criteria intended to serve as a tool for the effective selection of appropriate facilities and to support decision-making processes in crisis management.

Obsah

Úvod.....	9
1 Cíl a metodika bakalářské práce	10
2 Definice základních pojmů	12
2.1 Integrovaný záchranný systém (IZS)	12
2.2 Ochrana obyvatelstva	13
2.3 Mimořádná událost.....	14
2.4 Krizová situace.....	14
2.5 Hasičský záchranný sbor jako orgán krizového řízení.....	15
2.6 Evakuace	15
2.7 Humanitární pomoc.....	16
2.8 Nouzové přežití	17
2.9 Nouzové ubytování	18
2.10 Nouzové zásobování pitnou vodou	19
2.11 Nouzové zásobování základními potravinami	19
2.12 Nouzové dodávky energií	20
2.13 Nouzové základní služby obyvatelstvu.....	20
2.14 Organizování humanitární pomoci.....	20
2.15 Sphere standardy v nouzovém ubytování	21
2.16 Požadavky na nouzové ubytování.....	24
2.17 Očekávané zvláštnosti u nouzového ubytování	29
3 Průběh a organizace empirické části	30
3.1 Dotazník pro obce Jihočeského kraje.....	31
3.2 Analýza zjištěných nedostatků a doporučených kritérií pro výběr objektů pro dlouhodobé nouzové ubytování	65
3.3 Zhodnocení rozhovoru s pracovníkem Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje	67
3.4 Syntéza hlavních zjištění a přínos navrženého modelu.....	68

4	Návrh normativního modelu výběru objektů nouzového ubytování.....	69
	Závěr	76
	Seznam použitých zdrojů	77
	Seznam zkratek	82
	Seznam tabulek a grafů	83
	Seznam příloh.....	85
	Přílohy	86

Úvod

Řešení krizových situací a mimořádných událostí patří mezi základní oblasti krizového řízení, jehož hlavním cílem je ochrana života, zdraví a majetku obyvatelstva. Jedním z důležitých opatření v těchto případech je zajištění nouzového ubytování pro evakuované osoby. Výběr vhodného místa pro nouzové ubytování představuje komplexní proces, který vyžaduje zohlednění celé řady faktorů – od kapacity zařízení přes dostupnost služeb až po technické, logistické a ekonomické podmínky.

Jihočeský kraj se odlišuje od jiných regionů svým rozsáhlým územím a nižší hustotou zalidnění, což klade na organizaci nouzového ubytování specifické nároky. Mezi nejčastější příčiny krátkodobé evakuace v této oblasti patří opakující se povodně, které ohrožují zejména území v blízkosti hlavních vodních toků. Potřeba dlouhodobějšího nouzového ubytování může vzniknout například v důsledku rozsáhlých technologických havárií, narušení základní infrastruktury, migračních vln nebo jiných mimořádných situací, které znemožní návrat obyvatel do jejich domovů. Schopnost včasného a správného rozhodnutí o umístění nouzového ubytování významně ovlivňuje nejen samotný průběh evakuace, ale i následnou stabilizaci situace. Z tohoto důvodu je nezbytné stanovit jednotná pravidla pro posuzování vhodnosti jednotlivých lokalit a podpořit efektivní spolupráci mezi všemi zapojenými subjekty – složkami integrovaného záchranného systému, orgány veřejné správy i neziskovými organizacemi.

Tato práce je zaměřena především na problematiku dlouhodobého nouzového ubytování. Cílem je navrhnout model, který sjednotí hodnoticí kritéria pro výběr vhodných lokalit v Jihočeském kraji a poskytne praktickou oporu pro rozhodovací procesy v rámci krizového řízení. Výstupy budou vycházet z analýzy odborné literatury, metodických dokumentů, zkušeností získaných prostřednictvím rozhovoru s odborníkem z praxe a z vyhodnocení dotazníkového šetření realizovaného mezi obcemi Jihočeského kraje. To bude zaměřeno na zjištění vnímání současných možností nouzového ubytování ze strany obcí a na identifikaci nejčastějších problémů.

Na základě těchto poznatků bude navržen model, který by po rozpracování mohl sloužit jako podpora krizového řízení při zajišťování nouzového ubytování v podmínkách Jihočeského kraje.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Cílem práce je zefektivnění procesu výběru míst nouzového ubytování pro obyvatelstvo při mimořádných událostech.

V této práci byla využita kombinace teoretických a empirických metod. Teoretická část je založena na analýze odborné literatury, metodických dokumentů a právních předpisů v oblasti krizového řízení a nouzového ubytování. Výstupem této části je návrh souboru hodnotících kritérií využitelných pro posouzení vhodnosti objektů určených k nouzovému ubytování.

Empirická část zahrnuje sběr primárních dat prostřednictvím dotazníkového šetření a polostrukturovaného rozhovoru. Dotazník byl vytvořen v Google Forms a distribuován obcím Jihočeského kraje. Jednalo se o 108 obcí, což představovalo 100 % obcí s počtem více než 1 000 obyvatel. Tato hranice byla zvolena s ohledem na rozdíly například ve finančních možnostech, personálních a organizačních kapacitách. Větší obce mají zpravidla lepší předpoklady pro zajištění kolektivního nouzového ubytování díky širším organizačním možnostem. Menší obce často nedisponují provozními, ekonomickými či personálními kapacitami, které by jim umožnily uvažovat o realizaci řešení v rozsahu předpokládaném navrhovaným modelem. Zapojení těchto obcí by tedy nebylo přínosné, neboť se pohybují v odlišném kontextu, kde podobná opatření nejsou reálně uchopitelná ani aplikovatelná. Seznam obcí splňujících uvedené kritérium byl sestaven na základě dat zveřejněných Českým statistickým úřadem. Dotazníkové šetření bylo v rámci práce využito jako doplňkový nástroj k ověření použitelnosti navržených kritérií.

Dalším zdrojem dat byl přesný přepis polostrukturovaného rozhovoru s odborníkem z Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje (HZS JČK), který zodpovídá za problematiku ochrany obyvatelstva a havarijního plánu. Respondent poskytl informace o dosavadních postupech při zajišťování nouzového ubytování, výzvách spojených s plánováním evakuace na úrovni částí obcí a o zkušenostech z praxe v oblasti dlouhodobého ubytování osob při mimořádných událostech. Cílem provedeného rozhovoru nebylo provádět obsahovou analýzu, ale pochopit exploraci fenoménu nouzového ubytování.

Na základě kombinace poznatků získaných z teoretické části, dotazníkového šetření a expertního rozhovoru byl navržen normativní model výběru objektů vhodných pro nouzové ubytování obyvatelstva. Cílem modelu bylo vytvořit nástroj umožňující systematické vyhodnocení předem definovaných kritérií při rozhodování o vhodnosti objektů pro nouzové ubytování.

2 Definice základních pojmů

2.1 Integrovaný záchranný systém (IZS)

„Základním právním předpisem pro IZS je zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů.“¹ Prováděcím dokumentem k tomuto zákonu je Vyhláška Ministerstva vnitra o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, ve znění vyhlášky č. 429/2003 Sb.

„Dalšími podstatnými právními předpisy jsou:

- Vyhláška Ministerstva vnitra č. 328/2001 Sb., o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému
- Vyhláška Ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva
- Nařízení vlády č. 463/2000 Sb., o stanovení pravidel zapojování do mezinárodních záchranných operací, poskytování a přijímání humanitární pomoci a náhrad výdajů vynakládaných právníckými osobami a podnikajícími fyzickými osobami na ochranu obyvatelstva“²

Hasičský záchranný sbor ČR (HZS ČR) definuje integrovaný záchranný systém (IZS) jako efektivní systém vazeb, pravidel spolupráce a koordinace záchranných a bezpečnostních složek, orgánů státní správy a samosprávy, fyzických a právníckých osob při společném provádění záchranných a likvidačních prací a přípravě na mimořádné události.“³

Základními složkami jsou HZS ČR a jednotky požární ochrany zařazené v plošném pokrytí území, Policie České republiky a Zdravotnická záchranná služba. Ostatní složky slouží jako podpora základních složek a tvoří je Armáda ČR, obecní policie, havarijní, pohotovostní, odborné a jiné služby nebo neziskové organizace, které lze využít

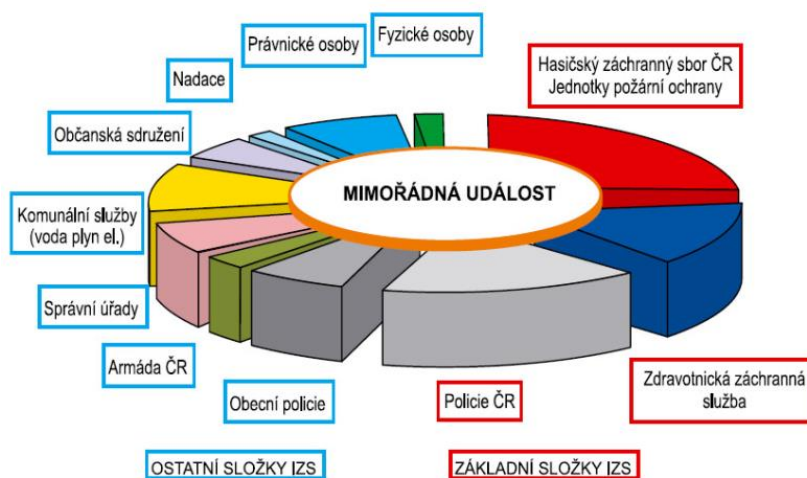
¹ ČESKO. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů [online]. Praha: Ministerstvo vnitra, 2000 [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/239>

² KAVAN, Štěpán. *Ochrana obyvatelstva II*. Vysokoškolská učebnice. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2015. ISBN 978-80-87472-92-7. s. 13-14

³ HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČESKÉ REPUBLIKY. Integrovaný záchranný systém [online]. Praha: Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2025 [cit. 2025-04-27]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/clanek/integrovaný-zachranný-systém.aspx>

k záchranným a likvidačním pracím.⁴ Schéma je znázorněno na Obrázek 1: Schéma podílu jednotlivých složek na MU.

Obrázek 1: Schéma podílu jednotlivých složek na MU.



Zdroj: UHÝRKOVÁ, R. a BÍLKOVÁ, A. 2016.⁵

2.2 Ochrana obyvatelstva

Jak uvádí Navrátil, ochrana obyvatelstva představuje „komplexní a integrovaný soubor mechanismů, vztahů a opatření, jejichž účelem je zajištění bezpečí osob a jejich majetku při nejrůznějších typech ohrožení – od běžných mimořádných událostí každodenního charakteru, přes rozsáhlé havárie a přírodní katastrofy, až po krizové situace a ozbrojené konflikty. Tento přístup klade důraz na systematické a koordinované činnosti, které mají předcházet rizikům, zmírňovat jejich dopady a zajistit účinnou reakci v případě ohrožení.“⁶ V souladu s tím je ochrana obyvatelstva oficiálně vymezena jako „plnění úkolů v oblasti plánování, organizování a výkonu činností za účelem předcházení vzniku, zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace a jejich řešení;

⁴ LINHART, Petr. *Některé otázky ochrany obyvatelstva*. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zdravotně sociální fakulta, 2006. ISBN 80-7040-854-5. s.34

⁵ UHÝRKOVÁ, Radana a Andrea BÍLKOVÁ. *Vybrané kapitoly z předmětu Záchranářství a medicína katastrof* [online]. Zlín: SZŠ a VOŠZ Zlín, 2016 [cit. 2025-05-10]. ISBN 978-80-88058-78-6. Dostupné z: <https://publi.cz/books/370/02.html>

⁶ NAVRÁTIL, Leoš. *Ochrana obyvatelstva: doplňkové texty pro posluchače kombinované formy studia studijního programu "Krizové řízení zaměřené pro potřeby zdravotnictví"*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, Zdravotně sociální fakulta, 2006. ISBN 80-7040-880-4. s.7

ochranou obyvatelstva je dále plnění úkolů civilní obrany (viz Ženevské úmluvy z 12. srpna 1949).“⁷

Koncepce ochrany obyvatelstva definuje ochranu obyvatelstva jako soubor opatření a postupů zaměřených na minimalizaci dopadů mimořádných událostí na životy a zdraví obyvatel, jejich majetek a životní prostředí, přičemž jasně vymezuje odpovědnosti jednotlivých ministerstev a správních úřadů. Ochrana obyvatelstva je v českém prostředí chápána jako základní povinnost státu. Organizace této oblasti vychází ze zásady, že odpovědnost za ochranu mají ústřední orgány, zejména Ministerstvo vnitra, přičemž úkoly jsou rozděleny mezi různé úrovně veřejné správy včetně obcí. Součástí systému je také podpora informovanosti obyvatel a rozvoj schopnosti sebeochrany.⁸

2.3 Mimořádná událost

„Mimořádná událost je v legislativě využívána již od r. 1938. Současná právní úprava jej specifikuje v zákoně č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací.“⁹ Mimořádné události mohou být původu přírodního nebo antropogenního, tj. způsobené člověkem a jeho činností.¹⁰

2.4 Krizová situace

„Je definována jako „mimořádná událost podle zákona o integrovaném záchranném systému, narušení kritické infrastruktury, nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu.“¹¹

⁷Ministerstvo vnitra České republiky. *Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2017 [cit. 2025-04-26]. Dostupné z: https://vlada.gov.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/Koncepce-ochrany-obyvatelstva-2020-2030_1.pdf, s.4

⁸ KAVAN, Štěpán. *Ochrana obyvatelstva I*. Vysokoškolská učebnice. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011. ISBN 978-80-87472-06-4.s. 30–31

⁹ PROCHÁZKOVÁ, Dana. *Bezpečnost a krizové řízení*. Praha : Police history, 2006. ISBN 80-86477-35-5. s. 61

¹⁰ MARÁDOVÁ, Eva. *Ochrana člověka za mimořádných událostí*. Praha: Vzdělávací institut ochrany dětí, 2007. ISBN 978-80-86991-24-5. s. 6

¹¹ VILÁŠEK, Josef a FUS, Jan. *Krizové řízení v ČR na počátku 21. století*. Druhé, upravené vydání. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2022. ISBN 978-80-246-5498-0. s. 117

2.5 Hasičský záchranný sbor jako orgán krizového řízení

Hasičský záchranný sbor kraje je oprávněn vyžadovat informace a dokumentaci nezbytnou pro řešení krizových situací, provádět průzkumy objektů a žádat součinnost právnických i podnikajících fyzických osob v oblasti výstavby, údržby a krizového plánování. Může požadovat seznamy zaměstnanců, technických prostředků, plánů činností a infrastruktury, zabezpečovat krizovou komunikaci a realizaci opatření vyplývajících z krizových plánů. Mezi jeho další povinnosti patří vedení evidence krizových plánů, dostupných sil a prostředků, vyhodnocování hrozeb a návrh odpovídajících opatření. Zajišťuje evakuaci osob, jejich nouzové ubytování, zásobování, zdravotní péči, ochranu osob a majetku, poskytuje metodickou pomoc obcím a spolupracuje s jejich krizovými štáby. Zároveň organizuje školení a výcvik pro subjekty zapojené do krizového řízení a zajišťuje stálou službu operačního a informačního střediska.¹²

2.6 Evakuace

„Evakuace představuje organizovaný přesun osob, zvířat, kulturních hodnot, technických zařízení, případně strojů a materiálů důležitých pro zajištění výroby, stejně jako nebezpečných látek, z území ohroženého mimořádnou událostí (tzv. evakuační zóny) do bezpečných oblastí. V těchto lokalitách je pro evakuované osoby zajištěno náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro majetek vhodné uskladnění. Evakuace se vztahuje na všechny osoby nacházející se v ohrožené oblasti, s výjimkou těch, kteří se účastní záchranných a likvidačních prací, řídí evakuaci nebo vykonávají jiné nezbytné činnosti. Pokud se evakuační středisko a zařízení pro nouzové ubytování nacházejí v blízkosti, například v rámci jedné obce, mohou být sloučena.“¹³

Evakuační středisko

„Umísťuje se zpravidla v místě mimo evakuační prostor, ve kterém jsou evakuované osoby shromažďovány a informovány o dalším postupu. Evakuačním střediskem se rozumí zařízení zřetelně označené nápisem, případně mezinárodně platným rozeznávacím znakem civilní ochrany. Evakuační středisko zajišťuje zejména:

¹² REKTOŘÍK, Jaroslav a Jan ŠELEŠOVSKÝ. *Jak řídit kraj, město a obec. IV. díl, Strategie, komunikace, řízení*. Rukověť územní samosprávy. Brno: Masarykova univerzita, 2002. ISBN 80-210-2957-9.s.

¹³ ŘEHÁK, David; MARTÍNEK, Bohumír a LEGIERSKÁ, Petra. *Ochrana obyvatelstva v kontextu aktuálních bezpečnostních hrozeb*. SPBI Spektrum. Červená řada. V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2015. ISBN 978-80-7385-169-9. s. 84

- a) řízení přepravy z míst shromažďování do evakuačního střediska s využitím dostupných dopravních prostředků,
- b) vedení evidence o příjmu evakuovaných osob a poskytování pomoci při slučování evakuovaných rodin,
- c) přerozdělování evakuovaných osob do předurčených příjmových oblastí a přijímacích středisek,
- d) vytvoření a označení místa pro podávání základních informací v prostoru evakuačního střediska,
- e) první zdravotnickou pomoc, popřípadě přednemocniční neodkladnou péči a převoz zraněných nebo nemocných do zdravotnických zařízení,
- f) vytýčení tras k nástupním stanicím hromadné přepravy,
- g) nocleh a stravování pro personál a evakuované obyvatelstvo, které se zdrží v evakuačním středisku déle než 12 hodin,
- h) udržování veřejného pořádku v prostoru evakuačního střediska,
- i) podávání informací o průběhu evakuace pracovní skupině krizového štábu“¹⁴

2.7 Humanitární pomoc

„Ta představuje souhrn opatření v materiální, zdravotní, duchovní, sociální a právní oblasti, které poskytují jednotlivci, skupiny, spolky, státní i nestátní organizace ve prospěch obyvatelstva postižené mimořádnou událostí. Stát sehrává nejdůležitější roli zejména v poskytování materiální podpory. Humanitární organizace naopak vynikají svou operativností, schopností cílené pomoci a možností setrvat v postiženém území po delší dobu, což zvyšuje celkovou účinnost jejich činnosti.“¹⁵

¹⁴ Ministerstvo vnitra České republiky. *Terminologický slovník krizového řízení a plánování obrany státu* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2016 [cit. 2025-05-05]. Dostupné z: <https://mv.gov.cz/clanek/terminologicky-slovník-krizove-řízení-a-planování-obrany-státu.aspx>

¹⁵ ŠTĚTINA, Jiří. *Zdravotnictví a integrovaný záchranný systém při hromadných neštěstích a katastrofách*. Praha: Grada Publishing, 2014. ISBN 978-80-247-4578-7. s.75

2.8 Nouzové přežití

„Jedná se o dočasný způsob přežití obyvatelstva postiženého následky mimořádných událostí nebo krizových situací. Zahrnuje zejména opatření k nouzovému ubytování, zásobování potravinami, pitnou vodou a energiemi a organizování humanitární pomoci.“¹⁶

V české legislativě je zajištění nouzového přežití definováno jako jeden ze zásadních úkolů ochrany a života postiženého a je upraveno zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Konkrétní opatření a postupy spojené s nouzovým přežitím stanovují pokyny generálního ředitele Hasičského záchranného sboru ČR. „Opatření nouzového přežití obyvatelstva představuje souhrn činností a postupů věcně příslušných orgánů, dalších zainteresovaných subjektů a samotných občanů prováděných s cílem minimalizovat negativní dopady mimořádných událostí nebo krizových situací na zdraví obyvatelstva.“¹⁷ „Tato opatření často navazují na evakuaci osob z oblastí zasažených mimořádnou událostí nebo krizovou situací, případně jsou realizována přímo v ohroženém prostoru.

Vyhláška č. 328/2001 Sb., o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, stanovuje základní opatření pro nouzové přežití obyvatelstva. Tato opatření jsou uvedena v plánech konkrétních činností, jež tvoří nezbytnou součást krajských havarijních plánů. Plány konkrétních činností jsou sestavovány s cílem zajistit efektivní organizaci a provádění záchranných a likvidačních prací v příslušném území kraje.

Opatření nouzového přežití obyvatelstva zahrnují:

- nouzové ubytování,
- nouzové zásobování základními potravinami,
- nouzové zdroje pitné vody,
- nouzové zásobování pitnou vodou,
- nouzové základní služby obyvatelstvu,
- nouzové dodávky energií,

¹⁶ HRADIL, Jaroslav; MIKA, Otakar J.; MUSIL, Miroslav; SVOBODA, Bohuslav; RAK, Jakub et al. *Základy ochrany obyvatelstva v České republice: odborná monografie*. Pořadí vydání: první. Uherské Hradiště: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta logistiky a krizového řízení, 2018. ISBN 978-80-7454-774-4. s. 10

¹⁷ KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Ochrana obyvatelstva*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2005. ISBN 8086634701. s. 39

- organizování humanitární pomoci

Stát nese odpovědnost za přípravu a uskutečňování opatření k nouzovému přežití, přičemž jejich úspěšná realizace je závislá na spolupráci s místními samosprávami, podnikatelskými subjekty, neziskovými organizacemi i samotnými občany.¹⁸

2.9 Nouzové ubytování

Nouzové ubytování slouží k dočasnému zajištění pobytu pro osoby, které nemohou zůstat ve svých domovech v důsledku mimořádných událostí. Pro tyto účely se využívají vhodně upravené prostory, které poskytují základní podmínky pro odpočinek a osobní hygienu.¹⁹ Při zajišťování nouzového ubytování se prioritně využívají objekty, které disponují stálým ubytovacím, stravovacím a hygienickým vybavením, například hotely či ubytovny. V případě jejich nedostupnosti lze využít i zařízení, která mají základní hygienické vybavení a dostatečně velké vnitřní prostory umožňující dočasné ubytování evakuovaných osob, například tělocvičny nebo kulturní zařízení.²⁰ Jednotky požární ochrany (JPO) se podle Metodického listu č. 8/Ob podílejí na celé řadě úkolů spojených se zajištěním nouzového ubytování, přičemž postupují podle pokynů velitele jednotky a v souladu s rozhodnutími velitele zásahu. Jejich činnost zahrnuje zejména převzetí určeného objektu, přípravu prostoru k ubytování evakuovaných osob a dopravu potřebného materiálu z předem určených skladů.

Distribuce prostředků je rovněž zajišťována příslušníky JPO. Ti se aktivně zapojují i do samotného přesunu obyvatel z evakuačních středisek do míst, kde bude nouzové ubytování realizováno. Zvláštní důraz je kladen na pomoc zranitelným skupinám obyvatel, jako jsou osoby s postižením, senioři nebo děti. Nedílnou součástí aktivit je také poskytování základní zdravotnické pomoci, zajištění základních životních potřeb a průběžné informování ubytovaných osob o aktuálním vývoji situace

Metodický list č. 8/Ob „Ubytování evakuovaných osob, Nouzové ubytování“ představuje zásadní dokument, jenž stanovuje pravidla a postupy pro zajištění nouzového ubytování, především s ohledem na úlohu jednotek požární ochrany (JPO). V tomto

¹⁸ FOLDYNA, Libor. Nouzové přežití obyvatelstva [online]. Ostrava: VŠB – Technická univerzita Ostrava, 2007 [cit. 2025-06-19]. Dostupné z: <https://www.fbi.vsb.cz/export/sites/fbi/030/.content/galerie-souboru/studijni-materialy/Nouzove-preziti.pdf>

¹⁹ HOLEC, Tomáš. *Ochrana obyvatel a krizové řízení: praktický průvodce a rádce úředníka*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2021. ISBN 978-80-7616-100-9. s. 56

²⁰ KAVAN, Štěpán. *Ochrana obyvatelstva I. Vysokoškolská učebnice*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011. ISBN 978-80-87472-06-4. s. 84

metodickém listu je nouzové ubytování popsáno jako dočasné místo určené k pobytu osob, které byly postiženy mimořádnou událostí nebo krizovou situací. Místem nouzového ubytování může být také evakuační středisko, pokud splňuje potřebné podmínky podle metodického listu č. 8/Ob a vyhlášky Ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb. Evakuační středisko tak může sloužit nejen ke shromažďování a poskytování informací evakuovaným osobám, ale i jako místo pro jejich dočasné ubytování v případě mimořádné události.²¹

2.10 Nouzové zásobování pitnou vodou

„Nouzové zásobování pitnou vodou slouží k zajištění nezbytného přístupu obyvatelstva k pitné vodě v situacích, kdy v důsledku mimořádné události nebo krizového stavu dojde k vážnému narušení standardního vodárenského systému. Opatření je realizováno prostřednictvím orgánů krizového řízení a probíhá po dobu nutnou k obnovení běžného zásobování. Zahájení distribuce pitné vody je stanoveno nejpozději do pěti hodin od momentu vyhlášení krizového stavu. První dva dny je doporučena dodávka 5 litrů na osobu a den, třetí a další dny 10–15 litrů na osobu a den.“²²

2.11 Nouzové zásobování základními potravinami

Po vyhlášení krizového stavu mohou být v rámci hospodářských opatření zavedena regulační opatření, například v zásobování potravinami a vodou. Tato opatření mají za cíl omezit nebo usměrnit spotřebu nedostatkových surovin a služeb, pokud běžné prostředky nestačí.²³ Pro nouzové zásobování potravinami se přednostně využívají stálá stravovací zařízení, například školní jídelny, restaurace nebo hotely, kde strava může být podávána přímo případně je rozvážena do míst nouzového ubytování. S jejich provozovateli lze uzavřít dohodu o poskytnutí pomoci při zajištění stravy pro evakuované osoby nebo zasahující složky.²⁴

²¹ HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČR. *Metodický list č. 8 Ob – Ubytování evakuovaných osob, Nouzové ubytování* [online]. Praha: Hasičský záchranný sbor České republiky, 2011 [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/soubor/7-ob-ob-8-nouzove-ubytovani-pdf.aspx>

²² KAVAN, Štěpán. *Ochrana obyvatelstva I. Vysokoškolská učebnice*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011. ISBN 978-80-87472-06-4. s. 86

²³ KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Ochrana obyvatelstva*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2005. ISBN 8086634701. s. 45

²⁴ KAVAN, Štěpán. *Ochrana obyvatelstva I. Vysokoškolská učebnice*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011. ISBN 978-80-87472-06-4. s. 85

2.12 Nouzové dodávky energií

Nouzové zásobování energií se vztahuje na dodávky elektřiny, plynu a tepla. Přednost mají zdravotnická a sociální zařízení a objekty určené k nouzovému ubytování. Elektrická energie se distribuuje podle aktuálních regulačních plánů, přičemž HZS kraje může evidovat prioritní objekty a disponuje náhradními zdroji. Plyn a teplo jsou dodávány na základě odběrových stupňů s cílem zajistit alespoň minimální provoz. HZS zároveň spolupracuje s dodavateli energií a má přehled o jejich havarijních službách.²⁵

2.13 Nouzové základní služby obyvatelstvu

Zajištění základních potřeb obyvatelstva v mimořádných situacích zahrnuje celou škálu služeb, od zprostředkování oblečení a hygienických prostředků přes dostupnost léků, pohonných hmot a paliv až po pohřební servis a různé specializované opravy. Zohledněny jsou rovněž provozy jako čistírny, prádelny či veterinární ordinace. Samostatnou oblast představují sociální služby, jejichž dostupnost musí být zachována nepřetržitě – jak v zasažených oblastech, tak i v místech, kam byli obyvatelé přemístěni. Patří sem především asistence, péče v domácím prostředí a kombinované formy sociálně-zdravotní podpory.²⁶

2.14 Organizování humanitární pomoci

V důsledku nedostatečné koordinace humanitární pomoci v minulosti byl v roce 2008 založen Panel nestátních neziskových organizací Jihočeského kraje (Panel NNO). Jeho hlavním posláním je zajistit, aby byla pomoc při mimořádných událostech poskytována rychle, efektivně a v souladu se skutečnými potřebami obyvatel. Panel sdružuje neziskové organizace, jejichž členové a dobrovolníci jsou připraveni zasáhnout a zároveň disponuje potřebným technickým a materiálním zázemím. Koordinovaná činnost panelu zahrnuje nejen humanitární pomoc, ale také zdravotní, psychosociální, sociální a duchovní podporu. Řízení činnosti zajišťuje Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice, který v této oblasti zastává roli hlavního představitele.²⁷ Aktivace Panelu je zajištěna krizovým štábem Jihočeského kraje

²⁵ *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skriptu*. Praha: Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2015. ISBN 978-80-86466-62-0. s. 121

²⁶ *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skriptu*. Praha: Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2015. ISBN 978-80-86466-62-0. s. 121

²⁷ ČESKÝ ČERVENÝ KŘÍŽ. Panel NNO. Online. Dostupné z: <https://www.cckcb.cz/nase-cinnost/panel-nno>. [cit. 2025-04-25].

při vyhlášení krizového stavu.²⁸ Činnosti jsou přehledně znázorněny v **Tabulka 1: Činnosti nestátních neziskových organizací**

Tabulka 1: Činnosti nestátních neziskových organizací²⁹

DRUH ČINNOSTI	ORGANIZACE				
	ADRA	Člověk v tísni	Diakonie ČCE	ČČK*	Charita
Monitoring rozsahu škod a sociálních potřeb	✓	✓	✓	✓	✓
Materiální pomoc	✓	✓	✓	✓	✓
Zapůjčení techniky (vysoušečů a drobné techniky)	✓	✓	✓		✓
Poskytnutí první pomoci				✓	
Dobrovolnická pomoc (při odstraňování následků MU)	✓	✓	✓	✓	✓
Psychosociální pomoc (krátkodobá i dlouhodobá intervence ve spolupráci s psychology HZS, zástupci ostatních NNO a s duchovními)	✓		✓	✓	✓
Evakuační centra – zřízení, zajištění provozu ve spolupráci s místní samosprávou a IZS				✓	✓
Finanční pomoc (v případě získání finančních zdrojů nebo vyhlášení veřejné sbírky a na základě terénního šetření)	✓	✓	✓	✓	✓

Hasičský záchranný sbor kraje zaujímá při zajišťování humanitární pomoci zásadní postavení. Prostřednictvím svých velitelů a aktivní účasti v krizových štábech obcí s rozšířenou působností mapuje aktuální potřeby obyvatel v zasažených oblastech. Na základě těchto zjištění stanovuje pořadí naléhavosti jednotlivých forem pomoci a předkládá návrhy krajským a místním krizovým štábům. Díky úzké spolupráci s nevládními organizacemi dokáže efektivně řídit a koordinovat rozdělování humanitární pomoci tak, aby se dostala k potřebným v co nejkratším čase a v odpovídajícím rozsahu.³⁰

2.15 Sphere standardy v nouzovém ubytování

Potřeba stanovit jasná a univerzálně platná pravidla pro poskytování humanitární pomoci v krizových situacích vedla na konci 90. let ke vzniku mezinárodní iniciativy Sphere Project. Hlavním výstupem této iniciativy je Sphere Handbook, který byl v dřívějších vydáních publikován pod názvem The Sphere Project – Humanitarian Charter and Minimum Standards in Disaster. Všechny tyto názvy označují tentýž základní

²⁸ ADRA, o.p.s. Panel NNO – ADRA České Budějovice. [online]. Dostupné z: <https://adra.cz/jak-pomahame/dobrovolnictvi/ceske-budejovice/nase-aktivita/panel-nno/>. [cit. 2025-04-25]

²⁹ Ministerstvo vnitra České republiky. *Nestátní neziskové organizace*. [online]. [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://mv.gov.cz/soubor/prezentace-nestatni-neziskove-organizace-pdf.aspx>

³⁰ Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skriptum. Praha: MV – GR HZS ČR, 2015, s. 122. [online]. [cit. 2025-06-04]. Dostupné z: https://www.krizport.cz/system/files/files/download/skriptum-oob-a-kr_2015.pdf

dokument, jenž stanovuje univerzální principy a minimální standardy pro humanitární pomoc v krizových situacích³¹

Tato příručka obsahuje Humanitární chartu, Zásady ochrany, Základní humanitární standard a minimální standardy pro klíčové oblasti humanitární pomoci:

- Zásobování vodou, sanitaci a hygienu
- Potravinovou bezpečnost a výživu
- Přístřeší a nezbytné předměty
- Zdravotní služby

Příručka je široce používána humanitárními organizacemi, vládami i dalšími organizacemi pro plánování, poskytování hodnocení humanitární pomoci.³²

Základní kritéria podle Sphere na prostor:

Každý člověk má mít k dispozici alespoň 3,5 m² krytého obytného prostoru – tedy místo na spaní, pohyb i uložení osobních věcí, v chladném podnebí 4,5-5,5 m² na osobu. Výška obytného prostoru má být alespoň 2 metry. Tyto požadavky najdeme v aktuálním Sphere Handbook³³. V minulosti byl v Sphere Handbook doporučován celkový plošný standard 45 m² na osobu (včetně infrastruktury), případně 30 m², pokud jsou některé služby mimo areál.³⁴

V souladu se Sphere standardy by měl mít každý člověk denně zajištěn přístup alespoň k 15 litrům nezávadné pitné vody, a to nejen pro pití, ale také pro vaření a základní hygienu. Důležitou součástí je možnost omytí rukou po použití toalet, stejně jako dostupnost bezpečných, oddělených sprch. Maximální doba čekání u vodního zdroje je 30 minut.

³¹ SPHERE ASSOCIATION. *The Sphere Handbook*. [online]. © Sphere Association, [cit. 2025-04-25]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/handbook/>

³² SPHERE ASSOCIATION. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. Ženeva: Sphere Association, 2018 [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/handbook/>

³³ SPHERE ASSOCIATION. *The Sphere Handbook...* [online]. 2018. s. 254–255. [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/Sphere-Handbook-2018-EN.pdf>

³⁴ Sphere Project. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. 3. vydání. Ženeva: Sphere Project, 2011, s. 260–261 [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://shelterprojects.org/other/siteplanning/site-planning-references/Sphere%20Project%20Handbook%202011%20-%20Shelter%20and%20Settlements.pdf>

Doporučená denní potravinová dávka činí přibližně 2 100 kcal na osobu, což odpovídá základní energetické potřebě pro přežití.³⁵

V počáteční fázi krizí, kdy není možné zajistit splachovací toalety, se za standard považují suché latriny v poměru 1 latrina na 20 osob (v nouzi až 1 na 50), vždy oddělené podle pohlaví, vybavené uzamykacími dveřmi a umístěné maximálně 50 metrů od přístřeší.³⁶

Součástí základního provozu dočasného nouzového přístřeší je také nakládání s odpadem. Tento proces zahrnuje manipulaci s odpadem přímo v místě vzniku, jeho třídění, dočasné skladování a následný odvoz na sběrné místo. Zajištěno musí být i konečné odstranění odpadu, případně jeho recyklace nebo opětovné využití v souladu s hygienickými a environmentálními požadavky. Podmínky nakládání s odpadem se řídí platnou legislativou a musí být přizpůsobeny provoznímu režimu zařízení a počtu ubytovaných osob.³⁷ Denní produkce tuhého odpadu se předpokládá přibližně ve výši 0,5 kilogramu na osobu, což odpovídá objemu zhruba 1 až 3 litrů. Tyto hodnoty slouží jako orientační při plánování technického a provozního zajištění zařízení, zejména v souvislosti s dimenzováním sběrných nádob a zajištěním jejich pravidelného odvozu.³⁸ Sphere rovněž klade důraz na aktivní zapojení obyvatel do rozhodovacích procesů týkajících se přístřeší, hygienických zařízení i komunitního života.³⁹

Nedílnou součástí je kulturní a individuální přizpůsobení, které zohledňuje specifické potřeby dětí, seniorů, těhotných žen či osob s postižením a respektuje

³⁵ SPHERE ASSOCIATION. *The Sphere Handbook...* [online]. 2018. s. 198. [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/Sphere-Handbook-2018-EN.pdf>

³⁶ Sphere Association. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. 4. vydání. Ženeva: Sphere Association, 2018, s. 116 [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/Sphere-Handbook-2018-EN.pdf>

³⁷ Sphere Association. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. 4. vydání. Ženeva: Sphere Association, 2018, s. 126 [cit. 2025-05-26]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/Sphere-Handbook-2018-EN.pdf>

³⁸ Sphere Association. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. 4. vydání. Ženeva: Sphere Association, 2018, s. 129 [cit. 2025-05-26]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/Sphere-Handbook-2018-EN.pdf>

³⁹ Sphere Association. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. 4. vydání. Ženeva: Sphere Association, 2018, s. 37–39 [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/Sphere-Handbook-2018-EN.pdf>

náboženské a kulturní zvyklosti – například přípravu tradičních pokrmů, vyhrazené prostory pro modlitbu či oddělené části podle pohlaví.⁴⁰

2.16 Požadavky na nouzové ubytování

Podle metodického listu č. 8/Ob Bojového řádu jednotek požární ochrany by objekt předurčený jako místo nouzového ubytování měl vyhovovat stanoveným požadavkům:

- „a) doporučená plocha je v závislosti na počtu ubytovaných osob minimálně 4 m² na osobu,
- b) dostupnost po příjezdové komunikaci s dostatečnou únosností,
- c) připojení na zdroj pitné nebo užitkové vody, elektrické energie, kanalizační sítě apod.,
- d) dostatečná kapacita WC a koupelen (1 toaleta a 1 sprcha na 15–20 osob), včetně vybavení toaletními a hygienickými potřebami,
- e) oddělený prostor pro přípravu a výdej stravy, včetně potřebného vybavení (pokud není strava zajištěna dodavatelem ve stravovacím zařízení – restaurace, jídelna apod.),
- f) možnost vybavení ubytovacím materiálem (lůžka, stoličky, stoly apod.).“⁴¹

Při plánování nouzového ubytování je vhodné zohlednit například možnost odděleného ubytování mužů a žen s dětmi do 15 let. U dlouhodobějšího pobytu je žádoucí umožnit rodinám společné ubytování alespoň v jedné místnosti. Současně lze kapacitu a flexibilitu zvyšovat využitím mobilních zařízení, jako jsou maringotky, stany nebo přístřešky, které umožňují rychlé přizpůsobení aktuálním potřebám.⁴²

⁴⁰ Sphere Association. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. 4. vydání. Ženeva: Sphere Association, 2018, [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/Sphere-Handbook-2018-EN.pdf>

⁴¹ HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČR. *Metodický list č. 8 Ob – Ubytování evakuovaných osob, Nouzové ubytování* [online]. Praha: Hasičský záchranný sbor České republiky, 2011 [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/soubor/7-ob-ob-8-nouzove-ubytovani-pdf.aspx>

⁴² MIKA, Otakar J.; ZÁHRADNÍČEK, Pavel a ZEMAN, Miloš. *Ochrana obyvatelstva: malé kompendium ochrany obyvatelstva*. Díl I. Jihlava: Vysoká škola polytechnická, 2012. ISBN 978-80-87035-67-2.s. 47

Norma pro stanový tábor:

„plošná výměra celková - 13 m² (ideální 45 m²) na 1 osobu, zastřešená 4 m²/osoba.

- 50 l užitkové vody na osobu/den, 2-3 l pitné vody na osobu/den
- 1 WC na 20 osob
- 3 výdejní místa stravy na 1000 osob „⁴³

V havarijním plánu kraje se uvádí přehled smluvních zařízení využitelných pro zajištění nouzového ubytování formou tabulky, například:

Tabulka 2: Přehled ubytovacích zařízení dle obcí⁴⁴

Jednotlivé obce ve správním obvodu ORP	Obec s rozšířenou působností	název zařízení	název zařízení (objektu), adresa	ubytovací / stravovací kapacita	Kontaktní osoba	Tel. spojení

Zdroj: Vlastní

„V reakci na příchod uprchlíků z Ukrajiny bylo v minulosti ubytování zajišťováno formou dočasného nouzového přístřeší (DNP), přičemž se postupovalo mimo jiné i podle dokumentu *Standardy pro objekty dočasného nouzového přístřeší ve stávajících objektech občanské vybavenosti – Ukrajina*, který upravuje využití sportovních, kulturních a dalších veřejných zařízení k ubytovacím účelům v mimořádných situacích. Ty vznikly jako reakce na uprchlickou krizi způsobenou válkou na Ukrajině a jsou v souladu s těmito právními předpisy i normami:

- a) „Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁴³ MARTÍNEK, B.; LINHART, P. a kol. *Ochrana obyvatelstva. Modul E: Učební pomůcka pro vzdělávání v oblasti krizového řízení* [online]. Lázně Bohdaneč: Institut ochrany obyvatelstva, 2006. s. 68 Dostupné z: <https://www.bezport.cz/dokumenty/import-kvk/verejna-cast/metodiky/modul-e-ochrana-obyvatelstva-pdf>

⁴⁴ SMETANA, Marek; KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše a KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Havarijní plánování: varování, evakuace, poplachové plány, povodňové plány*. Brno: Computer Press, 2010. ISBN 978-80-251-2989-0. s. 114

- b) Vyhlášku MV č. 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů
- c) Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- d) Pokyn ŘSUZ č. 24/2021- Stravování klientů a zaměstnanců SUZ MV, ve znění pokynů č. 4/2022
- e) Minimální hygienické požadavky na objekty shromažďující uprchlíky, Ministerstvo zdravotnictví ČR, Březen 2022
- f) The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response 2018
- g) Pokyn GŘ HZS ČR č. 10/2010 k realizaci opatření nouzového přežití obyvatelstva v působnosti HZS ČR⁴⁵

Zajištění dočasného nouzového přístřeší (DNP) pro uprchlíky vychází z respektu k základním lidským právům a aplikace zásad mezinárodního humanitárního práva. Klíčovým principem je zajištění důstojných podmínek života, které zahrnují nejen fyzické přežití, ale také zachování lidské důstojnosti, soukromí a možnosti osobního rozvoje.

Základními pilíři poskytované pomoci jsou přístup k bezpečnému ubytování, pitné vodě, hygienickému zázemí, stravování, zdravotní péči a základním informacím. Důraz je kladen na respektování specifických potřeb zranitelných skupin, jako jsou děti, senioři, osoby se zdravotním postižením nebo ženy s dětmi. Humanitární přístup dále předpokládá aktivní zapojení samotných ubytovaných do chodu zařízení, čímž se posiluje jejich autonomie a podpora integrace.

⁴⁵ MINISTERSTVO VNITRA ČR. 12. *Standardy pro objekty dočasného nouzového přístřeší pro UA*. Porada MV s tajemníky ORP ze dne 22. a 24. 03. 2022 [online]. [cit. 2025-05-29]. s. 2. Dostupné z: <https://mv.gov.cz/odk2/soubor/porada-mv-s-tajemniky-orp-ze-dne-22-a-24-03-2022-12-standardy-pro-objekty-docasneho-nouzoveho-pristresi-pro-ua-pdf.aspx>

Výběr a plánování lokalit

Lokalizace DNP musí vycházet z posouzení bezpečnostních rizik, a proto se doporučuje vyhýbat oblastem ohroženým povodněmi, technologickými haváriemi či jinými mimořádnými událostmi. Výběr vhodného objektu probíhá ve spolupráci s místními orgány a dalšími relevantními partnery.

Kromě bezpečnosti je důležitá i dostupnost základních služeb, jako jsou obchody, školy a zdravotnická zařízení. Lokalita by měla podporovat integraci ubytovaných do života místní komunity a umožňovat snadný přístup k dopravní infrastruktuře. Vybraný objekt musí být schopen zajistit základní úroveň komfortu, včetně hygienického zázemí, ochrany před klimatickými vlivy a přiměřeného obytného prostoru.

Provozní a technické standardy

Každé ubytované osobě musí být garantován minimální denní příděl 15 litrů vody, určený pro pití, osobní hygienu, vaření i základní úklid. Tento objem představuje mezinárodně uznávaný standard pro humanitární nouzové situace.

Provoz zařízení musí být nastaven tak, aby odpovídal minimálním humanitárním standardům. Ty zahrnují nejen prostorové nároky, ale také podmínky pro hygienu, bezpečnost, světelné a tepelné podmínky, soukromí a klid. Doporučuje se zachování nekuřáckého prostředí a zajištění přehledné orientace v objektu, včetně vícejazyčných informačních materiálů.

Standardy definují minimální požadavky, např. 3,5 m² obytné plochy na osobu a rovněž hygienické normy, které doporučují poměr 1 umyvadla na 5 osob, 1 sprchy na 30 osob a 1 toalety na 20 osob. Čekací doba na hygienická zařízení by neměla překročit 30 minut na osobu. Součástí provozu je také každodenní úklid společných prostor.

Vhodné provozní podmínky zahrnují také dostupnost energií a komodit, 24hodinovou obslužnost a přítomnost vyškoleného personálu. Důraz je kladen na přizpůsobení podmínek potřebám různých skupin, včetně dětí, seniorů, osob s omezenou pohyblivostí a dalších zranitelných osob.

Vnitřní uspořádání a služby

Efektivní fungování DNP závisí na vhodném vnitřním uspořádání objektu. Důležitou roli hraje vedení zařízení, evidence osob, hygienické zázemí, prostor pro

odpočinek a spánek, místo pro přípravu a výdej stravy, a možnosti volnočasových aktivit. Pro děti je vhodné zřízení bezpečného koutku pro hru a prostor pro plnění školních povinností.

Stravování by mělo zohledňovat různé výživové potřeby, včetně dětské a kojenecké stravy nebo dietních omezení. Zajištění hygienických podmínek musí odpovídat doporučením zdravotnických autorit. Součástí služeb by měla být i zdravotní a psychosociální podpora, včetně krizové intervence.

Personální zajištění a bezpečnost

Provoz DNP vyžaduje spolupráci více aktérů, včetně zástupců neziskových organizací, dobrovolníků a samospráv. Zásadními rolemi objektu jsou vedoucí zařízení, pracovníci evidence, zdravotník, pracovníci logistiky a odborníci na psychosociální podporu. V některých případech je nezbytné zajistit i tlumočnické služby, požární dozor či zajištění pořádku ve spolupráci s policií.

Bezpečnostní opatření zahrnují seznámení ubytovaných s provozním a požárním řádem, vyvěšení informací v přístupných jazycích a zavedení režimu, který brání vstupu nepovolaných osob. Bezpečný provoz zařízení je zásadní pro zachování důvěry a stability prostředí.

Doprovodné aspekty provozu

Efektivní provoz DNP zahrnuje také zajištění podpůrné infrastruktury, která přispívá k celkové stabilitě a funkčnosti zařízení. Patří sem mimo jiné i systém nakládání s odpady, jenž musí být v souladu s platnou legislativou, zejména zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech. Třídění odpadu a jeho pravidelný odvoz je základním předpokladem pro udržení hygienických podmínek a prevenci šíření nemocí.

Neméně důležitá je i dostupnost základních prostředků pro každodenní fungování – pračka pro praní prádla (doporučuje se 1 pračka na 25 osob) a připojení k elektrické síti pro dobíjení mobilních telefonů. Internetové připojení hraje významnou roli nejen pro informovanost, ale i pro udržení kontaktu s rodinou a okolím.

V souladu s doporučeními mezinárodních humanitárních organizací a českých metodik pro provoz DNP je vhodné podporovat otevřenou komunikaci mezi klienty přístřeší a místní komunitou. Taková spolupráce napomáhá minimalizaci napětí a zároveň

vytváří předpoklady pro postupné začlenění uprchlíků do běžného života obce. Vhodně nastavené vztahy mezi ubytovanými a okolní společností přispívají ke stabilitě prostředí a zvyšují efektivitu celého systému pomoci.⁴⁶

2.17 Očekávané zvláštnosti u nouzového ubytování

“Zajištění nouzového ubytování v krizových situacích s sebou přináší řadu specifických problémů. Mezi nejčastější patří například omezený přístup k informacím z postižené oblasti, zvýšená psychická zátěž a stres u ubytovaných osob, jazykové obtíže v případě přítomnosti cizinců, nebo nedostatek pracovních možností při dlouhodobém pobytu v těchto zařízeních. Další komplikace mohou představovat domácí zvířata, která si někteří lidé přivádějí s sebou, zvýšené riziko krádeží či narušování pořádku, nevhodné chování některých jednotlivců a také omezené materiální a personální kapacity. Všechny tyto faktory mohou významně ovlivnit chod nouzového ubytování, a proto je nutné s nimi při plánování počítat.”⁴⁷

⁴⁶ MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Standardy pro objekty dočasného nouzového přístřeší ve stávajících objektech občanské vybavenosti – Ukrajina* [online]. 2022 [cit. 2025-05-11]. Dostupné z: <https://mv.gov.cz/odk2/soubor/porada-mv-s-tajemniky-orp-ze-dne-22-a-24-03-2022-12-standardy-pro-objekty-docasneho-nouzoveho-pristresi-pro-ua-pdf.aspx>

⁴⁷ HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČR. *Metodický list č. 8 Ob – Ubytování evakuovaných osob, Nouzové ubytování* [online]. Praha: Hasičský záchranný sbor České republiky, 2011 [cit. 2025-05-03]. Dostupné z: <https://hzscr.gov.cz/soubor/7-ob-ob-8-nouzove-ubytovani-pdf.aspx>

3 Průběh a organizace empirické části

Empirická část vychází z kombinace teoretických východisek definovaných v kapitole 2, dat z dotazníkového šetření a rozhovoru; tato integrace je základem pro návrh normativního modelu.

Empirická část práce byla realizována v období březen–červen 2025. Dotazník byl vytvořen v Google Forms a rozeslán emailem do všech obcí Jihočeského kraje s více než 1 000 obyvateli. Celkem bylo osloveno 108 obcí, odpověď poskytlo 41 z nich (návratnost 38 %). Sběr dat trval tři týdny.

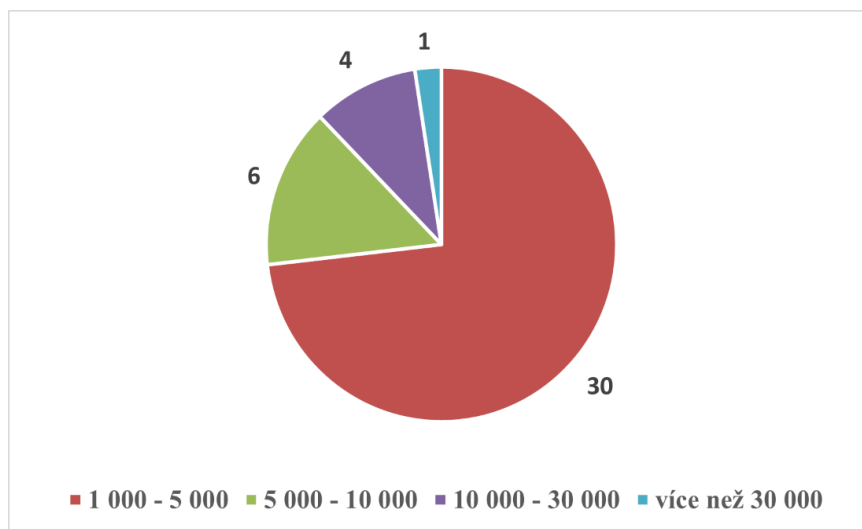
Polostrukturovaný rozhovor s odborníkem HZS Jihočeského kraje proběhl osobně dne 6. 3. 2025 v Českých Budějovicích. Respondent požádal o zachování anonymity. Rozhovor trval přibližně 60 minut a zaměřoval se na praktické zkušenosti s organizací nouzového ubytování.

Získaná data z dotazníkového šetření i rozhovoru významně přispěla k pochopení aktuálních možností obcí a potřeb praxe v oblasti nouzového ubytování. Tato zjištění byla plně využita při návrhu modelu a analýze klíčových problémových oblastí.

3.1 Dotazník pro obce Jihočeského kraje

1. Jaký je počet obyvatel vaší obce/města?

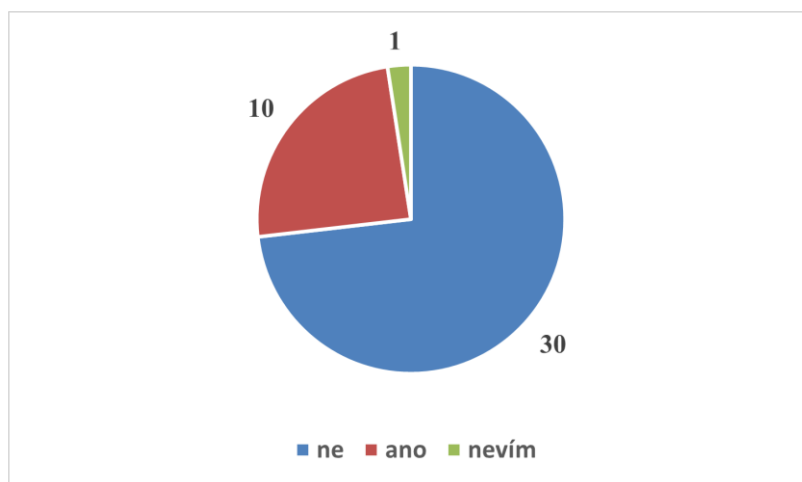
Graf 1: Počet obyvatel



V Graf 1: Počet obyvatel Graf 1: Počet obyvatel nejvíce odpovědí pocházelo z obcí s počtem obyvatel mezi 1 000 až 5 000, které tvořily přibližně tři čtvrtiny všech respondentů – 30x (73 %). Dále následovaly obce s 5 000 až 10 000 obyvateli 6x (15 %) a obce s 10 000 až 30 000 obyvateli 4x (10 %). Zastoupení měst s více než 30 000 obyvateli bylo minimální 1x (2 %).

2. Vyskytla se ve vaší obci či městě v minulosti potřeba zajistit dlouhodobé nouzové ubytování (více než 30 dní) v návaznosti na vzniklou mimořádnou událost?

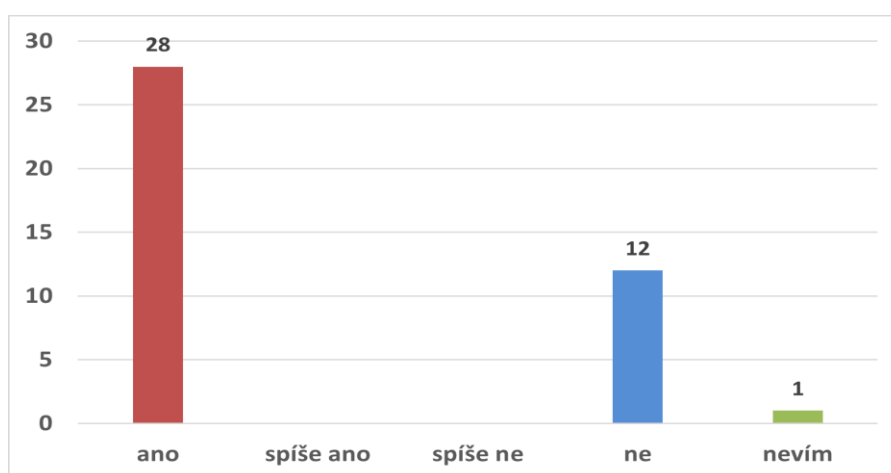
Graf 2: Zkušenost s dlouhodobým ubytováním



Podle Graf 2 většina obcí (30, tj. 73 %) uvedla odpověď „ne“. Zkušenost s dlouhodobým nouzovým ubytováním potvrdilo odpovědí „ano“ 10 obcí (25 %). Jedna odpověď „nevím“ (tj. 2 %).

2. Má vaše obec/město v současnosti zajištěné kapacity pro nouzové ubytování?

Graf 3: Kapacity pro nouzové ubytování



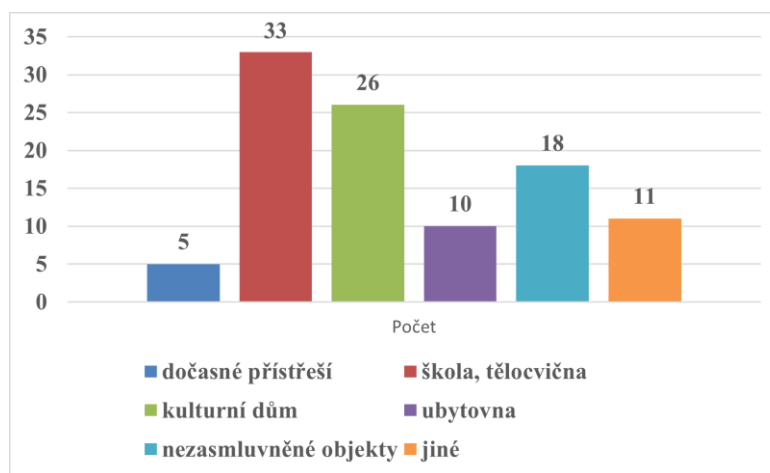
V Graf 3 vidíme, jak obce hodnotily svou připravenost z hlediska zajištěných kapacit pro nouzové ubytování. Z celkového počtu 41 respondentů (100 %) odpovědělo 28 obcí „ano“ (68 %), 12 obcí „ne“ (29 %) a 1 obec „nevím“ (3 %). Obce, které uvedly

odpověď „ne“, dále v dotazníku nevyplňovaly otázky týkající se konkrétních typů objektů a jejich parametrů.

4. Jaké typy zařízení jsou ve vaší obci/městě k dispozici pro účely nouzového ubytování?

Pokud zvolíte možnost „Jiná“, uveďte prosím, o jaký typ objektu se jedná. (V následujících otázkách je tato možnost označena jako „jiné“.)

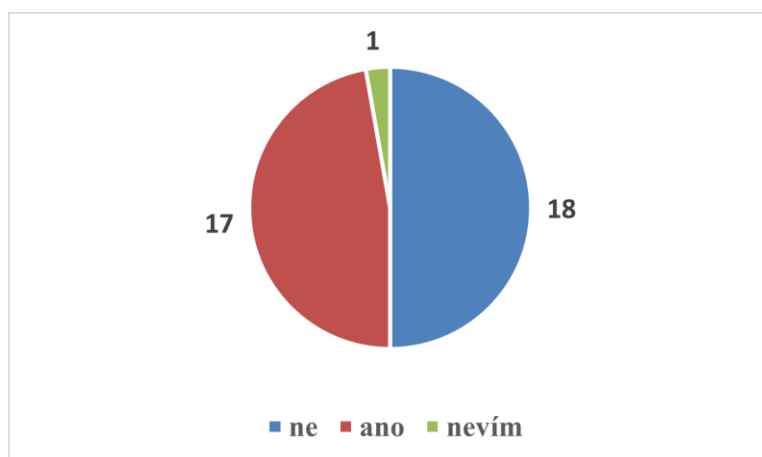
Graf 4: Typy objektů



V **Graf 4** jsou uvedeny typy objektů dostupných pro nouzové ubytování. Nejčastěji byly označeny **školy a tělocvičny** (33x), následované **kulturními domy** (26x) a nezasmluvněnými objekty (18x). Kategorie „jiné“ byla uvedena 11x a to **byty, rodinné domy v majetku města, internát, komunitní centrum, sokolovna, sportovní areál či rekreační objekt, ubytovny** 10x a nejméně často se vyskytovalo **dočasné přístřeší** (5x).

5. Nachází se lokalita v zóně ohrožené povodněmi?

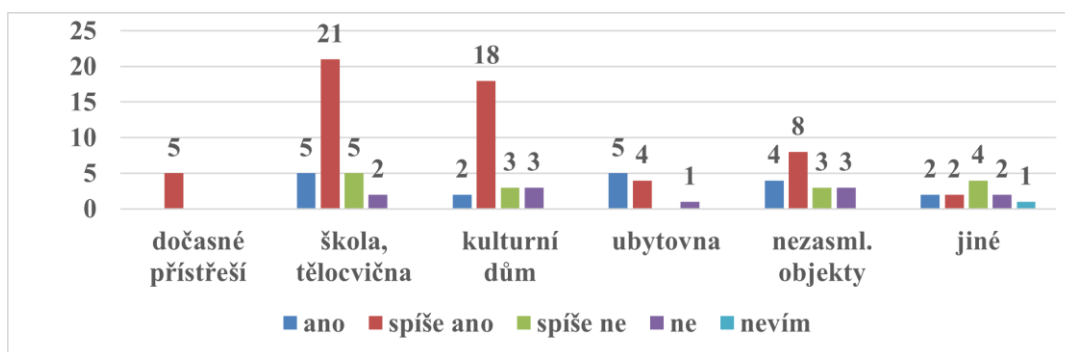
Graf 5: Zóny ohrožené povodněmi



Mezi 36 zástupci obcí, kteří odpověděli na dotazník, označilo **17 (47 %) možnost „ano“**, **18 (50 %) možnost „ne“** a **jeden (3 %) uvedl možnost „nevím“**, jak je znázorněno v Graf 5.

6. Je objekt připraven k okamžitému využití v případě krizové situace?

Graf 6: Připravenost objektu



Jak je patrné z Graf 6, **dočasné přístřeší** bylo hodnoceno výhradně odpovědí „spíše ano“ – celkem 5 z 5 případů. Ze všech typů objektů byly jako nejlépe připravené vyhodnoceny **školy a tělocvičny**. Z celkového počtu 33 těchto objektů odpověděli respondenti 5 obcí „ano“, 21 „spíše ano“, 5 „spíše ne“ a 2 „ne“.

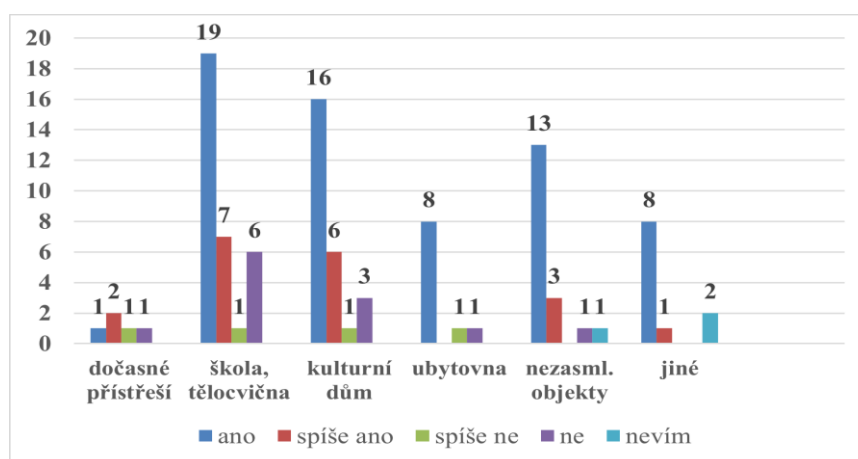
U **kulturních domů** označili respondenti 2x obce objekt jako připravený (odpověď „ano“), 18x „spíše ano“, 3x jako spíše nepřipravený („spíše ne“), 3x jako nepřipravený („ne“).

V případě **ubytoven** zaznělo 5x „ano“ (38,5 %), 4x „spíše ano“ a 1x „nevím“. **Nezasmluvněné objekty** získaly 4x odpověď „ano“, 8x „spíše ano“, 3x „spíše ne“, 3x „ne“.

Kategorie „**jiné**“ obsahovala celkem 11 odpovědí, přičemž 2 obce uvedly „ano“, 2 „spíše ano“, 4 „spíše ne“, 2 „ne“ a 1 „nevím“).

7. Umožňuje charakter objektu jeho udržitelné a opakované využití i mimo krizové situace?

Graf 7: Udržitelné využití objektu mimo krizové situace



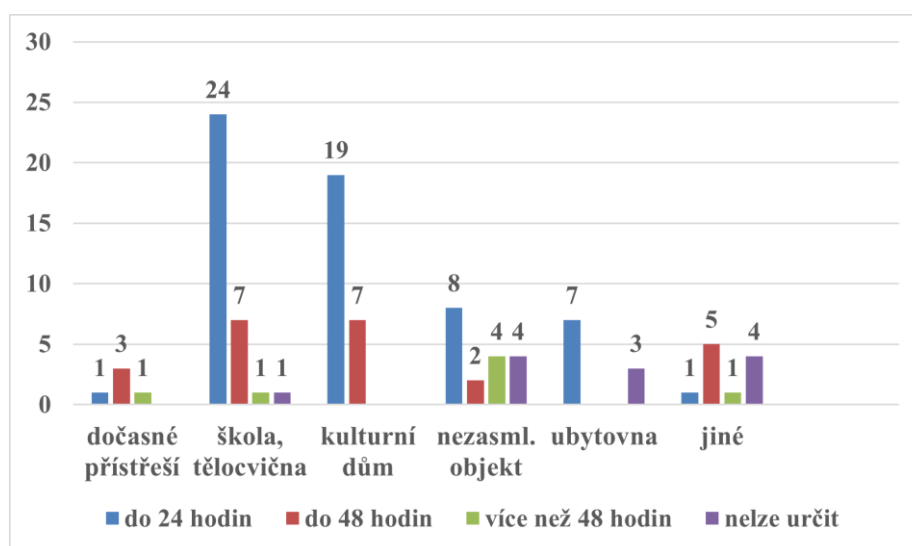
U **dočasných přístřeší** zazněly odpovědi 1x „ano“, 2x „spíše ano“, 1x „spíše ne“ a 1x „nevím“. U **škol a tělocvičen** bylo uvedeno 19x „ano“, 7x „spíše ano“, 6x „ne“ a 1x „nevím“.

Kulturní domy obdržely 16x „ano“, 6x „spíše ano“, 3x „spíše ne“ a 1x „nevím“. V případě **ubytoven** se objevilo 8x „ano“, 1x „spíše ano“ a 1x „spíše ne“. **Nezasmluvněné objekty** získaly 13x „ano“, 3x „spíše ano“, 1x „spíše ne“ a 1x „nevím“.

V kategorii „**jiné**“ byly uvedeny odpovědi 8x „ano“, 1x „spíše ano“ a 2x „nevím“. Přehledně znázorněno je v Graf 7.

8. V jakém časovém horizontu je v případě potřeby možné objekt zprovoznit?

Graf 8: Časová náročnost zprovoznění



V Graf 8 je znázorněno, v jakém časovém horizontu je možné jednotlivé typy objektů zprovoznit v případě potřeby.

Dočasné přístřeší bylo označeno 1× do 24 hodin 3× jako připravené do 48 hodin a 1x byla označena možnost „více než 48 hodin“.

Nejlépe hodnocené jsou **školy a tělocvičny**, kde 24 z 33 objektů lze připravit do 24 hodin, 7 do 48 hodin, 1 objekt vyžaduje více než 48 hodin a u 1 nebylo možné čas určit.

U **kulturních domů** je zprovoznění do 24 hodin možné u 19 z 26 případů, 7 objektů je připraveno do 48 hodin.

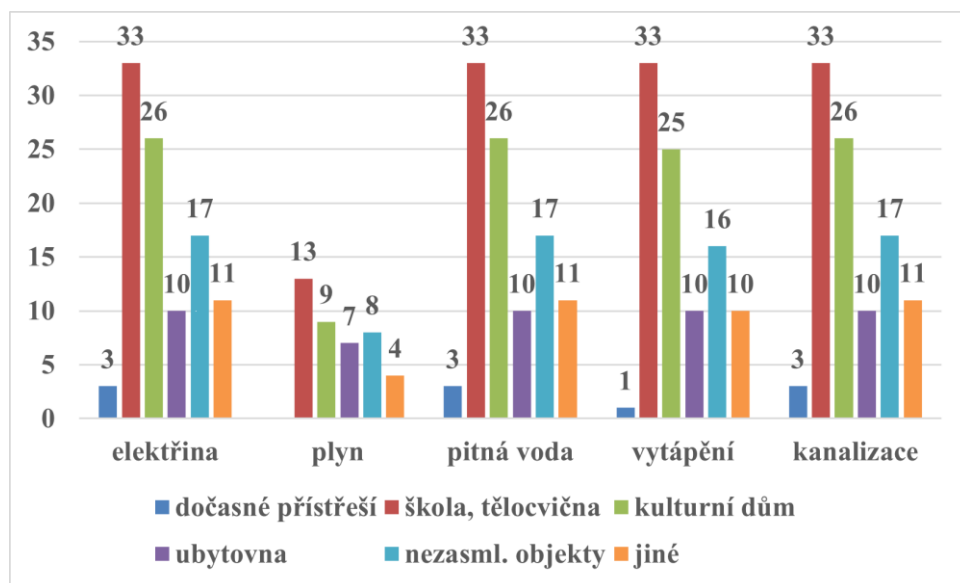
U **nezasmluvněných objektů** je 8 z 18 připraveno do 24 hodin, 2 do 48 hodin, 4 objekty do více než 48 hodin a u 4 případů časový horizont znám není.

U **ubytoven** uvedlo 7 obcí zprovoznění do 24 hodin, 3 do 48 hodin.

V kategorii „**jiné**“ byly odpovědi rozděleny následovně: 1× do 24 hodin, 5× do 48 hodin, 1× více než 48 hodin a 4× nelze určit.

9. Které z následujících služeb jsou v objektu/lokalitě aktuálně dostupné a funkční

Graf 9: Inženýrské sítě v objektu

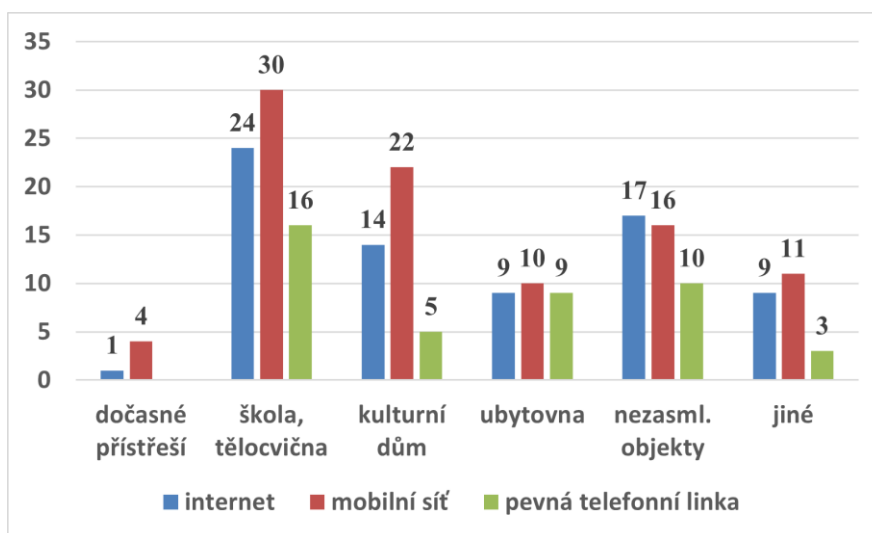


V Graf 9 je znázorněna dostupnost základních služeb podle typu objektu. Výsledky ukazují následující:

- **Dočasné přístřeší:** Ve třech objektech byla odpověďmi potvrzena elektřina, pitná voda a kanalizace. Vytápění a plyn se objevují pouze jednou.
- **Školy a tělocvičny:** Elektřina, pitná voda a kanalizace jsou zajištěny ve všech 33 objektech. Vytápění je dostupné ve 25 z nich, plyn ve 13.
- **Kulturní domy:** Elektřina, pitná voda a kanalizace jsou k dispozici ve všech 26 objektech. Vytápění uvedlo 10 kulturních domů, plyn 9.
- **Ubytovny:** Ve všech 10 objektech je dostupná elektřina, pitná voda, vytápění i kanalizace. Plyn je zajištěn v sedmi.
- **Nezasmluvněné objekty:** Elektřina, pitná voda a kanalizace jsou uvedeny ve většině – konkrétně v 17 z 18 objektů. Vytápění je dostupné v 10, plyn v osmi.
- **Kategorie „jiné“ objekty:** Elektřina, pitná voda, vytápění a kanalizace se shodně objevují v 11 objektech, plyn je zajištěn pouze ve čtyřech.

10. Dostupnost internetového připojení a komunikačních sítí

Graf 10: Komunikační sítě



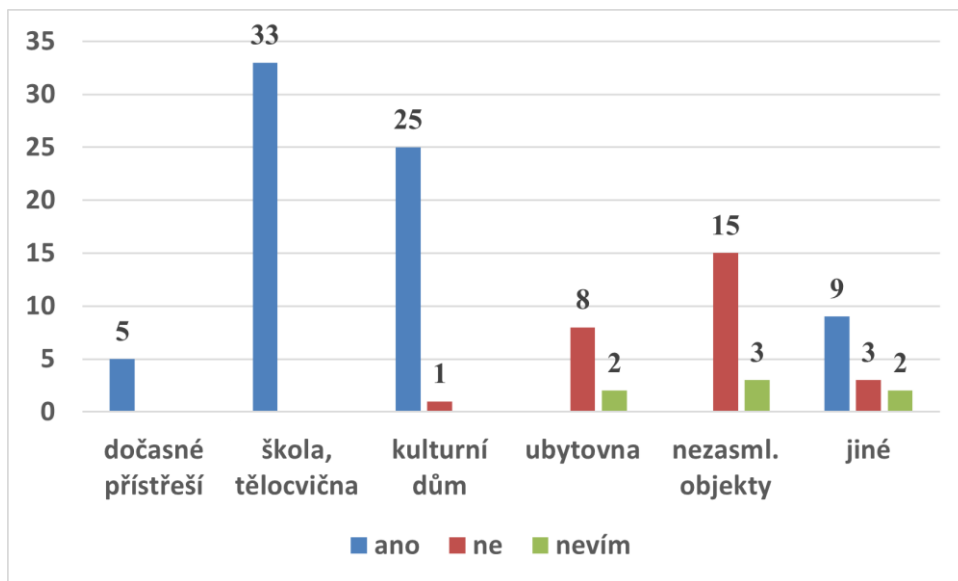
Jak je patrné z Graf 10, nejčastěji dostupná je *mobilní síť*, kterou má k dispozici většina objektů. v **dočasných přístřeších** je mobilní síť alespoň částečně dostupná, a to ve 4 z 5 případů (80 %). Ve **školách a tělocvičnách** je funkční ve 30 z 33 případů (91 %), v **kulturních domech** ve 22 z 26 (85 %) a u **nezasmluvněných objektů** v 16 z 18 (89 %). **Ubytovny** hlásí dostupnost v 10 z 10 případů (100 %) a objekty v kategorii „**jiné**“ v 11 z 11 (100 %).

Internetové připojení v kategorii **dočasné přístřeší** má pouze 1 z 5 případů, tj. 20 %, ve **školách** 24 z 33, tedy 73 %, **nezasmluvněné objekty** 17 z 18, tj. 94 % a kulturních domech 14 z 26, tj. 54 %. **Ubytovny** ho mají dostupný v 9 z 10, tj. 90 %, objekty v kategorii „**jiné**“ 9 z 11 případů tj. 82 %.

Pevná telefonní linka u **dočasných přístřeší** pochopitelně nebyla zmíněna ani v jednom případě. Nejčastěji je dostupná ve **školách a tělocvičnách** (16 z 33, tedy 48 %), **kulturní domy** ji uvádějí v 5 z 26 případů (19 %). Dále v **nezasmluvněných objektech** 10 z 18, (56 %) a **ubytovnách** 9 z 10, (90 %). a objekty „**jiné**“ ve 3 z 11 (27 %).

11. Je objekt nutné při zprovoznění vybavit ubytovacím materiálem (lůžka nebo postele, stoličky, stoly apod.)?

Graf 11: Nutnost dovybavení objektů



Z přehledu v Graf 11 vyplývá, že ve všech případech u **dočasných přístřeší a školách a tělocvičnách** je nutné objekt vybavit ubytovacím materiálem ze 100%

U **kulturních domů** to potvrdilo 25 z 26 obcí (96 %), pouze jedna uvedla „ne“.

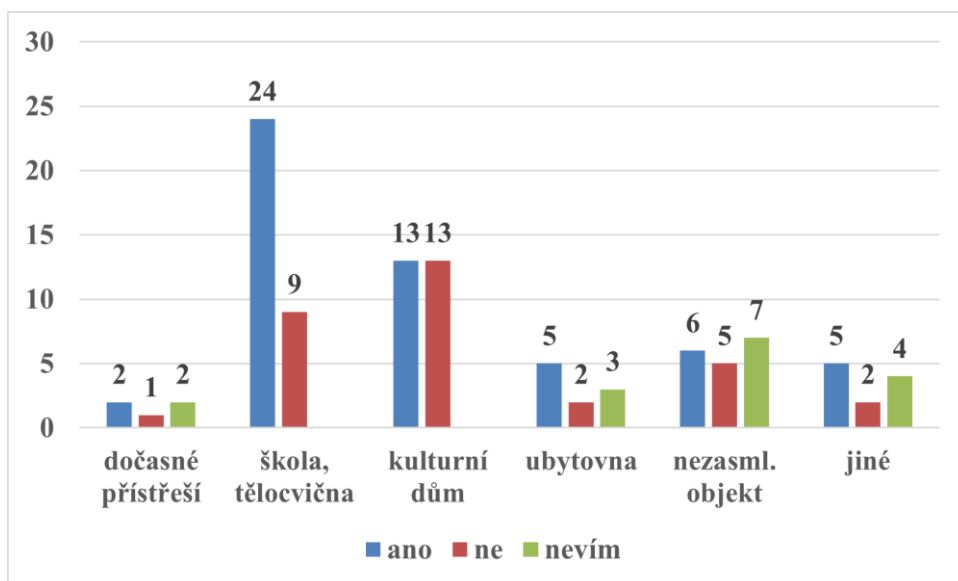
Naopak u **ubytoven** potřebu vybavení neuvedla žádná obec – 8 obcí odpovědělo „ne“ (67 %) a 2 „nevím“ (33 %).

Za **nezasmluvněné objekty** uvedli respondenti 15x „ne“ (83 %) a 3 „nevím“ (17 %).

V kategorii „**jiné**“ uvedlo potřebu vybavení 9 obcí z 14 (69 %), 3 odpověděly „ne“ (23 %) a 2 „nevím“ (8 %).

12. Existují v objektu minimálně dvě nezávislé evakuační trasy, které umožňují bezpečný únik v případě potřeby?

Graf 12: Evakuační trasy



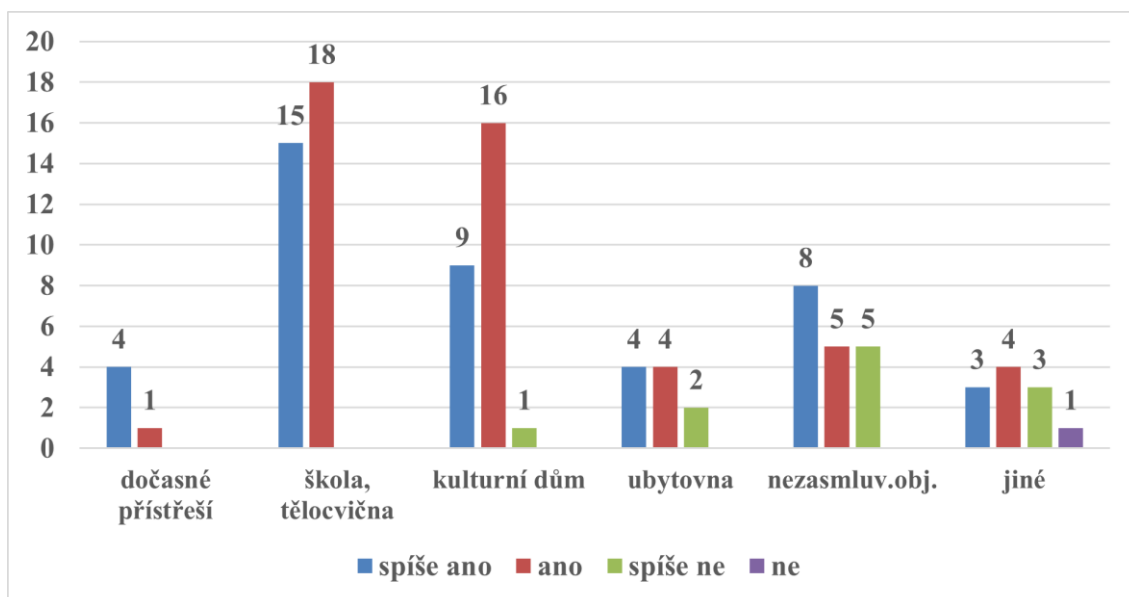
Z Graf 12: Evakuační trasy vyplývá, že odpověď „ano“, tedy že evakuační trasa je v objektu zajištěna, byla uvedena u 2 z 5 **dočasných přístřeší** (40 %), 24 z 33 **škol a tělocvičen** (73 %), 13 z 26 **kulturních domů** (50 %), 5 z 10 **ubytoven** (50 %) a 6 z 18 **nezasmluvněných objektů** (33 %). V kategorii „jiné“ 5 odpovědí z 11 (46 %).

Odpověď „ne“, tedy že evakuační trasa zajištěna není, zazněla v 1 z 5 dočasných přístřeší (20 %), 9 z 33 škol a tělocvičen (27 %), 13 z 26 kulturních domů (50 %), 2 z 10 ubytoven (20 %), 5 z 18 nezasmluvněných objektů (28 %), v kategorii „jiné“ 2 z 11 objektů (18 %).

Možnost „nevím“ byla zvolena u 2 z 5 dočasných přístřeší (40 %), 3 z 10 ubytoven (30 %), 7 z 18 penzionů a hotelů (39 %) a v kategorii „jiné“ 4 z 11 (36 %). V kategoriích školy a tělocvičny a kulturní domy se tato odpověď nevyskytla.

13. Silniční dostupnost–šířka příjezdové komunikace minimálně 3,5 m a vhodná pro vjezd těžké techniky?

Graf 13: Šířka příjezdové komunikace



Z Graf 13 vyplývá, že u **dočasných přístřeší** byla odpověď „ano“ zaznamenána v 1 z 5 případů (20 %) a „spíše ano“ ve 4 případech (80 %).

U **škol a tělocvičen** bylo uvedeno „ano“ v 18 z 33 případů (55 %) a „spíše ano“ v 15 případech (45 %).

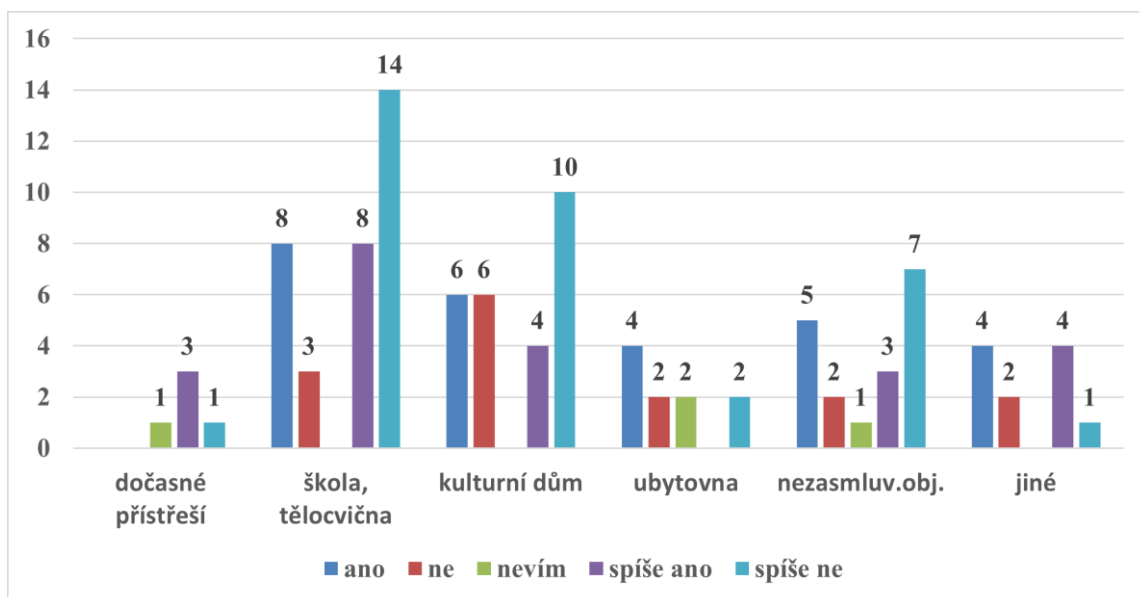
V případě **kulturních domů** byla možnost „ano“ zaznamenána v 16 z 26 případů (62 %), „spíše ano“ v 9 (35 %) a „spíše ne“ v 1 případě (4 %). U **ubytoven** byla odpověď „ano“ uvedena ve 4 z 10 případů (40 %) a „spíše ano“ rovněž ve 4 (40 %). Ve 2 případech (20 %) zazněla odpověď „spíše ne“.

Nezasmluvněné objekty měly odpověď „ano“ v 5 z 18 případů (31 %) a „spíše ano“ v 8 (44 %). Odpověď „spíše ne“ se objevila ve 3 případech (17 %).

V kategorii **„jiné“** objektů byla odpověď „ano“ uvedena ve 4 z 11 případů (36 %), „spíše ano“ ve 3 (27 %), „spíše ne“ rovněž ve 3 (27 %) a „ne“ v 1 případě (9 %).

14. Jsou parkovací plochy v okolí objektu dostatečné pro zajištění potřebné kapacity ubytovaných?

Graf 14: Parkování v okolí objektu



Z Graf 14 vyplývá, že u **dočasných přístřeší** byla odpověď „spíše ano“ uvedena ve 3 z 5 případů (60 %), odpověď „spíše ne“ v 1 případě (20 %) a „nevím“ rovněž v 1 případě (20 %).

U **škol a tělocvičen** se odpověď „ano“ objevila v 8 z 33 případů (24 %) a „spíše ano“ rovněž v 8 (24 %). Odpověď „spíše ne“ zazněla ve 14 případech (42 %), „ne“ ve 3 případech (9 %).

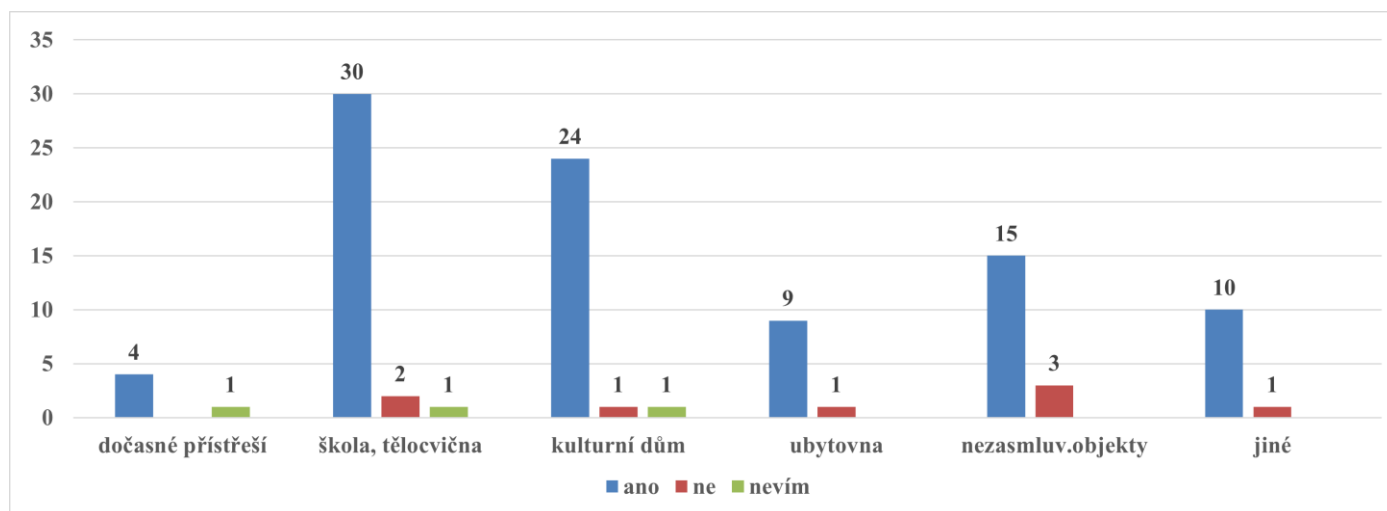
V případě **kulturních domů** byla odpověď „ano“ uvedena v 6 z 26 případů (23 %), „spíše ano“ ve 4 případech (15 %), „spíše ne“ v 10 případech (39 %) a „ne“ v 6 případech (23 %).

U **ubytoven** byla odpověď „ano“ uvedena ve 4 z 10 případů (40,0 %). Odpovědi „ne“, „nevím“ a „spíše ne“ byly zaznamenány shodně po 2 případech, což odpovídá 20,0 % u každé z nich.

Nezasmluvněné objekty měly odpověď „ano“ v 5 z 18 případů (28 %) a „spíše ano“ ve 3 případech (17 %). Odpověď „spíše ne“ se objevila v 7 případech (39 %), „ne“ ve 2 případech (11 %) a „nevím“ v 1 případě (6 %). V kategorii „**jiné**“ byla odpověď „ano“ uvedena ve 4 z 11 případů (36 %), stejně tak i odpověď „spíše ano“ (36 %). Odpověď „ne“ zazněla ve 2 případech (18 %) a „spíše ne“ v 1 případě (9 %). Odpověď „nevím“ zaznamenána nebyla.

15. Jsou podle Vás v dané lokalitě k dispozici vhodné a dostatečně velké plochy pro parkování zásobovacích a zdravotnických vozidel?

Graf 15: Plochy pro zásobování



Z Graf 15 vyplývá, že u **dočasných přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena ve 4 z 5 případů (80 %) a „nevím“ v 1 případě (20 %).

U **škol a tělocvičen** zazněla odpověď „ano“ ve 30 z 33 případů (91 %), „ne“ ve 2 případech (6 %) a „nevím“ v 1 případě (3 %).

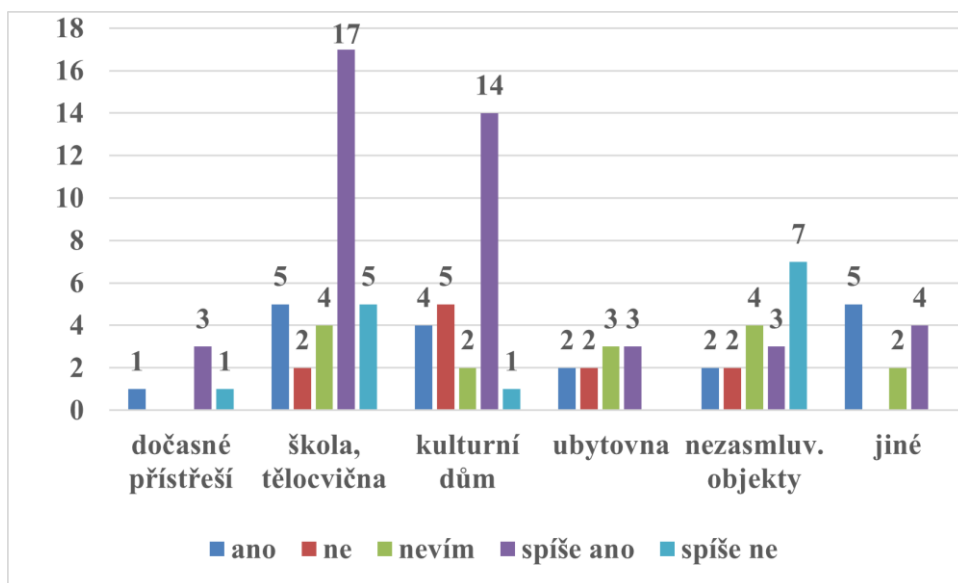
V případě **kulturních domů** bylo „ano“ uvedeno ve 24 z 26 případů (92 %), „ne“ v 1 (4 %) a „nevím“ rovněž v 1 případě (4 %).

U **ubytoven** zazněla odpověď „ano“ v 9 z 10 případů (90 %) a „ne“ v 1 případě (10 %). **Nezasmluvněné objekty** měly odpověď „ano“ v 15 z 18 případů (83 %) a „ne“ ve 3 případech (17 %).

V kategorii **„jiné“** objekty byla odpověď „ano“ uvedena v 10 z 11 případů (91 %) a „ne“ v 1 případě (9 %).

16. Existuje možnost smluvně zajistit využití objektu pro případ mimořádné události?

Graf 16: Smluvní zajištění objektu



Z Graf 16 vyplývá, že u dočasných přístřeší byla odpověď „spíše ano“ uvedena ve 3 z 5 případů (60 %), odpověď „ano“ v 1 případě (20 %) a „spíše ne“ rovněž v 1 případě (20 %). Odpověď „ne“ zaznamenána nebyla.

U **škol a tělocvičen** byla nejčastější odpovědí „spíše ano“, která zazněla v 17 z 33 případů (52 %). „Ano“ bylo uvedeno v 5 případech (15 %), „spíše ne“ v 5 (15 %), „nevím“ ve 4 (12 %) a „ne“ ve 2 případech (6 %).

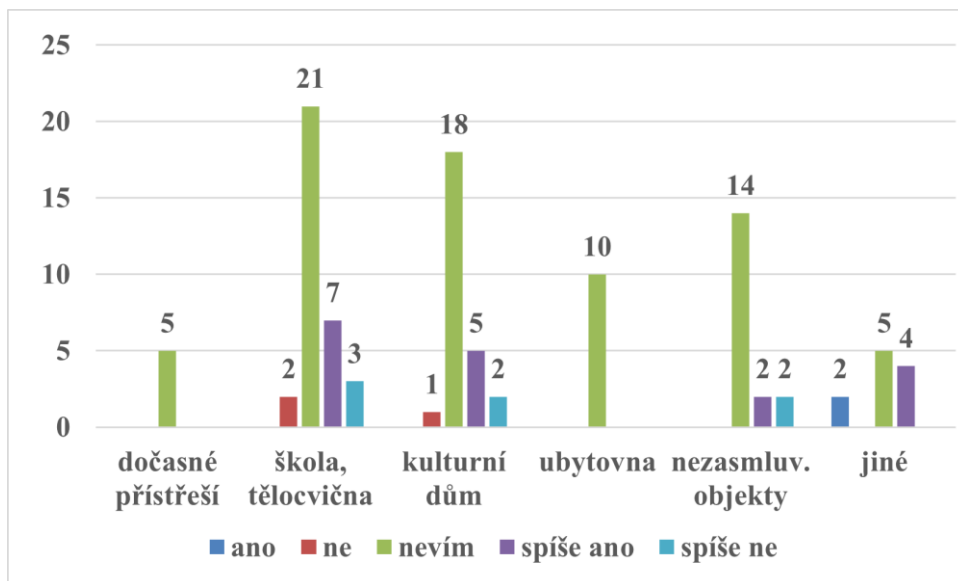
V případě **kulturních domů** odpovědělo „spíše ano“ 14 z 26 objektů (54 %) a „ano“ 4 (15 %). Odpověď „ne“ zazněla v 5 případech (19 %), „nevím“ ve 2 případech (8 %) a „spíše ne“ v 1 případě (4 %).

U **ubytoven** byla odpověď „ano“ zaznamenána v 1 z 10 případů (10 %), „ne“ ve 2 případech (20 %), „nevím“ ve 3 případech (3 %), „spíše ano“ ve 2 případech (20 %) a „spíše ne“ rovněž ve 2 případech (20 %).

Nezasmluvněné objekty měly odpověď „spíše ne“ v 7 z 18 případů (39 %), „spíše ano“ ve 3 (17 %), „nevím“ ve 4 (22 %) a „ano“ i „ne“ shodně ve 2 případech (11 %). V kategorii „**jiné**“ byla odpověď „spíše ano“ uvedena ve 4 ze 6 případů (67 %) a odpověď „nevím“ ve 2 případech (33 %).

17. Existuje možnost využít finanční prostředky ze státních nebo evropských fondů na úpravy objektu pro účely nouzového ubytování?

Graf 17: Využití finančních prostředků z fondů



Jak je vidět z Graf 17, u **dočasných přístřeší** byla ve všech 5 případech (100 %) uvedena odpověď „nevím“.

U **škol a tělocvičen** zazněla odpověď „ne“ ve 21 z 33 případů (64 %), „nevím“ v 7 (21 %) a „spíše ano“ ve 3 případech (9 %). Odpověď „ano“ se objevila pouze dvakrát (6 %).

V případě **kulturních domů** byla odpověď „ne“ uvedena v 18 z 26 případů (69 %), „nevím“ v 5 (19 %), „spíše ano“ ve 2 (8 %) a „ano“ v 1 případě (4 %).

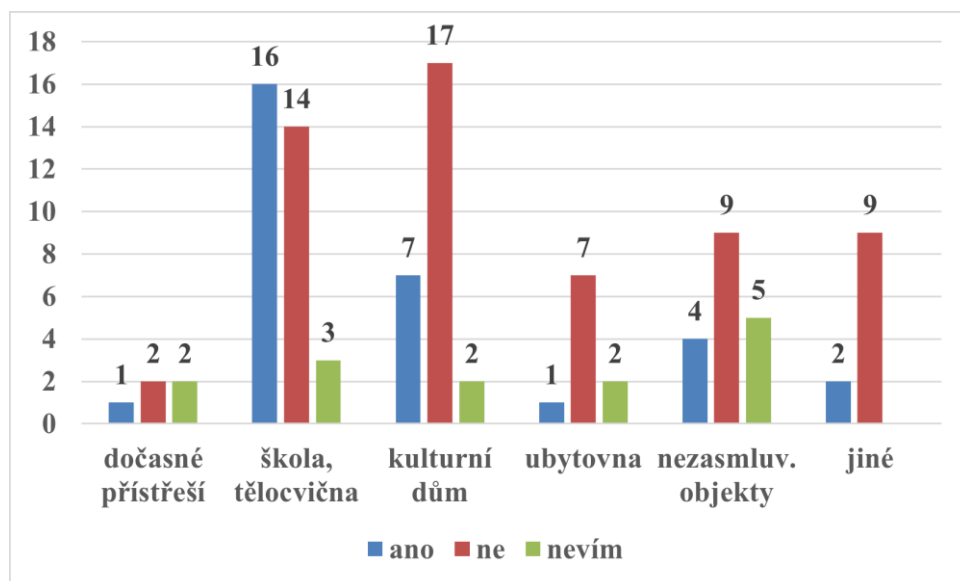
U **ubytoven** zazněla ve všech 10 případech (100 %) odpověď „ne“.

Nezasmluvněné objekty měly odpověď „ne“ ve 14 z 18 případů (78 %), „spíše ano“ ve 2 (11 %) a „nevím“ rovněž ve 2 případech (11 %).

V kategorii **„jiné“** objekty byla odpověď „ne“ zaznamenána v 5 z 11 případů (45 %), „nevím“ ve 4 (36 %) a „ano“ ve 2 (18 %).

18. Lze objekt považovat za bezbariérový včetně přístupu k hygienickému zázemí?

Graf 18: Bezbariérovost objektu



Z **Graf 18** vyplývá, že u **dočasných přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena v 1 z 5 případů (20 %), „ne“ ve 2 případech (40 %) a „nevím“ rovněž ve 2 (40 %).

U **škol a tělocvičen** zazněla odpověď „ano“ v 16 z 33 případů (48 %), „ne“ ve 14 případech (42 %) a „nevím“ ve 3 (9 %).

V případě **kulturních domů** bylo „ano“ uvedeno v 7 z 26 případů (27 %), „ne“ v 17 (65 %) a „nevím“ ve 2 případech (8 %).

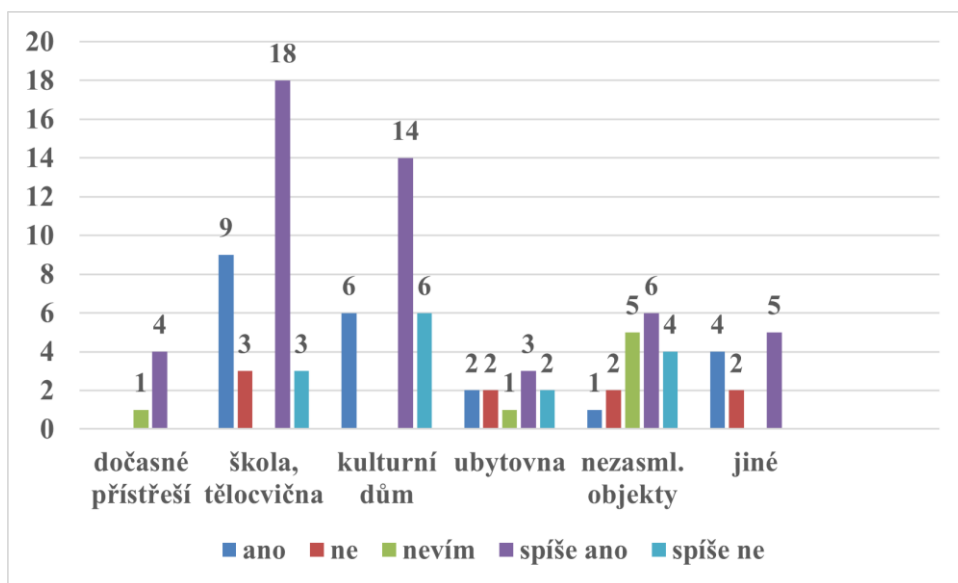
U **ubytoven** byla možnost „ano“ zaznamenána v 1 z 10 případů (10 %), „ne“ v 7 (70 %) a „nevím“ ve 2 případech (20 %).

Nezasmluvněné objekty měly odpověď „ano“ ve 4 z 18 případů (22 %), „ne“ v 9 (50 %) a „nevím“ v 5 případech (28 %).

V kategorii „**jiné**“ objekty byla odpověď „ano“ uvedena ve 2 z 11 případů (18 %) a „ne“ v 9 případech (82 %).

19. Je v objektu možnost skladovacích prostor minimálně 5 m² na 100 osob pro uchovávání základních potřeb?

Graf 19: Možnost skladovacích prostor



Z Graf 19 vyplývá, že v případě **dočasných přístřeší** uvedly čtyři z pěti obcí odpověď „spíše ano“ (80 %) a jedna odpověděla „ano“ (20 %).

U **škol a tělocvičen** dominovala odpověď „spíše ano“, kterou uvedlo 18 z 33 obcí (55 %). Devět z nich zvolilo „ano“ (27 %) a po třech případech připadá na odpovědi „ne“ a „spíše ne“ (shodně 9 %).

U **kulturních domů** byla situace podobná – odpověď „spíše ano“ se objevila ve 14 z 26 případů (54 %) a „ano“ i „spíše ne“ shodně v šesti případech (po 23 %).

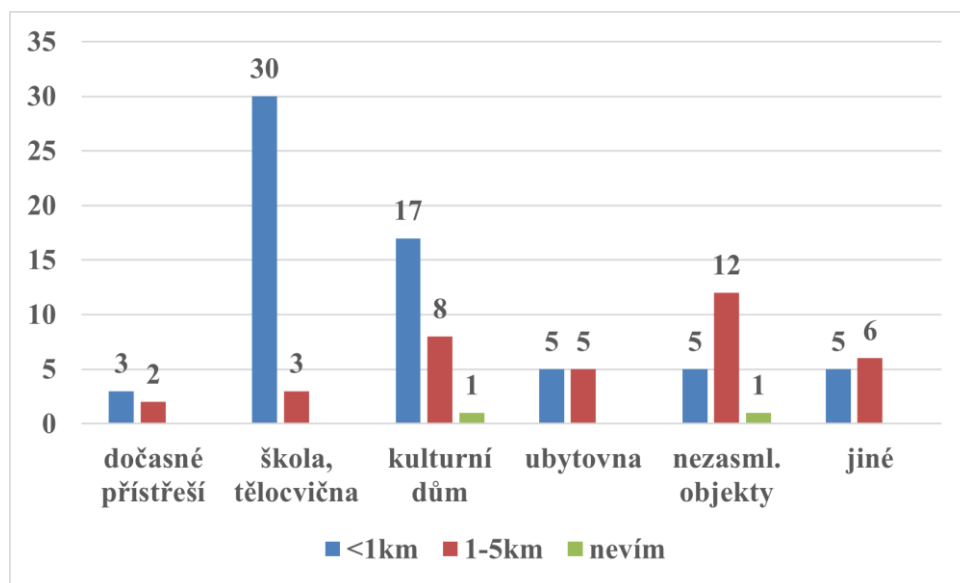
U **ubytoven** byla odpověď „spíše ano“ zvolena ve 3 případech (30 %), „ano“ ve 2 případech (20 %), „ne“ ve 2 případech (20 %), „spíše ne“ ve 2 případech (20 %) a „nevím“ v 1 případě (10 %).

U **nezasmluvněných objektů** tvořily nejčastější odpověď „spíše ano“ (6 z 18, tedy 33 %) a „nevím“ (5 odpovědí, 28 %). Odpovědi „spíše ne“ se vyskytly ve čtyřech případech (22 %), „ne“ ve dvou (11 %) a „ano“ jen v jednom případě (6 %).

V kategorii „**jiné**“ objekty převažovaly kladné odpovědi – „spíše ano“ se objevilo v 5 z 11 případů (45 %) a „ano“ ve 4 (36 %). Dvě obce uvedly odpověď „ne“ (18 %), zatímco „nevím“ a „spíše ne“ nebyly zvoleny vůbec.

20. Jaká je vzdálenost mezi objektem pro nouzové ubytování a nejbližší školou, z hlediska zajištění vzdělávání dětí v krizových podmínkách?

Graf 20: Vzdálenost ke vzdělávacím zařízením



V Graf 20 jsou uvedeny odpovědi na otázku, jaká je vzdálenost mezi objektem pro nouzové ubytování a nejbližší školou.

U dočasných přístřeší uvedly 3 obce vzdálenost méně než 1 km (60 %) a 2 obce 1–5 km (40 %).

Školy a tělocvičny se logicky nacházejí přímo u škol, což potvrdilo 30 obcí (91 %) odpovědí „<1 km“, 3 uvedly 1–5 km (9 %).

Kulturní domy zaznamenaly 17× vzdálenost „<1 km“ (65 %), 8× „1–5 km“ (31 %) a 1× „nevím“ (4 %).

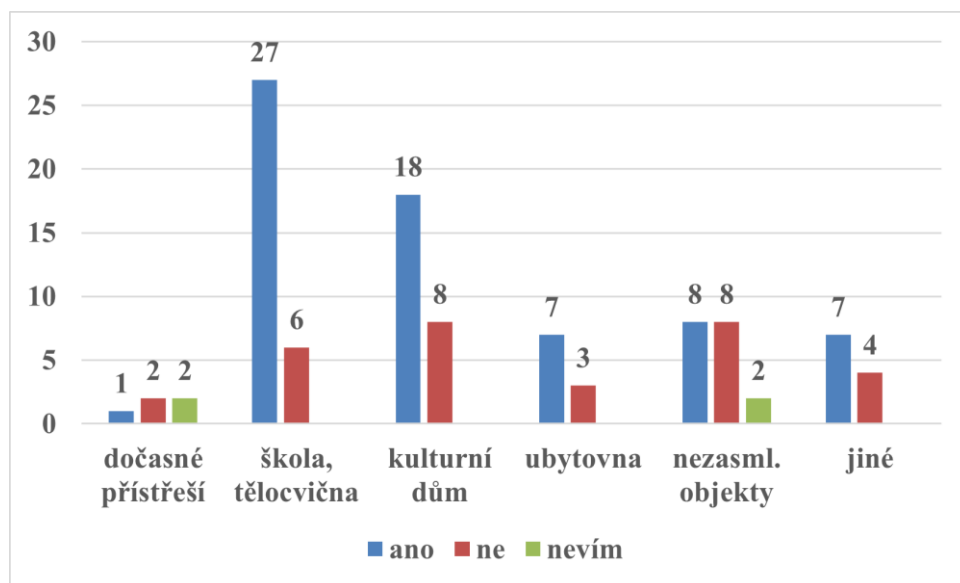
Za kategorii **ubytovny** respondenti odpověděli 5× „<1 km“ (50 %) a 5× „1–5 km“ (50 %).

Nezasmluvněné objekty byly zmíněny 12× „1–5 km“ (67 %), 5× „<1 km“ (28 %) a 1× „nevím“ (6 %).

V kategorii **jiné** odpovědělo 5 obcí „<1 km“ (45 %) a 6 obcí „1–5 km“ (55 %).

21. Dostupnost veřejné dopravy – nachází se zastávka veřejné dopravy v docházkové vzdálenosti do 500 metrů od objektu?

Graf 21: Dostupnost veřejné dopravy



Z **Graf 21: Dostupnost veřejné dopravy** je patrné, že u **dočasných přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena v 1 z 5 případů (20 %), „ne“ ve 2 případech (40 %) a „nevím“ rovněž ve 2 (40 %).

Ve **školách a tělocvičnách** zazněla odpověď „ano“ ve 27 z 33 případů (82 %) a „ne“ v 6 případech (18 %).

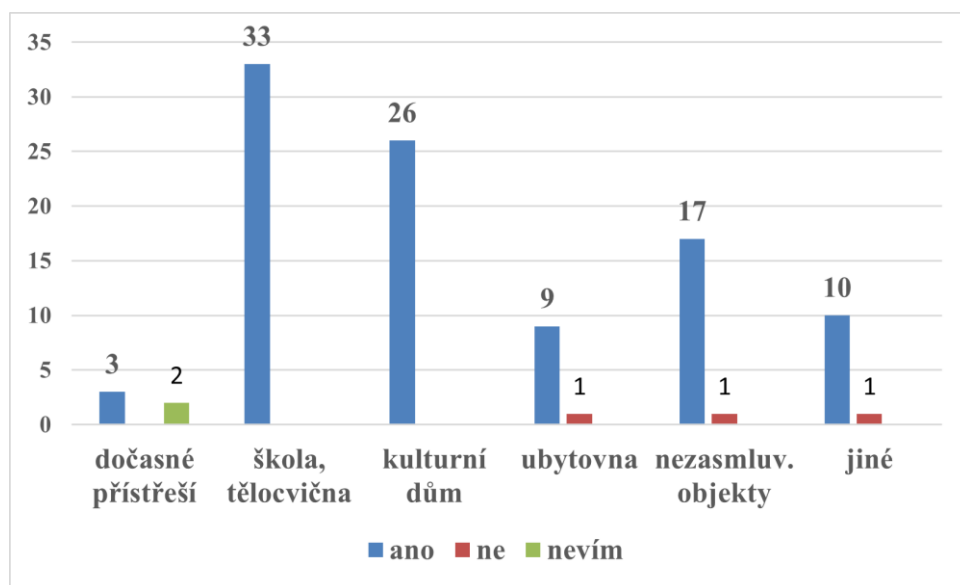
U **kulturních domů** bylo „ano“ uvedeno v 18 z 26 případů (69 %) a „ne“ v 8 (31 %). V případě **ubytoven** byla odpověď „ano“ uvedena v 7 z 10 případů (70 %), „ne“ v jednom (30 %)

U **nezasmluvněných objektů** byla odpověď „ano“ zaznamenána v 8 případech (44 %), odpověď „ne“ rovněž v 8 případech (44 %) a odpověď „nevím“ ve 2 případech (11 %).

V kategorii **jiné** zazněla odpověď „ano“ v 7 z 11 případů (64 %) a „ne“ ve 4 případech (36 %).

22. Je v dostupnosti 10 km nebo do 20 min jízdy od objektu zajištěn přístup ke zdravotnickým zařízením nebo pohotovostní službě?

Graf 22: Vzdálenost ke zdravotnickému zařízení



Jak je patrné z Graf 22: Vzdálenost ke zdravotnickému zařízení, u **dočasných přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena ve 3 z 5 případů (60 %) a odpověď „nevím“ ve 2 případech (40 %).

U **škol a tělocvičen** zazněla odpověď „ano“ ve všech 33 případech (100 %), ostatní varianty nebyly zvoleny.

Totéž platí i pro **kulturní domy**, kde všechny odpovědi (26 z 26, 100 %) připadly na možnost „ano“.

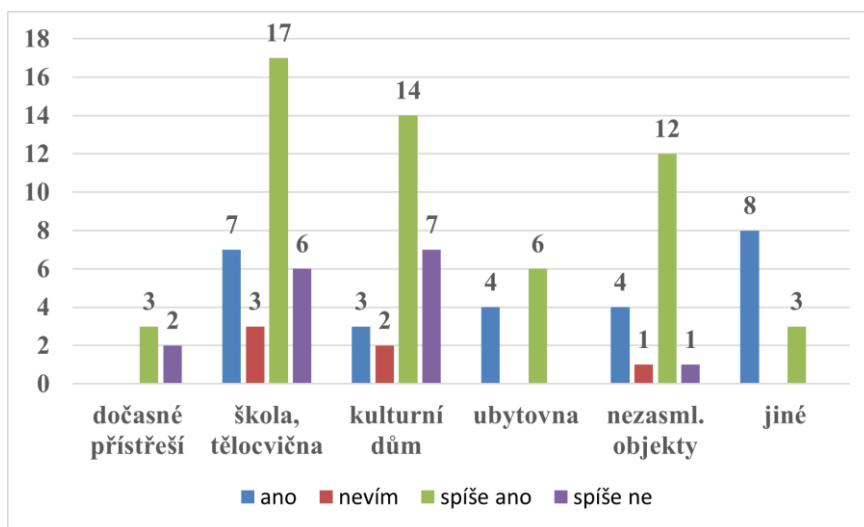
U **ubytoven** uvedlo 9 z 10 respondentů odpověď „ano“ (90 %) a 1 odpověď zazněla jako „ne“ (10 %).

V případě **nezasmluvněných objektů** připadlo 17 z 18 odpovědí na „ano“ (94 %) a 1 odpověď na „ne“ (6 %).

U kategorie „**jiné**“ objektů byla odpověď „ano“ zaznamenána v 10 z 11 případů (91 %) a „ne“ v jednom případě (9 %).

23. Je v objektu zajištěn minimální prostor 4 m² na osobu?

Graf 23: Minimální prostor na osobu



Z Graf 23 vyplývá, že u **dočasných přístřeší** byla odpověď „spíše ano“ uvedena ve 3 z 5 případů (60 %) a „spíše ne“ ve 2 případech (40 %).

U **škol a tělocvičen** připadlo 17 z 33 odpovědí na možnost „spíše ano“ (52 %), 7 odpovědí na „ano“ (21 %) a 6 na „spíše ne“ (18 %). Odpověď „nevím“ byla zaznamenána ve 3 případech (9 %).

Z dat dále vyplývá, že u **kulturních domů** zvolilo 14 z 26 respondentů odpověď „spíše ano“ (54 %), 7 uvedlo „spíše ne“ (27 %), 3 odpověděli „ano“ (12 %) a 2 „nevím“ (8 %).

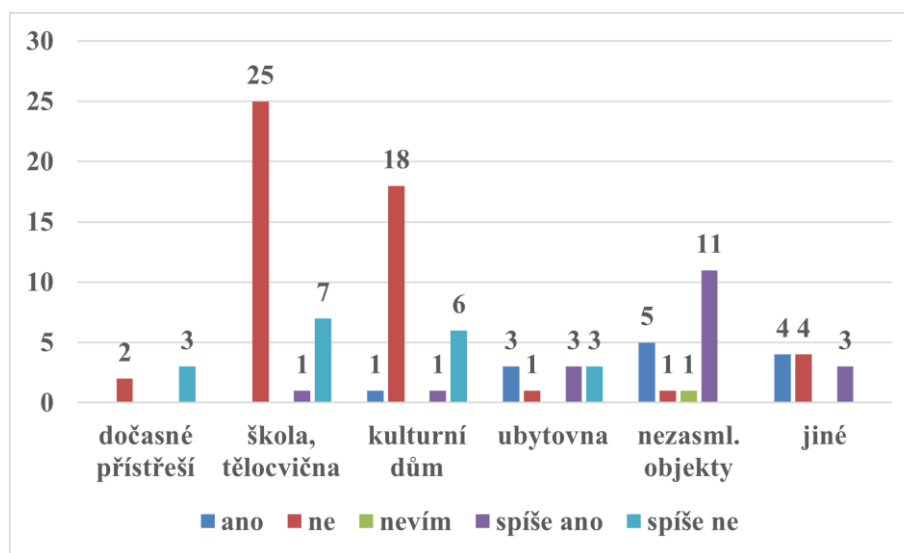
U **ubytoven** převládla odpověď „spíše ano“ v 6 z 10 případů (60 %), dále následovalo „ano“ ve 4 (40 %).

V případě **nezasmluvněných objektů** byla odpověď „spíše ano“ zaznamenána ve 12 případech (67 %), odpověď „ano“ ve 4 případech (22 %), odpověď „nevím“ v 1 případě (6 %) a odpověď „spíše ne“ rovněž v 1 případě (6 %).

V kategorii „**jiné**“ objekty byla odpověď „ano“ zaznamenána v 8 z 11 případů (73 %) a „spíše ano“ ve 3 případech (27 %).

24. Umožňuje dispozice objektu oddělené ubytování rodin?

Graf 24: Možnost odděleného ubytování



Podle Graf 24 v kategorii **Dočasné přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena ve 2 z 5 případů (40 %) a „spíše ano“ ve 3 (60 %).

U **škol a tělocvičen** bylo zaznamenáno 25 odpovědí „ne“ (76 %), 7 odpovědí „spíše ne“ (21 %), 1 odpověď „spíše ano“ (3 %).

Kulturní domy byly označeny odpovědí „ne“ v 18 z 26 případů (69 %) a odpovědí „ano“ v 1 případě (4 %). Dále zaznělo 6× „spíše ne“ (23 %), 1× „spíše ano“ (4 %).

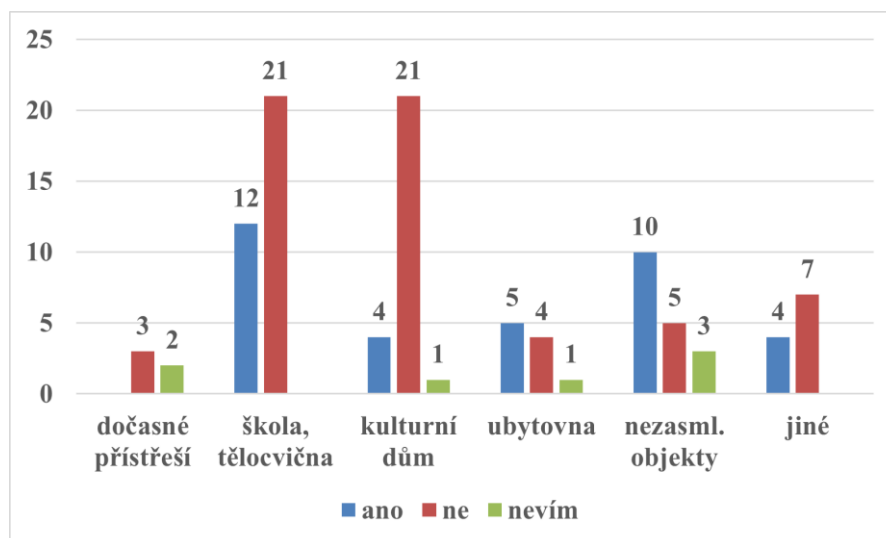
V případě **ubytoven** byly odpovědi rovnoměrně rozloženy – 3× „ano“ (30 %), 3× „spíše ano“ (30 %), 3× „spíše ne“ (30 %) a 1× „ne“ (10 %).

U **nezasmluvněných objektů** převažovalo pozitivní hodnocení – odpověď „ano“ se objevila v 5 z 18 případů (28 %) a „spíše ano“ ve 11 (61 %). Odpovědi „ne“ a „nevím“ zazněly shodně v 1 případě (6 %).

V kategorii **jiné** zazněla odpověď „ano“ ve 4 z 11 případů (36 %), „ne“ rovněž ve 4 (36 %) a „spíše ano“ ve 3 případech (27 %).

25. Je zajištěna dostatečná kapacita WC a koupelen (1 toaleta a 1 sprcha na 15–20 osob)?

Graf 25: Kapacita WC a koupelen



V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „ne“ zaznamenána ve 3 z 5 případů (60 %) a „nevím“ ve 2 případech (40 %).

U **škol a tělocvičen** bylo uvedeno 12× „ano“ (36 %) a 21× „ne“ (64 %).

Jak ukazuje Graf 25, také u **kulturních domů** převažovala odpověď „ne“ – zazněla ve 21 z 26 případů (81 %). Možnost „ano“ byla zvolena 4× (15 %) a odpověď „nevím“ jednou (4 %).

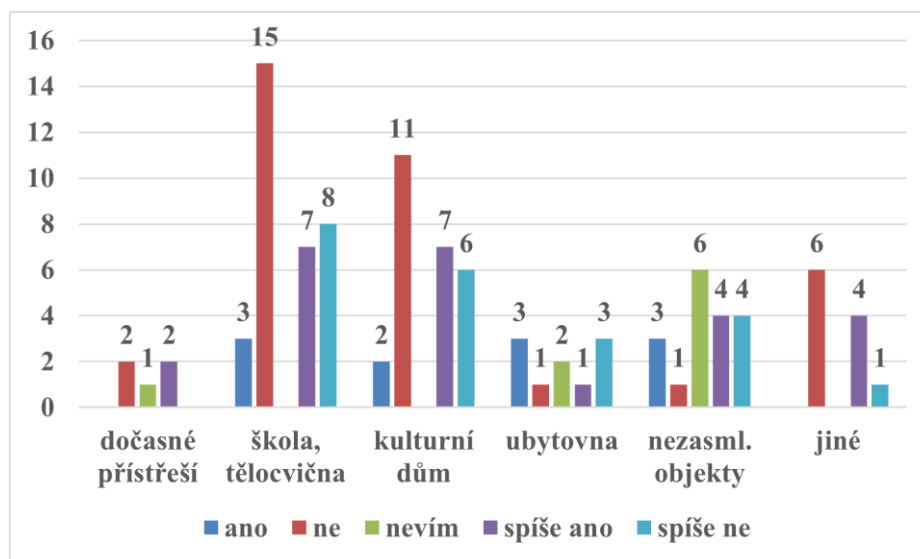
V případě **ubytoven** byla kapacita označena jako vyhovující („ano“) v 5 z 10 případů (50 %), 4× zazněla odpověď „ne“ (40 %) a 1× „nevím“ (10 %).

U **nezasmluvněných objektů** připadlo 10 z 18 odpovědí na možnost „ano“ (56 %), 5 na „ne“ (28 %) a 3 na „nevím“ (17 %).

V kategorii **jiné** objekty bylo 4× uvedeno „ano“ (36 %) a 7× „ne“ (64 %).

26. Mohou být v objektu vyčleněny oddělené zóny (minimálně 5 %) pro karanténní opatření nebo izolaci ubytovaných, které umožňují oddělení osob za účelem zajištění bezpečnosti a zdraví?

Graf 26: Možnost vyčlenění karanténních zón



Možnosti vyčlenění karanténních nebo izolačních zón v jednotlivých objektech ilustruje Graf 26.

V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena ve 2 z 5 případů (40 %), „spíše ano“ i „spíše ne“ shodně v 1 (20 %) a „ne“ rovněž ve 2 případech (40 %).

U **škol a tělocvičen** převažovala odpověď „ne“ (15 z 33 případů, 45 %), následovaná 8× „spíše ne“ (24 %) a 7× „spíše ano“ (21 %). Možnost „ano“ zazněla ve 3 případech (9 %).

Také u **kulturních domů** dominovala odpověď 11× „ne“ (42 %), dále zaznělo 7× „spíše ne“ (27 %), 6× „spíše ano“ (23 %) a 2× „ano“ (8 %).

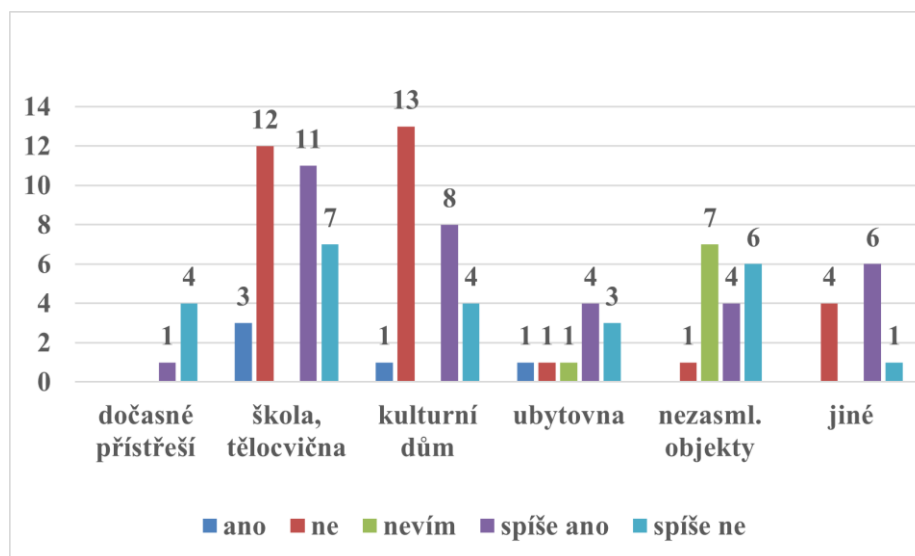
U **ubytoven** byly odpovědi rovnoměrněji rozložené – 3× „ano“ (30 %), 2× „spíše ano“ (20 %), 1× „spíše ne“ (10 %), 3× „ne“ (30 %) a 1× „nevím“ (10 %).

V případě **nezasmluvněných objektů** bylo uvedeno 3× „ano“ (17 %), 4× „spíše ano“ (22 %), 4× „spíše ne“ (22 %), 6× „nevím“ (33 %) a 1× „ne“ (6 %).

V kategorii **jiné** objekty se objevilo 4× „spíše ano“ (36 %), 1× „spíše ne“ (9 %) a 6× „ne“ (55 %).

27. Lze v rámci zajištěného nouzového ubytování možnost zřídit společenské prostory pro dětský koutek nebo setkávání ubytovaných?

Graf 27: Zřízení společenských prostor



Možnosti zřízení společenských prostor v rámci jednotlivých typů objektů přehledně zachycuje Graf 27. V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena v 1 z 5 případů (20 %), „spíše ne“ ve 4 případech (80 %)

U **škol a tělocvičen** připadlo 12 z 33 odpovědí na možnost „ano“ (36 %), 7× zazněla varianta „spíše ano“ (21 %) i „spíše ne“ (21 %), dále 11× „ne“ (33 %) a jednou „nevím“ (3 %).

V případě **kulturních domů** převažovala odpověď „ne“ ve 13 z 26 případů (50 %), následovala odpověď „spíše ano“ v 8 případech (31 %), „spíše ne“ ve 4 (15 %) a po jedné odpovědi zazněly „ano“ (4 %).

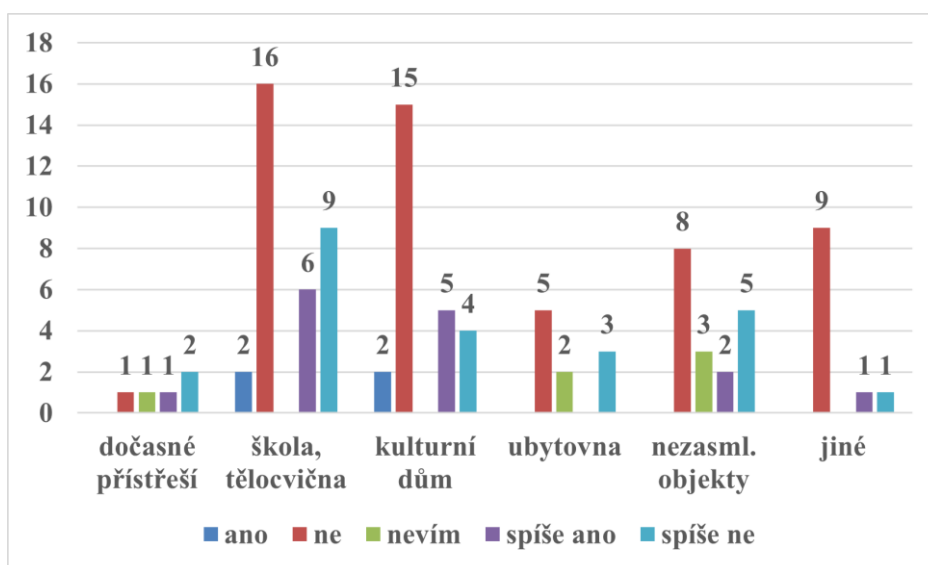
U **ubytoven** zazněla odpověď „ano“ v 1 z 10 případů (10 %), „spíše ano“ ve 3 (30 %), „ne“ ve 4 (40 %), „spíše ne“ v jednom (10 %) a „nevím“ rovněž v jednom případě (10 %).

Nezasmluvněné objekty označily nejčastěji odpověď „nevím“ (7 z 18 případů, 39 %), následovalo „spíše ne“ v 6 případech (33 %), „spíše ano“ ve 4 (22 %), a po jedné odpovědi připadlo na „ano“ a „ne“ (shodně 6 %).

V kategorii **jiné** objekty byly odpovědi rozděleny mezi „ano“ (4 z 11 případů, 36 %), „spíše ano“ (6, 55 %) a „spíše ne“ (1, 9 %).

28. Jste schopni zajistit v rámci nouzového ubytování podporu pro kulturní a náboženské potřeby obyvatel (např. prostor pro modlitby, přístup k náboženským službám)?

Graf 28: Kulturní a náboženské potřeby



Podmínky pro zajištění kulturních a náboženských potřeb ubytovaných se mezi jednotlivými objekty výrazně liší, jak zachycuje Graf 28. V kategorii **dočasné přístřeší** byly odpovědi rozděleny rovnoměrně: „ano“, „ne“, „nevím“ i „spíše ano“ zazněly vždy v 1 z 5 případů (20 %) a odpověď „spíše ne“ ve 2 případech (40 %).

U **škol a tělocvičen** převažovala odpověď „ne“ (16 z 33, 48 %), dále zaznělo 9× „spíše ne“ (27 %), 6× „spíše ano“ (18 %) a po 2 případech (6 %) připadlo na „ano“ a „nevím“.

Také u **kulturních domů** byla zvolena 15x odpověď „ne“ (58 %), následovaná 5× „spíše ano“ (19 %), 4× „spíše ne“ (15 %), 2× „ano“ (8 %).

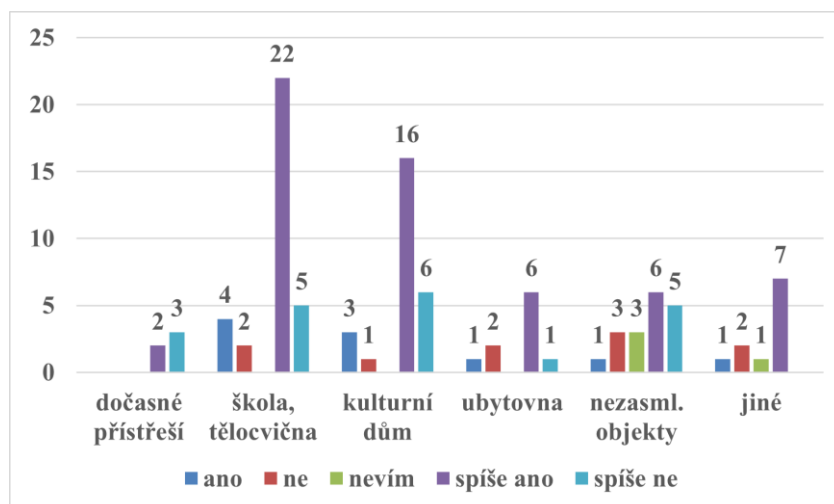
V případě **ubytoven** respondenti uvedli „spíše ne“ ve 3 z 10 případů (30 %), zatímco odpověď „ne“ zazněla 5× (50 %) a „nevím“ ve 2 případech (20 %).

U **nezasmluvněných objektů** bylo 8 z 18 odpovědí „ne“ (44 %), následovalo 5× „spíše ne“ (28 %), 3× „nevím“ (17 %) a 2× „spíše ano“ (11 %).

V kategorii **jiné** zazněla odpověď „ano“ ve 9 z 11 případů (82 %), zatímco „spíše ano“ a „nevím“ se objevily po jednom případě (9 %).

29. Umožňuje objekt zřízení prostor pro dočasné působení odborných služeb (zdravotní, psychosociální pomoci a krizové intervence)?

Graf 29: Prostor pro působení odborných služeb



Z odpovědí uvedených v Graf 29 vyplývá, že možnost zřízení prostor pro odborné služby (např. zdravotní či psychosociální pomoc) se mezi objekty liší.

V kategorii **dočasné přístřeší** zazněla odpověď „spíše ano“ ve 2 případech (40 %). „Spíše ne“ byla zvolena ve 3 případech (60 %).

U **škol a tělocvičen** bylo uvedeno 22× „spíše ano“ (67 %), následovalo 4× „ano“ (12 %), 5× „spíše ne“ (15 %), a 2 odpovědi připadly na „ne“ (6 %).

V případě **kulturních domů** převažovala odpověď „spíše ano“ v 16 z 26 případů (62 %), dále 3× „ano“ (12 %), 6× „spíše ne“ (23 %), 1× „ne“ (4 %).

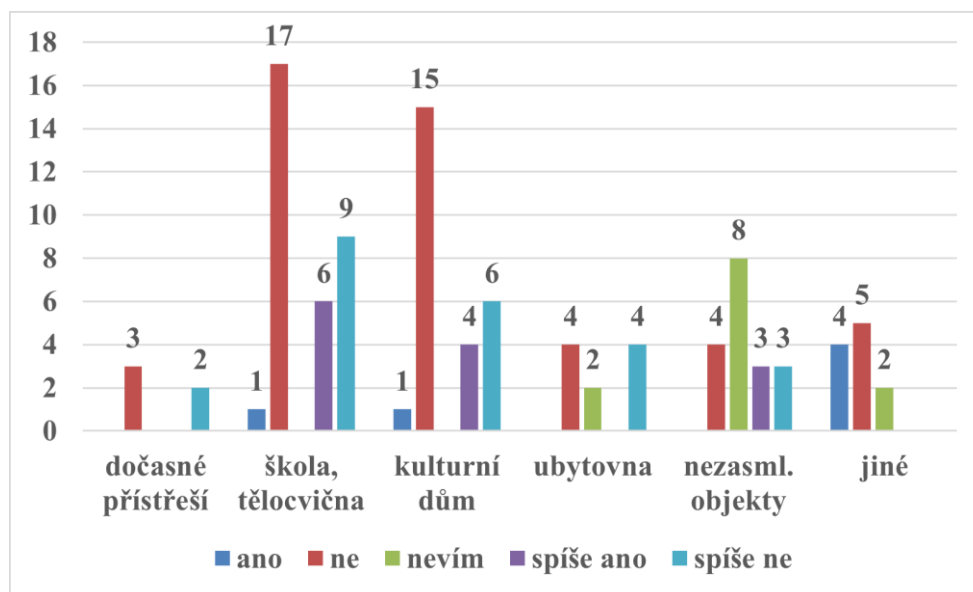
U **ubytoven** byla možnost „spíše ano“ zaznamenána v 6 z 10 případů (60 %), odpověď „ano“ v 1 případě (1 %), „ne“ ve 2 případech (20 %) a „spíše ne“ v 1 případě (10 %).

Nezasmluvněné objekty nejčastěji uváděly „spíše ano“ (6 z 18, 33 %), dále 5× „spíše ne“ (28 %), 3× „nevím“ (17 %), 3× „ne“ (17 %) a 1× „ano“ (6 %).

V kategorii **jiné** zazněla odpověď „spíše ne“ ve 7 z 11 případů (64 %), „spíše ano“ 2× (18 %), „ano“ i „ne“ shodně v 1 případě (9 %).

30. Umožňuje objekt dodatečné zřízení místa pro úschovu cenných předmětů?

Graf 30: Možnost úschovy cenností



Otázka týkající se možnosti dodatečného zřízení místa pro úschovu cenných předmětů přinesla různorodé odpovědi napříč kategoriemi, jak dokládá Graf 30.

V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „ne“ zaznamenána ve 3 z 5 případů (60 %) a „spíše ne“ ve 2 (40 %).

U **škol a tělocvičen** dominovala odpověď „ne“ (17 z 33, 52 %), následovalo 9× „spíše ne“ (27 %), 6× „spíše ano“ (18 %) a 1× „ano“ (3 %).

V případě **kulturních domů** zaznělo nejčastěji „ne“ (15 z 26, 58 %), dále 6× „spíše ne“ (23 %), 4× „spíše ano“ (15 %), 1× „ano“ (4 %).

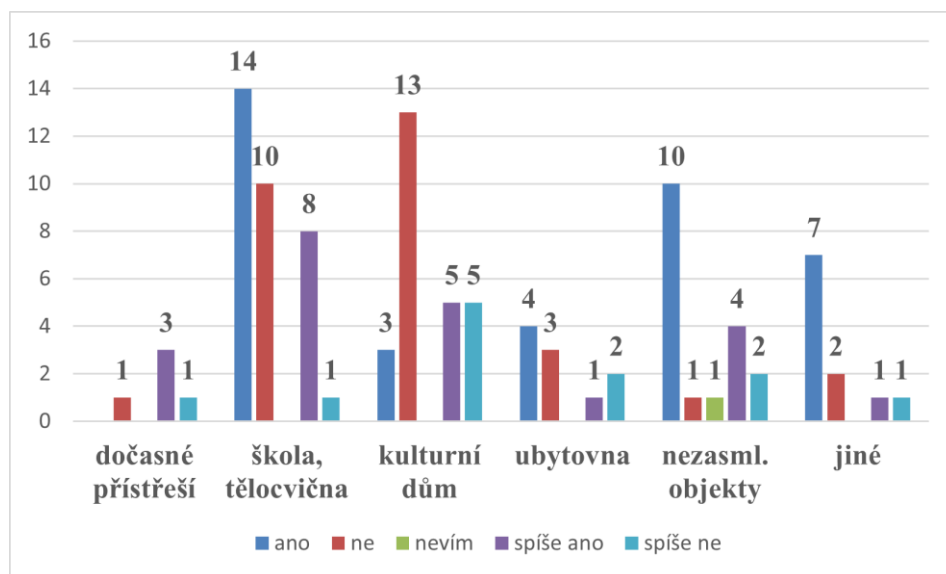
U **ubytoven** připadlo 4 z 10 odpovědí na „ne“ (40 %), 2× „nevím“ (20 %), 4× „spíše ne“ (40 %).

V případě **nezasmluvněných objektů** byly odpovědi rovnoměrněji rozděleny – 4× „ne“ (22 %), 3× „spíše ano“ (17 %), 3× „spíše ne“ (17 %) a 8× „nevím“ (44 %).

V kategorii **jiné** se vyskytlo 4× „ano“ (36 %), 5× „ne“ (45 %), 2× „nevím“ (18 %).

31. Má vaše zařízení oddělený prostor pro přípravu a výdej stravy, včetně potřebného vybavení pro potřebný počet lidí?

Graf 31: Oddělený prostor pro přípravu a výdej stravy



Dostupnost prostoru pro přípravu a výdej stravy v jednotlivých objektech ukazuje Graf 31.

V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „spíše ano“ uvedena ve 3 z 5 případů (60 %), a „ne“ i „spíše ne“ po jednom (po 20 %).

U **škol a tělocvičen** zazněla odpověď „ano“ ve 14 z 33 případů (42 %), následovalo 10× „ne“ (30 %), 8× „spíše ano“ (24 %), 1× „spíše ne“ (3 %).

V případě **kulturních domů** převažovala odpověď „ne“ (13 z 26, 50 %), dále se objevilo 5× „spíše ano“ (19 %), 5× „spíše ne“ (15 %), 3× „ano“ (12 %).

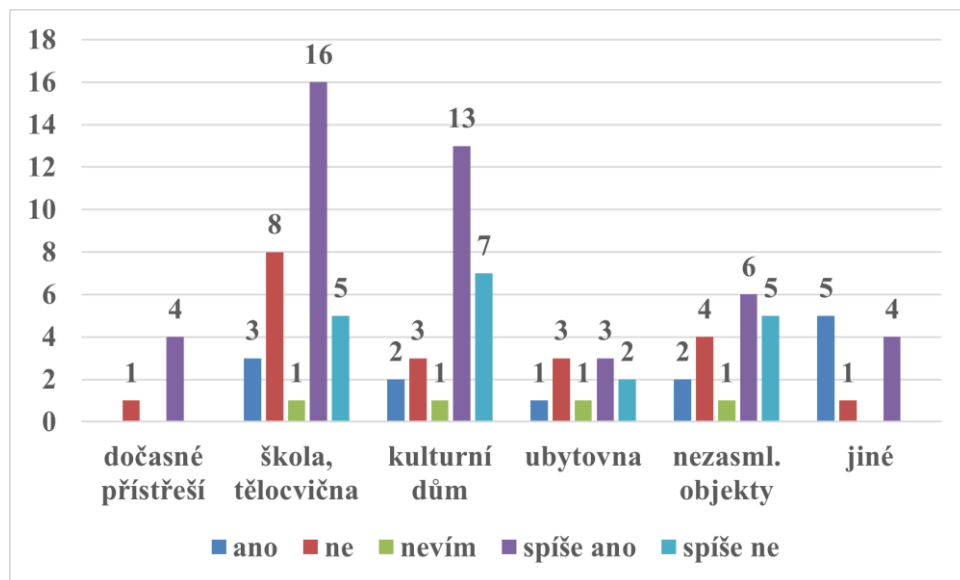
U **ubytoven** bylo zaznamenáno 4× „ano“ (40 %), 3× „ne“ (30 %), 2× „nevím“ (20 %), 1× „spíše ano“ (10 %).

Nezasmluvněné objekty uvedly 10× „ano“ (56 %), 4× „spíše ano“ (22 %), 2× „spíše ne“ (11 %), a po jednom „ne“ i „nevím“ (shodně 6 %).

V kategorii **jiné** zazněla odpověď „ano“ v 7 z 11 případů (64 %), 2× „ne“ (18 %), 1× „spíše ano“ (9 %) a 1× „spíše ne“ (9 %).

32. Umožňuje objekt zřízení samostatného zázemí pro třídění humanitární pomoci?

Graf 32: Zázemí pro třídění humanitární pomoci



Graf 32 ukazuje, jaké možnosti nabízejí jednotlivé objekty pro vytvoření prostoru určeného k třídění humanitární pomoci.

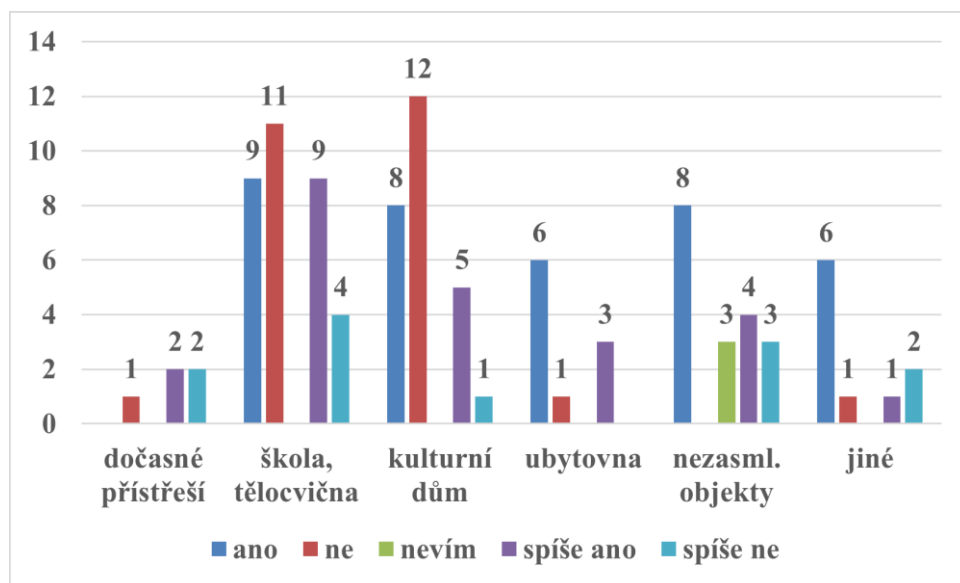
V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „spíše ano“ zaznamenána ve 4 z 5 případů (80 %), 1x „ne“ (20 %). U **škol a tělocvičen** převažovala varianta „spíše ano“ (16 z 33, 49 %), dále bylo uvedeno 8x „ne“ (24 %), 1x „nevím“ (3 %), 3x „ano“ (9 %) a 5x „spíše ne“ (15 %).

V případě **kulturních domů** byly odpovědi rozloženy následovně – 13x „spíše ano“ (50 %), 7x „spíše ne“ (27 %), 1x „nevím“ (4 %), 2x „ano“ (8 %) a 3x „ne“ (11 %). U **ubytoven** zazněla odpověď „ano“ v 1 z 10 případů (10 %), „spíše ano“ ve 3 (30 %), „ne“ ve 3 případech (30 %), „spíše ne“ ve 2 (20 %) a „nevím“ v 1 případě (10 %). U **nezasmluvněných objektů** byla odpověď „spíše ano“ uvedena v 6 z 18 případů (33 %), „spíše ne“ v 5 případech (28 %), „ano“ ve 2 případech (11 %), „ne“ ve 4 případech (22 %) a „nevím“ v 1 případě (6 %).

V kategorii „**jiné**“ byla odpověď „ano“ zaznamenána v 5 z 11 případů (45 %), „spíše ano“ ve 4 případech (36 %) a „ne“ v 1 případě (9 %). V jednom případě nebyla odpověď uvedena.

33. Máte v rámci nouzového ubytování vyhrazený prostor pro recyklaci a třídění odpadu?

Graf 33: Třídění a recyklace odpadu



Graf 33 zachycuje, do jaké míry jsou v jednotlivých objektech k dispozici prostory pro třídění odpadu.

V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „ne“ uvedena v 1 z 5 případů (20 %), „spíše ano“ ve 2 případech (40 %) a „spíše ne“ rovněž ve 2 případech (40 %).

U **škol a tělocvičen** bylo uvedeno 9× „ano“ (27 %), 11× „ne“ (33 %), 9× „spíše ano“ (27 %) a 4× „spíše ne“ (12 %).

V kategorii **kulturní dům** převažovala odpověď „ne“ (12 z 26 případů, 46 %), dále se objevilo 8× „ano“ (31 %), 5× „spíše ano“ (19 %) a 1× „spíše ne“ (4 %).

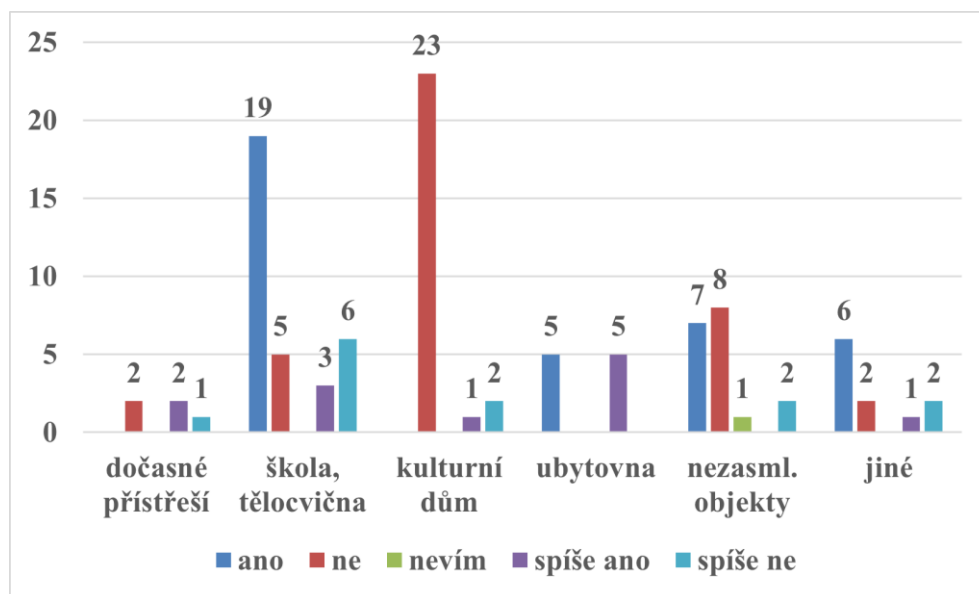
U **ubytoven** odpovědělo 6 z 10 respondentů „ano“ (60 %), 3 zvolili „spíše ano“ (30 %) a 1 odpověděl „ne“ (10 %).

Nezasmluvněné objekty označily odpověď „ano“ v 8 z 18 případů (44 %), „nevím“ ve 3 (22 %), „spíše ano“ ve 4 (17 %) a „ne“ i „spíše ne“ po 1 (6 %).

V kategorii **„jiné“** připadlo 6 z 10 odpovědí na „ano“ (60 %), 1× zazněla odpověď „ne“ (10 %), 1× „spíše ano“ (10 %) a 2× „spíše ne“ (20 %). V jednom případě nebyla odpověď uvedena.

34. Máte v případě nouzového ubytování zavedené postupy pro zajištění služeb, jako je například výplata důchodů nebo doručování pošty?

Graf 34: Zajištění poštovních služeb



Možnosti zajištění služeb jako je doručování pošty nebo výplata důchodů, přehledně ukazuje Graf 34: Zajištění poštovních služeb.

V kategorii **dočasné přístřeší** zazněla odpověď „ne“ ve 2 z 5 případů (40 %), „spíše ano“ rovněž ve 2 případech (40 %) a „spíše ne“ v 1 případě (20 %).

U **škol a tělocvičen** převládala odpověď „ano“ v 19 z 33 případů (58 %), následovalo 6× „spíše ne“ (18 %), 5× „ne“ (15 %) a 3× „spíše ano“ (9 %).

V případě **kulturních domů** dominovala odpověď „ne“ – 23 z 26 případů (88 %), odpověď „spíše ano“ byla zaznamenána v 1 případě (4 %) a „spíše ne“ ve 2 případech (8 %).

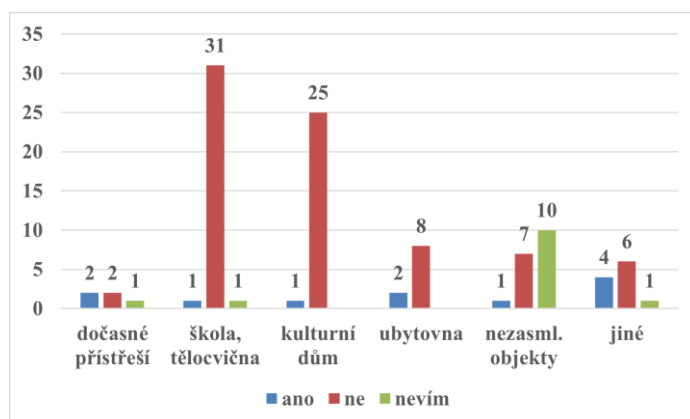
U **ubytoven** byly odpovědi rozděleny rovnoměrně – 5× „ano“ (50 %) a 5× „spíše ano“ (50 %). Žádná z dalších možností nebyla uvedena.

Nezasmluvněné objekty uvedly odpověď „ano“ v 7 z 18 případů (39 %), „ne“ v 8 (44 %), „spíše ne“ ve 2 případech (11 %) a „nevím“ v 1 případě (6 %).

V kategorii **„jiné“** zazněla odpověď „ano“ v 6 z 11 případů (55 %), následovaly 2× „ne“ (18 %), 1× „spíše ano“ (9 %) a 2× „spíše ne“ (18 %).

35. Mohou si lidé do objektu s sebou brát i svá malá domácí zvířata?

Graf 35: Umístění malých domácích zvířat v objektu



Graf 35 ukazuje výrazné rozdíly v přístupu k možnosti ubytování osob s malými domácími zvířaty.

V kategorii **dočasné přístřeší** byla odpověď „ano“ uvedena ve 2 z 5 případů (40 %), stejně jako odpověď „ne“ (40 %). Odpověď „nevím“ zazněla jednou (20 %).

U **škol a tělocvičen** byla odpověď „ne“ uvedena ve 31 z 33 případů (94 %), „ano“ v 1 případě (3 %) a „nevím“ rovněž v 1 případě (3 %).

V případě **kulturních domů** odpovědělo 25 z 26 obcí „ne“ (96 %), pouze jedna zvolila možnost „ano“ (4 %).

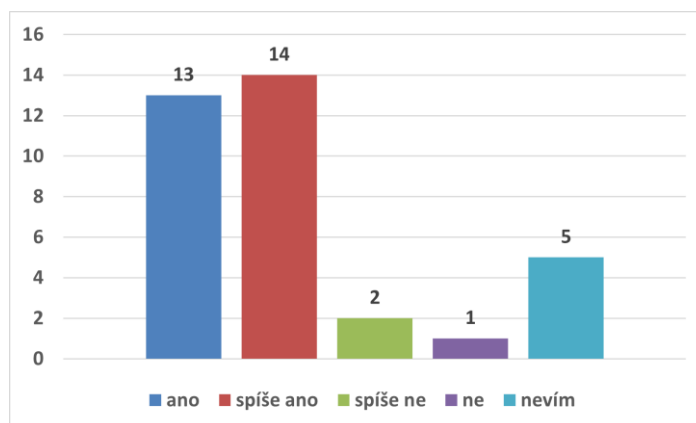
U **ubytoven** označily 2 z 10 případů možnost „ano“ (20 %) a 8 případů „ne“ (80 %).

Nezasmluvněné objekty vykazovaly větší míru nejistoty – 10 z 18 obcí zvolilo možnost „nevím“ (56 %), 7 uvedlo „ne“ (39 %) a jednou zazněla odpověď „ano“ (6 %).

V kategorii **jiné** zazněla odpověď „ano“ ve 4 z 11 případů (36 %), „ne“ v 6 (55 %) a „nevím“ v 1 (9 %).

36. Pomohl by Vám při plánování a rozhodování jednotný model, který by vymezoval požadavky na nouzové ubytování?

Graf 36: Využití jednotného modelu při plánování nouzového ubytování



Na základě Graf 36 lze konstatovat, že zavedení jednotného modelu pro plánování a rozhodování o nouzovém ubytování by většina respondentů přivítala. Odpověď „spíše ano“ zazněla ve 14 případech (39 %) a „ano“ ve 13 případech (36 %).

Odpověď „nevím“ uvedlo 5 respondentů (14 %), zatímco „spíše ne“ a „ne“ byly zvoleny jen výjimečně – 2 (6 %) a 1 (3 %) případ.

Na konci dotazníku respondenti mohli doplnit své vlastní postřehy nebo upozornit na další faktory, které považují za důležité při zajištění nouzového ubytování. V několika odpovědích zaznělo, že v případě mimořádné události by bylo vhodné, aby se na organizačním zajištění více podílel kraj, zejména s ohledem na omezené personální a technické možnosti menších obcí. Doplnující komentáře zároveň potvrdily, že téma bylo vnímáno jako aktuální a prakticky důležité. Poskytnuté odpovědi přinesly cenné informace o reálných podmínkách v jednotlivých obcích a mohou být přínosem při hledání společného rámce pro plánování nouzového ubytování.

3.2 Analýza zjištěných nedostatků a doporučených kritérií pro výběr objektů pro dlouhodobé nouzové ubytování

Mezi zásadní nedostatky identifikované při dotazníkovém šetření patří zejména:

- **Nedostatečná bezbariérovost objektů** – Dotazníkové šetření ukázalo, že řada objektů určených pro nouzové ubytování není bezbariérově přístupná. Tento nedostatek představuje významné omezení při zajišťování dlouhodobého ubytování osob se sníženou pohyblivostí a měl by být při výběru vhodných prostor brán v úvahu jako jedno z hodnotitelných kritérií.
- **Nevyhovující evakuační a příjezdové trasy** – Pro objekty s potenciálem pro nouzové ubytování je zásadní zajištění přístupu těžké techniky a zdravotnických vozidel. Šířka příjezdových komunikací byla zmiňována jako problematická, a evakuační trasy mnohdy nejsou dořešeny ani plánovány.
- **Slabá připravenost na vznik karanténních zón** – V případě výskytu infekčního onemocnění chybí plánování oddělených zón nebo samostatných prostor, kde by bylo možné izolovat nakažené či rizikové osoby bez narušení chodu ubytování jako celku.
- **Nedostatek skladovacích prostor** – Dotazník potvrdil, že pouze některé objekty (zejména školy) mají místo pro vyčleněný sklad, zatímco ubytovny a nezasmluvněné objekty tuto možnost většinou postrádají, což komplikuje uskladnění materiální pomoci a základního vybavení.
- **Nízká míra připravenosti na specifické potřeby obyvatel** – Pro dlouhodobé ubytování je klíčové oddělené ubytování rodin, osob se zdravotním znevýhodněním či psychickými obtížemi. Takto diferencované zázemí většina objektů nemá.
- **Absence prostor pro duchovní a kulturní potřeby** – Jen menší část objektů umožňuje vytvoření vymezeného prostoru pro náboženské aktivity, modlitby nebo komunitní setkávání, které jsou důležité pro zachování duševní pohody ubytovaných osob.
- **Nedostatečné povědomí o možnosti čerpat finanční podporu** – Z rozhovoru vyplynulo, že krizoví pracovníci často nemají přehled o dotačních nástrojích nebo

možnostech financování z prostředků EU, což zpomaluje potřebné úpravy objektů a jejich vybavení.

- **Chybějící úschovna cenností a podmínky pro doručování pošty** – Tyto prvky jsou často opomíjené, přesto jsou v dlouhodobém horizontu nezbytné pro udržení alespoň základního standardu běžného života obyvatel.
- **Nedostatečné možnosti pro umístění domácích zvířat** – V praxi se ukazuje, že řada evakuovaných si s sebou bere malá domácí zvířata, ale většina objektů s touto variantou nepočítá a nemá pro ni vymezené prostory.
- **Zdravotní a psychosociální péče** – Potřeba zajištění pravidelné zdravotní a psychosociální péče je při dlouhodobém nouzovém ubytování zásadní. Dotazníkové šetření potvrdilo, že tato oblast zatím není systémově řešena. Na základě rozhovoru s pracovníkem HZS Jčk ji proto vnímám jako jednu z oblastí, kde by bylo vhodné; usilovat o zlepšení.
- **Absence společenských prostor** – Dotazníkové šetření ukázalo, že jen malá část objektů disponuje místností, kterou by bylo možné využít jako dětský koutek, pro komunitní setkávání či jiné sociální aktivity. Tento nedostatek omezuje možnosti trávení volného času a budování mezilidských vazeb, což může být v dlouhodobém ubytování významným faktorem psychické pohody.
- **Chybějící zázemí pro třídění odpadu** – Mnoho objektů nemá prostor pro recyklaci a oddělené ukládání odpadu. Přitom právě dlouhodobé využívání objektu klade vyšší nároky na ekologické a provozní řešení nakládání s odpady. V modelu by proto měla být tato schopnost zaznamenána jako jeden z prvků provozní připravenosti.
- **Nedostatečná standardizace plánování** – V závěru dotazníku byla položena otázka, zda by obcím při rozhodování pomohl jednotný model stanovující základní požadavky na nouzové ubytování. Více než 75 % respondentů odpovědělo kladně, což potvrzuje praktickou potřebu vytvoření přehledného a systematického nástroje, který by pomohl v orientaci, plánování i rozhodování o výběru vhodných objektů.

3.3 Zhodnocení rozhovoru s pracovníkem Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje

Přesný přepis rozhovoru je uveden v Příloha 2: Přepis rozhovoru s odborníkem HZS Jihočeského kraje

Rozhovor potvrdil, že HZS JČK má v oblasti nouzového ubytování dobře nastavené postupy a zkušenosti. V současnosti se nevyskytují závažné systémové problémy. V mimořádných situacích bývá větší zátěží samotná organizace evakuace než zajištění ubytování. Vybavenost objektu nebývá v první fázi rozhodující – důležitější je jeho přístupnost pro techniku, možnost napojení na základní inženýrské sítě a existence minimálního provozního zázemí.

Za účelné považuje rovnoměrné rozložení vytipovaných objektů v rámci celého kraje. Soustředění většího počtu osob do jedné lokality není vhodné z praktických ani bezpečnostních důvodů. V praxi se osvědčilo rozmístění objektů napříč celým krajem.

Velkým tématem z pohledu HZS JČK je práce s jednotlivými částmi obcí. Evakuace se v praxi totiž neplánuje za celou obec jako celek, ale právě po jejích částech – a to i v případě menších obcí. Důvodem jsou rozdíly v přístupnosti, infrastruktuře a dalších podmínkách, které se mohou v jednotlivých částech výrazně lišit. Pro HZS je toto členění zásadní, nicméně s tímto způsobem evidence a plánování většina institucí nepočítá, což plánování významně ztěžuje a vyžaduje další úsilí při jejich dohledávání a filtrování.

Významnou roli sehrál během uprchlické krize systém HUMPO, který umožňoval evidenci ubytovacích kapacit, humanitární pomoci i přehled o rozmístění ubytovaných osob. Jeho využívání bude pokračovat i do budoucna v rámci krajského systému krizového řízení.

Spolupráce s humanitárními organizacemi se opakovaně ukazuje jako mimořádně přínosná. Jsou schopny reagovat bez zbytečných formalit, operativně pokrýt akutní potřeby a zapojit se do řešení téměř okamžitě.

Jako oblast pro další zlepšení byla označena zejména absence zdravotní a psychosociální péče při dlouhodobém nouzovém ubytování. Nabízí se možnost vytvořit mobilní týmy, které by podle potřeby navštěvovaly jednotlivá zařízení.

Podle respondenta jsou stávající postupy HZS dobře nastavené a funkční. Vítá zároveň, že se připravují nové systémy, které by mohly další fungování ještě více zefektivnit.

3.4 Syntéza hlavních zjištění a přínos navrženého modelu

Z teoretické analýzy a empirického šetření vyplývá, že dlouhodobé nouzové ubytování má své specifické nároky, které si vyžadují zvláštní pozornost při plánování a posuzování připravenosti jednotlivých objektů.

Navržený normativní model je přínosem především v tom, že systematicky doplňuje stávající přístupy o prvky týkající se dlouhodobého nouzového ubytování. Zatímco současné metodické rámce se úspěšně zaměřují na zajištění provozuschopnosti a rychlé využitelnosti objektů v prvních fázích mimořádné události, navržený model rozšiřuje pozornost také na aspekty udržitelnosti pobytu v delším časovém horizontu – včetně hygienického, psychosociálního, provozního a komunitního zázemí. Inovativní je rovněž kombinace legislativně vyžadovaných podmínek s volitelnými, ale prakticky přínosnými kritérii, která pomáhají zvyšovat kvalitu zajištěného ubytování. Výsledná struktura modelu je přehledná, flexibilní a snadno přizpůsobitelná různým místním podmínkám.

Model poskytuje obcím i složkám integrovaného záchranného systému jednotný rámec pro zaznamenání údajů o připravenosti jednotlivých objektů. Slouží jako nástroj pro orientaci v dostupných kapacitách a provozních podmínkách – bez nutnosti složitého hodnocení nebo analýzy. Model je zároveň koncipován jako „živý“ nástroj, který umožňuje postupné rozšiřování a doplňování kritérií podle vývoje praxe, místních podmínek nebo legislativních změn.

4 Návrh normativního modelu výběru objektů nouzového ubytování

Kritéria v modelu jsou rozčleněna do oblastí, které reflektují technické podmínky, hygienické zázemí, dostupnost služeb a individuální potřeby ubytovaných.

K1 – Objekt: Kategorie se zaměřuje na celkovou vhodnost budovy pro nouzové ubytování. umístění mimo riziková území, stavební a technická způsobilost objektu, jeho napojení na inženýrské sítě, dostupnost, bezpečnost, prostorové uspořádání a možnost uzavření smluvního vztahu s vlastníkem objektu.

K2 – Kapacita ubytovacího prostoru: Tato kategorie se týká prostorových a dispozičních podmínek objektu z hlediska možnosti ubytování osob. Jedná se o celkovou plochu, uspořádání a rozdělení prostor, jejich větrání a výška, možnost oddělení zón, vyčlenění míst pro specifické potřeby (např. zranitelné skupiny, děti), existence skladovacích prostor a schopnost navýšit kapacitu v případě nárůstu počtu ubytovaných osob.

K3 – Bezpečnost: Tato skupina kritérií se zaměřuje na zajištění bezpečnostních opatření v objektu. Těmi jsou počet a nezávislost evakuačních cest, přítomnost evakuačního výtahu v budovách s vyšší kapacitou, zajištění požární hlídky a dostupnost informačního systému pro varování a řízení osob v případě ohrožení.

K4 – Vybavení: Kategorie se zaměřuje na dostupnost základního technického a provozního vybavení objektu nezbytného pro zajištění nouzového ubytování. Kritérii jsou např. vybavení objektu ubytovacím materiálem, dostupnost komunikačních technologií (mobilní signál, Wi-Fi, telefon), zdravotnických prostředků a informační infrastruktury pro správu a orientaci osob.

K5 – Hygienická infrastruktura: Tato sekce má za cíl zajištění odpovídajících hygienických podmínek v objektu, kapacitu a rozdělení toalet a sprch, dostupnost umývárny, vybavením hygienickými prostředky, přístup k pitné vodě a systému pro nakládání s odpady.

K6 – Stravování: Kategorie je zaměřena na zajištění základních podmínek pro pravidelné stravování ubytovaných osob. Hodnotí se možnost dostupnost kuchyňského zázemí nebo dovozu stravy, kapacitní možnosti a vybavení pro ohřev či uchování jídla.

K7 – Zdravotnictví: Tato oblast se zaměřuje na dostupnost zdravotní a psychosociální péče pro ubytované osoby. Důležitá je dojezdová vzdálenost ke zdravotnickému zařízení, možnost vyčlenění prostoru pro karanténu, dostupnost krizové intervence a zajištění návazných služeb včetně vzdělávání dětí.

K8 – Dopravní dostupnost: Kategorie se je zaměřena na vzdálenost nejbližší zastávky hromadné dopravy od posuzovaného objektu.

K9 – Doplnkové potřeby: Kategorie má za cíl zajištění základních služeb a možností, které zvyšují funkčnost a komfort dlouhodobého nouzového ubytování. Určuje, zda je v objektu možnost úschovy cenností, zajištěno doručování pošty, dostupný bankomat v docházkové vzdálenosti a zda lze v objektu umístit malá domácí zvířata.

Tabulka 3 Návrh modelu

Oblast	Kritérium	Zdroj	Ano	Ne
K1 Objekt nouzového ubytování				
K1	K1 Objekt je mimo zóny havarijního plánování, zóny ohrožení a záplavová území	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K1	Objekt splňuje stavební a protipožární normy	Vyhláška č. 23/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů; Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů	☐	☐
K1	Dostupnost po příjezdové komunikaci s dostatečnou únosností, minimálně 3,5t	Vyhláška č. 23/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů	☐	☐
K1	Připojení na zdroj pitné nebo užitkové vody	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K1	Připojení na zdroj elektrické energie	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K1	Připojení na kanalizační síť	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K1	Vytápění, zajištění vytápění s možností regulace tepla	Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů	☐	☐
K1	Bezbariérové přístup včetně hygienického zázemí	Posuzováno podle vyhlášky Vyhláška č. 398/2009 Sb. (platná do 30. 6. 2024), resp. vyhláška č. 146/2024 Sb. (platná od 1. 7. 2024)	☐	☐

Oblast	Kritérium	Zdroj	Ano	Ne
K1	Parkovací plochy pro ubytované	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K1	Možnost zasmluvnění objektu	Havarijní plán kraje	☐	☐
K2 Kapacita ubytovacího prostoru				
K2	Plocha na osobu 4 m ²	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K2	Skladovací prostory minimálně pro uchovávání základních potřeb	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K2	Možnost oddělení ubytovacích zón (např. rodiny, individuální ubytování)	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K2	Samostatné prostory pro základnu humanitární pomoci.	Pokyn GR HZS ČR č. 2/2010 k nouzovému přežití obyvatelstva	☐	☐
K2	Dětský koutek, společenské prostory	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K2	Uspořádání lůžek-max. 4 osoby na místnost	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K2	Možnost vyčlenění lůžek pro zranitelné skupiny (senioři, osoby se zdravotním postižením).	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K3 Bezpečnost				
K3	Evakuační trasy – minimálně dvě nezávislé evakuační trasy	Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů	☐	☐

Oblast	Kritérium	Zdroj	Ano	Ne
K3	Evakuační výtah – pro budovy pro 20 a více osob a s třemi a více nadzemními podlažími	Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů	☐	☐
K3	Požární hlídka	Vyhláška Ministerstva vnitra č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru	☐	☐
K3	Domácí rozhlas s nuceným poslechem – kapacita nad 75 ubytovaných osob	Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů	☐	☐
K4 Vybavení				
K4	Možnost vybavení ubytovacím materiálem	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K4	Wifi, alespoň v části objektu	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K4	Mobilní signál	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K4	Prostředky pro poskytnutí zdravotnické pomoci	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K4	Informační tabule	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K4	Telefon	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K4	PC s tiskárnou	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K5 Hygienická infrastruktura				
K5	Dostatečná kapacita WC (1 toaleta na 15–20 osob)	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K5	Oddělené toalety v poměru muži/ženy 3:1	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K5	Dostatečná kapacita sprch (1 sprcha na 15-20 osob)	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐

Oblast	Kritérium	Zdroj	Ano	Ne
K5	Dostupnost umýváren - 1 umyvadlo/5 osob	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K5	Vybavení toaletními, hygienickými potřebami a dezinfekčními prostředky	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K5	Systém pro nakládání s odpadem	Zákon č. 541/2020 Sb. o odpadech a související předpisy	☐	☐
K5	Pitná voda - min.15l osoba /den	Metodický pokyn Ministerstva zemědělství Čj.: 102598/2011-MZE-15000	☐	☐
K5	Možnost praní osobního prádla (1 pračka x25 osob) nebo zajistit smluvně	Standardy pro objekty DNP		
K6 Stravování				
K6	Oddělený prostor pro přípravu a výdej stravy, včetně potřebného vybavení	Metodický list č. 8/Ob	☐	☐
K6	Vlastní kuchyň v objektu	Doporučení na základě vlastního šetření	☐	☐
K6	Možnost ohřevu nebo uchování jídla (např. mikrovlnky, lednice)	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K6	Kapacita stravování odpovídající počtu ubytovaných osob	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K7 Zdravotnictví				
K7	Dostupnost 10 km nebo do 20 min jízdy přístup ke zdravotnickým zařízením	Doporučení na základě vlastního šetření	☐	☐
K7	Možnost vytvoření oddělené zóny pro karanténní opatření	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K7	Poskytnutí zdravotní, psychosociální pomoci a krizové intervence	Doporučení na základě vlastního šetření	☐	☐

Oblast	Kritérium	Zdroj	Ano	Ne
K7	Vzdělávání dětí – docházková vzdálenost škola, školka	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K8 Dopravní dostupnost				
K8	Zastávka veřejné dopravy, vzdálenost do 500 m	Doporučení na základě vlastního šetření	☐	☐
K9 Doplnkové potřeby				
K9	Možnost zajištění podpory pro kulturní a náboženské potřeby obyvatel	The Sphere Handbook – Humanitarian Charter and Minimum Standards	☐	☐
K9	Možnost úschovy cenností	Doporučení na základě vlastního šetření	☐	☐
K9	Zajištění doručování písemností	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K9	Možnost nákupu potravin a ostatního zboží	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K9	Bankomat v docházkové vzdálenosti	Standardy pro objekty DNP	☐	☐
K9	Možnost umístění malých domácích zvířat v objektu	Standardy pro objekty DNP	☐	☐

Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo přispět ke zefektivnění procesu výběru míst pro nouzové ubytování obyvatelstva při mimořádných událostech. Téma reflektuje potřebu sjednocení přístupů a posílení připravenosti obcí i krizových orgánů na situace, kdy je nutné zajistit ubytování osob mimo jejich domovy po dobu delší než 30 dní.

Teoretická část čerpala z platné legislativy, metodických dokumentů a odborné literatury, které stanovují minimální podmínky pro zajištění důstojného a bezpečného pobytu evakuovaných osob. Zvláštní pozornost byla věnována jak českým předpisům (například metodickým listům HZS ČR), tak mezinárodním standardům, především Sphere Handbook.

V empirické části práce byla využita platná legislativa a metodické dokumenty. Doplnující poznatky přinesly výsledky dotazníkového šetření mezi obcemi Jihočeského kraje a rozhovor s pracovníkem Hasičského záchranného sboru, které rozšířily pohled o konkrétní zkušenosti z praxe.

Na základě získaných informací vznikl normativní model pro hodnocení objektů, jenž zohledňuje nejen technické a hygienické podmínky, ale i provozní a organizační aspekty důležité pro zvládnutí mimořádné situace. Tento model může sloužit jako praktická pomůcka pro rozhodování a plánování v oblasti krizového řízení a přispět ke zvýšení připravenosti na dlouhodobé nouzové ubytování obyvatelstva.

Závěrem lze konstatovat, že navržený model má potenciál zjednodušit a přístup k výběru vhodných míst pro nouzové ubytování a tím posílit celkovou připravenost na mimořádné události. V případě dalšího rozpracování expertní skupinou může být přínosným nástrojem nejen pro obce, ale i pro krizové štáby a další subjekty odpovědné za ochranu obyvatelstva. Pokud bych se v budoucnu rozhodla pokračovat ve studiu, ráda bych se tomuto tématu věnovala i nadále.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

1. HOLEC, Tomáš. *Ochrana obyvatel a krizové řízení: praktický průvodce a rádce úředníka*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2021. 119 s. ISBN 978-80-7616-100-9.
2. HRADIL, Jaroslav; MIKA, Otakar J.; MUSIL, Miroslav; SVOBODA, Bohuslav; RAK, Jakub et al. *Základy ochrany obyvatelstva v České republice: odborná monografie*. Uherské Hradiště: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta logistiky a krizového řízení, 2018. 142 s. ISBN 978-80-7454-774-4.
3. KAVAN, Štěpán. *Ochrana obyvatelstva I*. Vysokoškolská učebnice. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011. 109 s. ISBN 978-80-87472-06-4.
4. KAVAN, Štěpán. *Ochrana obyvatelstva II*. Vysokoškolská učebnice. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011. 129 s. ISBN 978-80-87472-92-7.
5. KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Ochrana obyvatelstva*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2005. 140 s. ISBN 80-86634-70-1.
6. LINHART, Petr. *Některé otázky ochrany obyvatelstva*. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zdravotně sociální fakulta, 2006. 86 s. ISBN 80-7040-854-5.
7. MARÁDOVÁ, Eva. *Ochrana člověka za mimořádných událostí*. Praha: Vzdělávací institut ochrany dětí, 2007. 40 s. ISBN 978-80-86991-24-5.
8. MIKA, Otakar J.; ZAHRADNÍČEK, Pavel a ZEMAN, Miloš. *Ochrana obyvatelstva: malé kompendium ochrany obyvatelstva*. Díl I. Jihlava: Vysoká škola polytechnická, 2012. 78 s. ISBN 978-80-87035-67-2.
9. NAVRÁTIL, Leoš. *Ochrana obyvatelstva: doplňkové texty pro posluchače kombinované formy studia studijního programu "Krizové řízení zaměřené pro potřeby zdravotnictví"*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, Zdravotně sociální fakulta, 2006. 62 s. ISBN 80-7040-880-4.
10. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skripta*. Praha: Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2015. 323 s. ISBN 978-80-86466-62-0.

11. PROCHÁZKOVÁ, Dana. *Bezpečnost a krizové řízení*. Praha: Police history, 2006. 255 s. ISBN 80-86477-35-5.
12. REKTOŘÍK, Jaroslav a Jan ŠELEŠOVSKÝ. *Jak řídit kraj, město a obec. IV. díl, Strategie, komunikace, řízení. Rukověť územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita, 2002. 128 s., 5 s. obr. příl. ISBN 80-210-2957-9.
13. ŘEHÁK, David; MARTÍNEK, Bohumír a LEGIERSKÁ, Petra. *Ochrana obyvatelstva v kontextu aktuálních bezpečnostních hrozeb*. SPBI Spektrum. Červená řada. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2015. 131 s. ISBN 978-80-7385-169-9.
14. SMETANA, Marek; KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše ml. a KRATOCHVÍLOVÁ, Danuše. *Havarijní plánování: varování, evakuace, poplachové plány, povodňové plány*. Brno: Computer Press, 2010. 166 s. ISBN 978-80-251-2989-0.
15. SPHERE ASSOCIATION. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response*. 4. vyd. Ženeva: Sphere Association, 2018. 406 s. ISBN 978-1-908176-400-0.
16. ŠTĚTINA, Jiří. *Zdravotnictví a integrovaný záchranný systém při hromadných neštěstích a katastrofách*. Praha: Grada Publishing, 2014. 560 s. ISBN 978-80-247-4578-7.
17. VILÁŠEK, Josef a FUS, Jan. *Krizové řízení v ČR na počátku 21. století. 2., upravené vyd.* Praha: Karolinum, 2023. 270 s. ISBN 978-80-246-5498-0.

Elektronické zdroje

1. ADRA, o.p.s. *Panel NNO – ADRA České Budějovice* [online]. [cit. 2025-04-25]. Dostupné z: <<https://adra.cz/jak-pomahame/dobrovolnictvi/ceske-budejovice/nase-aktivita/panel-nno/>>
2. ČESKÝ ČERVENÝ KŘÍŽ. *Panel NNO* [online]. [cit. 2025-04-25]. Dostupné z: <<https://www.cckcb.cz/nase-cinnost/panel-nno>>
3. FOLDYNA, Libor. *Nouzové přežití obyvatelstva* [online]. Ostrava: VŠB – Technická univerzita Ostrava, 2007 [cit. 2025-04-08]. Dostupné z: <<https://www.fbi.vsb.cz/export/sites/fbi/030/.content/galerie-souboru/studijni-materialy/Nouzove-preziti.pdf>>
4. HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČESKÉ REPUBLIKY. *Integrovaný záchranný systém* [online]. Praha: Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2025 [cit. 2025-04-27]. Dostupné z: <<https://hzscr.gov.cz/clanek/integrovaný-zachranny-system.aspx>>

5. HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČR. *Metodický list č. 8 Ob – Ubytování evakuovaných osob, Nouzové ubytování* [online]. Praha: Hasičský záchranný sbor České republiky, 2011 [cit. 2025-05-03]. Dostupné z:
<<https://hzscr.gov.cz/soubor/7-ob-ob-8-nouzove-ubytovani-pdf.aspx>>
6. MARTÍNEK, B., P. LINHART a kol. *Ochrana obyvatelstva. Modul E: Učební pomůcka pro vzdělávání v oblasti krizového řízení* [online]. Lázně Bohdaneč: Institut ochrany obyvatelstva, 2006 [cit. 2025-05-10]. Dostupné z:
<<https://www.bezport.cz/dokumenty/import-kvk/verejna-cast/metodiky/modul-e-ochrana-obyvatelstva-pdf>>
7. Metodický pokyn Ministerstva zemědělství Čj. 102598/2011-MZE-15000 ze dne 30. 5. 2011 k zajištění jednotného postupu orgánů krajů, hlavního města Prahy, orgánů obcí a městských částí v hl. m. Praze v systému nouzového zásobování obyvatelstva pitnou vodou při mimořádných událostech a za krizových stavů. Věstník vlády České republiky, roč. 9, částka 3, 20. 6. 2011. Dostupné z:
<https://mv.gov.cz/fondyeu/soubor/vestnik-vlady-pro-kraje-a-obce-3-2011.aspx>
8. MINISTERSTVO VNITRA – GŘ HZS ČR. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení: skripta* [online]. Praha: MV – GŘ HZS ČR, 2015 [cit. 2025-06-04]. s. 122. Dostupné z: <https://www.krizport.cz/system/files/files/download/skripta-oob-a-kr_2015.pdf>
9. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. *Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2017 [cit. 2025-04-26]. Dostupné z:
<https://vlada.gov.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/Koncepce-ochrany-obyvatelstva-2020-2030_1.pdf>
10. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. *Nestátní neziskové organizace* [online]. [cit. 2025-05-03]. Dostupné z:
<<https://mv.gov.cz/soubor/prezentace-nestatni-neziskove-organizace-pdf.aspx>>
11. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. *Terminologický slovník krizového řízení a plánování obrany státu* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2016 [cit. 2025-05-05]. Dostupné z:
<<https://mv.gov.cz/clanek/terminologicky-slovník-krizove-rizeni-a-planovani-obrany-statu.aspx>>
12. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *12. Standardy pro objekty dočasného nouzového přístřeší pro UA*. Porada MV s tajemníky ORP ze dne 22. a 24. 03. 2022 [online]. [cit. 2025-05-27]. s. 2. Dostupné z:
<<https://mv.gov.cz/odk2/soubor/porada-mv-s-tajemniky-orp-ze-dne-22-a-24-03->

[2022-12-standardy-pro-objekty-docasneho-nouzoveho-pristresi-pro-ua-pdf.aspx](https://mv.gov.cz/odk2/soubor/porada-mv-s-tajemniky-orp-ze-dne-22-a-24-03-2022-12-standardy-pro-objekty-docasneho-nouzoveho-pristresi-pro-ua-pdf.aspx)>

13. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Standardy pro objekty dočasného nouzového přístřeší ve stávajících objektech občanské vybavenosti – Ukrajina* [online]. 2022 [cit. 2025-05-11]. Dostupné z: <<https://mv.gov.cz/odk2/soubor/porada-mv-s-tajemniky-orp-ze-dne-22-a-24-03-2022-12-standardy-pro-objekty-docasneho-nouzoveho-pristresi-pro-ua-pdf.aspx>>
14. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Standardy pro objekty dočasného nouzového přístřeší ve stávajících objektech občanské vybavenosti – Ukrajina* [online]. 2022 [cit. 2025-05-11]. Dostupné z: <<https://mv.gov.cz/odk2/soubor/porada-mv-s-tajemniky-orp-ze-dne-22-a-24-03-2022-12-standardy-pro-objekty-docasneho-nouzoveho-pristresi-pro-ua-pdf.aspx>>
15. SPHERE ASSOCIATION. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. Ženeva: Sphere Association, 2018 [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <<https://spherestandards.org/handbook/>>
16. SPHERE PROJECT. *The Sphere Handbook: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response* [online]. 3rd ed. Geneva: Sphere Project, 2011 [cit. 2025-06-19]. ISBN 978-1-908176-00-4. Dostupné z: <https://spherestandards.org/wp-content/uploads/2018/06/Sphere_Handbook_2011_English.pdf>
17. UHÝRKOVÁ, Radana a Andrea BÍLKOVÁ. *Vybrané kapitoly z předmětu Záchranářství a medicína katastrof* [online]. Zlín: SZŠ a VOŠZ Zlín, 2016 [cit. 2025-05-10]. ISBN 978-80-88058-78-6. Dostupné z: <<https://publi.cz/books/370/02.html>>

Legislativní dokumenty

1. ČESKO. Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru. *Pokyn generálního ředitele HZS ČR č. 2/2010 ze dne 11. února 2010, k realizaci opatření nouzového přežití obyvatelstva v působnosti HZS ČR. Sbíрка interních aktů řízení generálního ředitele HZS ČR, částka 10* [online]. [cit. 2025-06-10]. Dostupné z: <https://www.cahd.cz/userFiles/souhrn_metodickych_predpisu/metodika_ostatni/mo-13.pdf>

2. ČESKO. Ministerstvo vnitra. Vyhláška č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru. *Sbírka zákonů*, částka 95/2001, účinnost od 23. 7. 2001 [online]. [cit. 2025-06-20]. Dostupné z: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2001/246>>
3. ČESKO. Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických požadavcích na požární bezpečnost staveb, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 3, odstavec 2. In: *Sbírka zákonů*. 2008, částka 8 [online]. [cit. 2025-06-03]. Dostupné z: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2008/23/2025-01-01>>
4. ČESKO. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů [online]. Praha: Ministerstvo vnitra, 2000 [cit. 2025-05-10]. Dostupné z: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2000/239>>
5. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech. In: *Sbírka zákonů*. 2020, částka 541 [online]. [cit. 2025-06-20]. Dostupné z: <<https://www.e-sbirka.cz/sb/2020/541/2024-01-01?f=541%2F2020&zalozka=text>>

Seznam zkratek

HZS – Hasičský záchranný sbor

HZS ČR – Hasičský záchranný sbor České republiky

HZS JČK – Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje

IZS – Integrovaný záchranný systém

JPO – Jednotky požární ochrany

MU – Mimořádná událost

NU – Nouzové ubytování

Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1: Činnosti nestátních neziskových organizací	21
Tabulka 2: Přehled ubytovacích zařízení dle obcí	25
Graf 1: Počet obyvatel.....	31
Graf 2: Zkušenost s dlouhodobým ubytováním	32
Graf 3: Kapacity pro nouzové ubytování	32
Graf 4: Typy objektů.....	33
Graf 5: Zóny ohrožené povodněmi	34
Graf 6: Připravenost objektu	34
Graf 7: Udržitelné využití objektu mimo krizové situace	35
Graf 8: Časová náročnost zprovoznění	36
Graf 9: Inženýrské sítě v objektu	37
Graf 10: Komunikační sítě	38
Graf 11: Nutnost dovybavení objektů	39
Graf 12: Evakuační trasy.....	40
Graf 13: Šířka příjezdové komunikace	41
Graf 14: Parkování v okolí objektu.....	42
Graf 15: Plochy pro zásobování.....	43
Graf 16: Smluvní zajištění objektu	44
Graf 17: Využití finančních prostředků z fondů	45
Graf 18: Bezbariérovost objektu	46
Graf 19: Možnost skladovacích prostor	47
Graf 20: Vzdálenost ke vzdělávacím zařízením.....	48
Graf 21: Dostupnost veřejné dopravy	49
Graf 22: Vzdálenost ke zdravotnickému zařízení	50
Graf 23: Minimální prostor na osobu.....	51
Graf 24: Možnost odděleného ubytování.....	52
Graf 25: Kapacita WC a koupelen	53
Graf 26: Možnost vyčlenění karanténních zón	54
Graf 27: Zřízení společenských prostor	55
Graf 28: Kulturní a náboženské potřeby	56

Graf 29: Prostor pro působení odborných služeb.....	57
Graf 30: Možnost úschovy cenností.....	58
Graf 31: Oddělený prostor pro přípravu a výdej stravy	59
Graf 32: Zázemí pro třídění humanitární pomoci	60
Graf 33: Třídění a recyklace odpadu.....	61
Graf 34: Zajištění poštovních služeb.....	62
Graf 35: Umístění malých domácích zvířat v objektu	63
Graf 36: Využití jednotného modelu při plánování nouzového ubytování.....	64
 Obrázek 1: Schéma podílu jednotlivých složek na MU.....	 13

Seznam příloh

Příloha 1:Dotazník – Návrh normativního modelu nouzového ubytování	86
Příloha 2: Přepis rozhovoru s odborníkem HZS Jihočeského kraje.....	104

Přílohy

Příloha 1:Dotazník – Návrh normativního modelu nouzového ubytování

1. Jaký je počet obyvatel vaší obce/města?

- ☐ 1 000 - 5 000
- ☐ 5 000 - 10 000
- ☐ 10 000 - 30 000
- ☐ více než 30 000

2. Vyskytla se ve vaší obci či městě v minulosti potřeba zajistit dlouhodobé nouzové ubytování (více než 30 dní) v návaznosti na vzniklou mimořádnou událost?

- ☐ ano
- ☐ ne
- ☐ nevím

3. Má vaše obec/město v současnosti zajištěné kapacity pro nouzové ubytování?

- ☐ ano
- ☐ ne
- ☐ nevím

4. Jaké typy zařízení jsou ve vaší obci/městě k dispozici pro účely nouzového ubytování?

Pokud zvolíte možnost Jiná, uveďte prosím, o jaký typ objektu se jedná. (V následujících otázkách je tato možnost označena jako „jiné“)

- ☐ dočasné přístřeší (stany, mobilní jednotky)
- ☐ škola, tělocvična
- ☐ kulturní dům
- ☐ ubytovna
- ☐ ubytování v nezasmluvněných objektech (penziony, hotely, rekreační zařízení)
- ☐ Jiné: _____

5. Nachází se lokalita v zóně ohrožené povodněmi?

- ☐ spíše ano
- ☐ ano
- ☐ spíše ne
- ☐ ne
- ☐ nevím

6. Je objekt připraven k okamžitému využití v případě krizové situace?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

7. Umožňuje charakter objektu jeho udržitelné a opakované využití i mimo krizové situace?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

8. V jakém časovém horizontu je v případě potřeby možné objekt zprovoznit?

	<i>do 24 hodin</i>	<i>do 48 hodin</i>	<i>více než 48 hodin</i>	<i>nelze určit</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐

9. Které z následujících služeb jsou v objektu/lokalitě aktuálně dostupné a funkční

	<i>elektřina</i>	<i>plyn</i>	<i>pitná voda</i>	<i>vytápění</i>	<i>kanalizace</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

10. Dostupnost internetového připojení a komunikačních sítí

	<i>internet</i>	<i>pevná telefonní linka</i>	<i>mobilní síť</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

11. Je objekt nutné při zprovoznění vybavit ubytovacím materiálem (lůžka nebo postele, stoličky, stoly apod.)?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

12. Existují v objektu minimálně dvě nezávislé evakuační trasy, které umožňují bezpečný únik v případě potřeby?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

13. Silniční dostupnost – šířka příjezdové komunikace minimálně 3,5 m a vhodná pro vjezd těžké techniky?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

14. Jsou parkovací plochy v okolí objektu dostatečné pro zajištění potřebné kapacity ubytovaných?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

15. Jsou podle Vás v dané lokalitě k dispozici vhodné a dostatečně velké plochy pro parkování zásobovacích a zdravotnických vozidel?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

16. Existuje možnost smluvně zajistit využití objektu pro případ mimořádné události?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

17. Existuje možnost využít finanční prostředky ze státních nebo evropských fondů na úpravy objektu pro účely nouzového ubytování?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

18. Lze objekt považovat za bezbariérový včetně přístupu k hygienickému zázemí?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

19. Je v objektu možnost skladovacích prostor minimálně 5 m² na 100 osob pro uchovávání základních potřeb?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

20. Jaká je vzdálenost mezi objektem pro nouzové ubytování a nejbližší školou, z hlediska zajištění vzdělávání dětí v krizových podmínkách?

	<i><1 km</i>	<i>1–5 km</i>	<i>5–10 km</i>	<i>>10 km</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

21. Dostupnost veřejné dopravy – nachází se zastávka veřejné dopravy v docházkové vzdálenosti do 500 metrů od objektu?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

22. Je v dostupnosti 10 km nebo do 20 min jízdy od objektu zajištěn přístup ke zdravotnickým zařízením nebo pohotovostní službě?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

23. Je v objektu zajištěn minimální prostor 4 m² na osobu?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

24. Umožňuje dispozice objektu oddělení ubytování rodin?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

25. Je zajištěna dostatečná kapacita WC a koupelen (1 toaleta a 1 sprcha na 15–20 osob)?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

26. Mohou být v objektu vyčleněny oddělené zóny (minimálně 5 %) pro karanténní opatření nebo izolaci ubytovaných, které umožňují oddělení osob za účelem zajištění bezpečnosti a zdraví?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

27. Lze v rámci zajištěného nouzového ubytování možnost zřídit společenské prostory pro dětský koutek nebo setkávání ubytovaných?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

28. Jste schopni zajistit v rámci nouzového ubytování podporu pro kulturní a náboženské potřeby obyvatel (např. prostor pro modlitby, přístup k náboženským službám)?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

29. Umožňuje objekt zřízení prostor pro dočasné působení odborných služeb (zdravotní, psychosociální pomoc a krizové intervence)?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

30. Umožňuje objekt dodatečné zřízení místa pro úschovu cenných předmětů?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

31. Má vaše zařízení oddělený prostor pro přípravu a výdej stravy, včetně potřebného vybavení pro potřebný počet lidí?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

32. Umožňuje objekt zřízení samostatného zázemí pro třídění humanitární pomoci?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

33. Máte v rámci nouzového ubytování vyhrazený prostor pro recyklaci a třídění odpadu?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

34. Máte v případě nouzového ubytování zavedené postupy pro zajištění služeb, jako je například výplata důchodů nebo doručování pošty?

	<i>spíše ano</i>	<i>ano</i>	<i>spíše ne</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐	☐	☐

35. Mohou si lidé do objektu s sebou brát i svá malá domácí zvířata?

	<i>ano</i>	<i>ne</i>	<i>nevím</i>
dočasné přístřeší	☐	☐	☐
škola, tělocvična	☐	☐	☐
kulturní dům	☐	☐	☐
ubytovna	☐	☐	☐
nezasmluvněné objekty	☐	☐	☐
jiné	☐	☐	☐

36. Pomohl by Vám při plánování a rozhodování jednotný model, který by vymezoval požadavky na nouzové ubytování?

- ☐ spíše ano
- ☐ ano
- ☐ spíše ne
- ☐ ne
- ☐ nevím

Příloha 2: Přepis rozhovoru s odborníkem HZS Jihočeského kraje

Rozhovor se uskutečnil dne osobně dne 6.3. 2025 v Českých Budějovicích. Respondent požádal o zachování anonymity.

Tazatelka: Alena Falářová

1. Jakou roli hraje vaše organizace v procesu zajišťování nouzového ubytování?

HZS JčK zajišťuje evakuaci obyvatel z ohrožených oblastí, pomáhá s jejich umístěním do vhodných prostor a se zajištěním základních podmínek k pobytu. Spolupracuje přitom s obcemi, dalšími složkami IZS a organizacemi, které se podílejí na provozu a vybavení nouzového ubytování.

2. Jaké podmínky považujete za důležité při výběru objektu pro nouzové ubytování obyvatelstva a jaké máte zkušenosti s jejich praktickým zajištěním?

HZS má v havarijním plánu stanoven plán konkrétních činností, jehož součástí je i nouzové přežití obyvatelstva. Tento plán obsahuje odkaz na seznam ubytovacích zařízení, který je veden samostatně, protože se často mění a nepodléhá zákonné aktualizaci. Seznam máme zároveň i v systému ARGIS, ze kterého čerpáme. Mezi základní požadavky patří možnost přespání, hygienické zázemí, přístup k pitné vodě, stravě, teplu a osvětlení. Lidé musí mít zajištěné základní pohodlí – tedy lůžko, přikrývku a možnost osobní hygieny. V praxi HZS kvalitu těchto zařízení primárně neposuzuje, ale vychází ze seznamu objektů, které už byly schváleny. Pokud jde o zařízení provozovaná soukromě, odpovědnost za provoz objektu nese jejich provozovatel.

My se soustředíme především na organizační stránku – aby evakuovaní lidé měli kam jít a celý proces probíhal hladce. V rámci plánování se rozlišuje mezi zdravými a nějakým způsobem znevýhodněnými, například imobilními osobami, pro které jsou v současnosti k dispozici oddělené kapacity. V praxi se nám ukazuje, že předem vytipované objekty pro nouzové ubytování výrazně usnadňují zvládání takových nestandardních situací.

3. Hodnocení současné kapacity nouzového ubytování v případě mimořádných událostí většího rozsahu?

Dnešní kapacity jsou z našeho pohledu dostačující zhruba na 90 %, ne ale ve smyslu celkového počtu obyvatel, spíš podle reálných potřeb. V našem případě, pokud mluvíme třeba o povodních, se dá očekávat, že ty scénáře budou hodně podobné jako v minulosti. Navíc se ukazuje, že lidé často ani nechtějí odejít z domova, i když by to bylo bezpečnější. Nevyhledávají ubytování někde daleko, spíš chtějí zůstat poblíž – typicky třeba v místní tělocvičně, kde to mají blízko a můžou přes den chodit domů nebo pomáhat s úklidem.

Z hlediska rozmístění se snažíme, aby možnosti ubytování byly dostupné napříč celým krajem, rovnoměrně rozložené přes všechny obce s rozšířenou působností. Není ani vhodné soustředit větší množství osob na jedno místo – rozptýlení pomáhá jak organizačně, tak z hlediska pohodlí a bezpečnosti evakuovaných. Při ubytování většího počtu osob z různých sociálních skupin na jednom místě lze vždy počítat s určitými problémy –navíc když jde o omezený prostor.

4. S jakými nejčastějšími problémy se setkáváte při zajišťování nouzového ubytování?

My v podstatě žádné zásadní problémy nemáme. Jsou tu drobnosti při koordinaci, které člověka občas rozladí. Nejde ale o nic, co bych označil za skutečný problém. Možná je to dané i tím, jak velký ten zásah je. To, co se v běžném provozu zdá jako velký problém, se v reálné krizové situaci často ukáže jako zvládnutelné. Nemyslím si, že bychom čelili nějakým opravdu vážným potížím, které by stálo za to zmiňovat. Všechno má nějaké své mouchy, ale vždycky se to dá nějak zvládnout. Ani během uprchlické krize si nemyslím, že by vznikly nepřekonatelné problémy –všechno se postupně vyřešilo.

5. Jak se plánuje a zajišťuje stravování osob?

Zajištění stravování bývá většinou v kompetenci starostů v evakuačních střediscích. Využít lze potravinové banky nebo humanitární organizace, obec si může také domluvit spolupráci například se školní jídelnou. Vodu a potraviny pro zasahující

složky aktuálně zajišťujeme sami, ale bylo by velmi přínosné, kdyby tuto část mohli převzít starostové. Z úrovně krizového štábu pak můžeme pomoci s oslovením školních jídelen nebo restaurací. V případě potřeby lze využít i dobrovolné hasiče, polní kuchyně nebo případně i armádu, která má tyto kapacity k dispozici. Pochopitelně vždy je nejjednodušší, když je možné dovézt hotová jídla přímo z restaurací. A z hlediska distribuce jídla jsou ideální už nabalené porce, to vždy velmi ulehčí situaci.

Pokud je ubytování dlouhodobé, lidé si stravování většinou postupně řeší sami, často s pomocí příslušných sociálních dávek.

6. Hlavní nedostatky současného systému a co by podle Vás pomohlo jeho zlepšení?

Co mě jako první napadlo, je určité dělení na části obcí. To je pro nás opravdu zásadní, protože při plánování evakuace obce jako celek, ale jednotlivé části. My nemůžeme evakuaci plánovat za celou obec jako jeden celek, byť by šlo třeba jen o 500 obyvatel. Když má obec čtyři části po zhruba sto lidech a ty části jsou od sebe dál, začíná to být výrazně složitější – liší se nám nástupní místa, může tam být potok, most, který není průjezdný, nebo jiné překážky.

Z toho důvodu potřebujeme území rozdělit co nejpodrobněji, abychom mohli evakuaci naplánovat reálně a proveditelně v konkrétních podmínkách.

Jenže s tímhle rozdělením skoro nikdo jiný nepočítá. Ani Český statistický úřad nemá ta data tak často k dispozici v tomhle členění, takže si to musíme různě filtrovat sami. Je to náročnější, ale pro nás důležité – právě podle částí obcí se plánuje, kam přesně lidi směřovat. Kdyby s tím uměl lépe pracovat i systém, se kterým děláme, hodně by nám to pomohlo.

Hodně by nám také pomohlo, kdyby existoval jednotný digitální systém – ideálně mapová aplikace, do které by se mohli přihlašovat poskytovatelé nouzového ubytování. V systému by pak mohli pracovat zástupci HZS, kraje nebo jiných složek, a to jak s údaji o objektech, tak s informacemi o evakuovaných osobách. Inspirací by mohl být systém HUMPO, kde se sami provozovatelé hlásí do databáze. V ideálním případě by pak takový nástroj umožnil přiřazovat konkrétní osoby k ubytovacím zařízením, plánovat evakuační trasy, propojit vše s mapovými podklady a efektivně odhadovat počty lidí v zasaženém

území. Zatím jde spíše o mé přání, protože vybudování takového systému by bylo finančně náročné.

Nicméně krajský úřad v současnosti připravuje portál krizového řízení Jihočeského kraje, který by mohl část těchto funkcí nabídnout. Už nyní podle prezentovaných ukázek jde o velmi slušný nástroj, který představuje výrazný krok vpřed a s nímž se pracuje nesrovnatelně lépe než s dosavadními prostředky – je to jako přejít od kladiva ke sbíječce.

7. Vnímáte, že by bylo možné nabídnout lidem v nouzovém ubytování ještě něco dalšího, co by ocenili, i když to třeba nespadá přímo do působnosti HZS?

Myslím, že by lidé zasažení nějakou mimořádnou událostí určitě ocenili větší důraz na zdravotní a psychosociální péči. Zdravotní péče bývá v příjímacích střediscích, v základnách humanitárních střediscích, ale s tímto typem podpory se v dlouhodobém nouzovém ubytování nepočítá. Možná by mohlo dávat smysl vytvořit mobilní týmy, které by objížděly jednotlivá zařízení. Představoval bych si to jako tříčlennou skupinu – zdravotník, školený intervent a třeba sociální pracovník, předpokládám že by to byli dobrovolníci. Tihle lidé by byli k dispozici přímo na místě a mohli by včas reagovat na potřeby evakuovaných.

Možná by se to dalo nabídnout krizovému štábu a případně nějak začlenit do celkové koordinace. Myslím, že by to fungovalo – a hlavně by to lidé ocenili, protože zpravidla procházejí velmi těžkým obdobím.

8. Jakým způsobem se řeší doprava evakuovaných osob do nouzového ubytování?

Při výběru objektu pro nouzové ubytování se samozřejmě předpokládá, že je dopravně dostupný. My jsme schopni zajišťovat přepravu evakuovaných osob vlastními prostředky. V případě rozsáhlejší krizové situace bychom organizovali dopravu z místa bydliště do evakuačního příjímacího střediska a následně i do konkrétního ubytovacího zařízení. Využíváme převážně autobusy, vlaky v tomto směru nevyužíváme, protože jsou výrazně náročnější na organizaci. Pro přepravu osob se sníženou pohyblivostí máme k dispozici speciální vozidla s plošinou, do kterých se vejdou dvě až tři imobilní osoby.

Pokud by tyto kapacity nebyly v danou chvíli dostupné, rozhoduje o dalším postupu velitel zásahu.

9. Upřednostňujete při výběru objektů pro nouzové ubytování ty, které už jsou alespoň částečně vybavené? A odkud případně zajišťujete další potřebné vybavení?

Ne, objekty si primárně nevybíráme podle toho, jestli už jsou vybavené. Počítáme spíš s tím, že vybavení zajistíme podle potřeby. Máme zásoby v rámci HZS Jihočeského kraje, ale větší množství bychom čerpali ze skladu záchranného útvaru v Hluboké nad Vltavou, kde jsou postele, mobilní sprchy, hygienická zařízení a podobně. Kdyby to nestačilo, můžeme požádat o výdej ze státních hmotných rezerv, a hlavně máme možnost spolupráce s humanitárními organizacemi. V kraji máme na tyhle věci systém Panel, přes který bychom to řešili. Takže při výběru objektu pro nás není důležité, co tam je teď, ale jestli je možné ho vybavit – jestli se tam vše vejde, jestli to má přístup pro techniku, rychlost zpohotovnění apod.

10. Byly při výběru nouzového ubytování během ukrajinské krize využity nějaké nové postupy, které by mohly být použity i v budoucnu?

Ano, jednoznačně HUMPO. Bez něj by to tehdy vůbec nešlo. Šlo o evidenční systém, který sloužil nejen k humanitární pomoci, ale i k evidenci ubytovaných osob a samotných objektů nouzového ubytování. Byla to velmi dobře zpracovaná databáze, se kterou se dalo efektivně pracovat – a i teď s ní nějakým způsobem dál pracuje ústřední úroveň. Na vývoji se podílel centrální řídicí tým, HZS ČR a Armáda ČR – vzniklo to vlastně na základě zkušeností z covidu. Bylo to dobře zabezpečené, přehledné, a hlavně se do toho podařilo zapojit i náš složkový přístup, kdy jsme se na tom vývoji podíleli vlastně úplně všichni, všechny kraje.

My HUMPO budeme dál používat i v rámci vedení nouzového ubytování podle havarijního plánu. Budeme si pravidelně vyžadovat aktuální údaje a pracovat s nimi podle osvědčeného vzoru – včetně přehledu o kapacitách jednotlivých objektů, kontaktech na ubytovatele apod.

Závěrečné shrnutí respondenta, bez přímého dotazu.

Myslím, že na nouzové ubytování jsme připraveni opravdu dobře. Není to oblast, kde bychom měli slabiny. Největší výzvu pro nás vždycky představuje logistika – ale ne ve smyslu zásobování, spíš samotná organizace evakuace. Sehnat lidi k autobusům, zajistit autobusy, případně další postupy jako je např. dekontaminace atd., a zároveň řešit různé individuální požadavky – někdo chce vzít s sebou psa, jiný koně, další má s sebou cennosti. Umíme se ale přizpůsobit i těmto situacím. Máme možnost sehnat ledacos, třeba i to krmivo pro zvířata, hlavně díky tomu, že nám velmi dobře funguje spolupráce s humanitárními organizacemi. Ty odvádějí obrovské množství práce s minimem byrokracie – když něco potřebujeme, prostě jedou, zařídí, fungují okamžitě. Nemají žádné dlouhé požadavky nebo lhůty – když mohou, pomohou hned. Jsou skvělí a jsou to hlavně srdcaři.