

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Fikejz

Název bakalářské práce: Postavení poškozeného v trestním řízení

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva – VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost zvoleného téma.

Komplexně pojaté téma.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu.

Praktická část práce byla vyhotovena za pomoci dotazníkového šetření, přičemž lze kladně hodnotit vhodně naformulované hypotézy a také otázky určené respondentům.

Jazykový styl odpovídá charakteru bakalářské práce.

Zápory bakalářské práce:

Práce je výrazně deskriptivního charakteru, uvítal bych větší míru vlastní invence autora.

Práce nemá vážnějších nedostatků.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce představuje přehledně zpracovaný text na zvolené téma. Autor se nejprve vypořádal se základními pojmy, přičemž se zaměřil na odlišení poškozeného a oběti trestného činu.

Těžiště práce představuje ucelený a přehledný katalog jednotlivých práv, jež náleží v souvislosti s trestním řízením poškozenému a oběti trestného činu, s důrazem jak na příslušnou trestně procesní právní úpravu vycházející, jak z trestního řádu, tak také zákona o obětech trestných činů. Do uvedeného textu je však poněkud nevhodně začleněna podkapitola mající spíše filozofický, psychologický či příp. kriminologický charakter. Ačkoli nepopírám, že přesah zvoleného tématu je zjevný a nejedná se o výlučně právní problematiku, bylo by jistě vhodnější tuto část práce vyjmout z katalogu práv a umístit ji v práci nejspíš před samotným jejím závěrem. Domnívám se, že tuto část práce, tj. katalog jednotlivých práv, jež je značně popisná, striktně vycházející z odborné literatury, bylo možné více oživit konkrétními případy z praxe.

Větší důraz je kladen na možnosti uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným, což je bezesporu, z pohledu praktického uplatnění práv náležejících tomuto subjektu trestního řízení, žádoucí.

Praktická část práce byla vytvořena na základě autorem vytyčené hypotézy, jež byla zaměřena na ověření úrovně právního vědomí respondentů. Tuto část práce je možné hodnotit kladně, autor vhodně naformuloval otázky pokládané respondentům a přehledně graficky znázornil zjištěné odpovědi.

Úvahy de lege ferenda, jež jsou obsaženy v samotném závěru práce, lze dle mého mínění považovat za věcné a vyplývající ze zpracovaného textu.

Práce může posloužit jako vstupní materiál při bližším zájmu o danou problematiku a orientaci v tématu.

Otázky k obhajobě:

1. Co je to adhezní řízení a na základě jakých právních předpisů se zde rozhoduje?
2. Vymezte rozdíly mezi pojmem poškozený a oběť trestného činu. Odůvodněte.

Datum: 19.8.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: