

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Fojtík

Název bakalářské práce: Komparace zbraňových legislativ a možnosti užití zbraní ve státech Evropské unie a mimo Evropskou unii
Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Kepř, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manažer bezpečnosti - Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- Aktuálnost zpracovávaného tématu
- Kvalitní práce s cizojazyčnými zdroji
- Přehledná struktura komparace
- Zachycení nejnovějších legislativních změn

Zápory bakalářské práce:

- Absence vlastního výzkumu
- Práce pouze se sekundárními zdroji
- Převážně deskriptivní charakter
- Nedostatečně rozpracovaná metodologie

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce poskytuje systematický přehled zbraňových legislativ vybraných zemí a prokazuje autorovu schopnost pracovat s cizojazyčnými zdroji. Ačkoliv je práce založena převážně na sekundárních zdrojích a postrádá vlastní empirický výzkum, autor prokázal dobrou orientaci v problematice a schopnost komparativní analýzy. Metodologicky práce vychází z komparativního přístupu, který je aplikován strukturovaně, byť by zasloužil hlubší rozpracování. Analytická část má sice převážně deskriptivní charakter, ale poskytuje ucelený pohled na rozdíly v přístupech jednotlivých zemí k regulaci zbraní a jejich zasazení do širšího bezpečnostního kontextu. S přihlédnutím k aktuálnosti zpracovaného tématu, kvalitní práci se zahraničními zdroji a systematickému zpracování komparace, avšak s vědomím absence vlastního výzkumu, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm C (dobře).

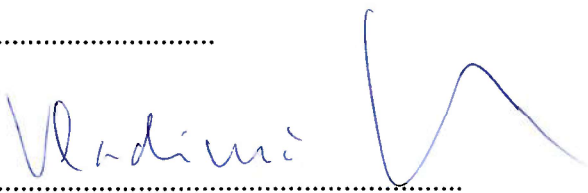
Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Jaký typ vlastního výzkumu byste mohl realizovat pro získání primárních dat k vašemu tématu?
2. Jaké konkrétní prvky izraelské zbraňové legislativy by podle Vás mohly být inspirativní pro českou právní úpravu a proč?
3. Jak byste zhodnotil vliv teroristického útoku Hamasu ze 7. října 2023 na izraelskou zbraňovou politiku a jaké to může mít dlouhodobé důsledky pro tamní regulaci držení zbraní?

Datum:5. 8. 2025.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce