

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Grygar, DiS.

Název bakalářské práce: Náboženský a politický extremismus: Analýza příčin a možnosti jejich eliminace

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Ing. Vladimír Kepř, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manažer bezpečnosti Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- Aktuálnost tématu a jeho společenská relevance - práce se věnuje významné bezpečnostní problematice současnosti.
- Praktická využitelnost závěrů - autor čerpá z vlastních zkušeností u PČR a přináší konkrétní poznatky využitelné v bezpečnostní praxi.
- Přínosné rozhovory s odborníky - získané informace poskytují cenný vhled do problematiky z pohledu praxe, byť by bylo vhodné rozšířit počet respondentů.
- Základní logická struktura práce - přehledné členění kapitol, i když s nedostatečnou provázaností teoretické a praktické části.
- Dobrá orientace v problematice - autor prokázal znalost tématu, přestože chybí hlubší kritická analýza.

Zápory bakalářské práce:

- Nedostatečná metodologie výzkumu - úzká datová základna založená pouze na dvou rozhovorech, chybějící triangulace dat a povrchní statistická analýza.
- Závažné nedostatky v práci se zdroji - neúplné bibliografické záznamy, chybějící citace u faktických tvrzení, omezené využití zahraniční literatury.
- Nevyvážená struktura práce - teoretická část výrazně převažuje nad praktickou částí, nedostatečné propojení obou částí.
- Slabá úroveň kritické analýzy - chybějící kritická reflexe zdrojů, nedostatečně rozpracované návrhy řešení, omezená komparace teoretických přístupů.
- Formální a jazykové nedostatky - nejednotné formátování, stylistické neobratnosti, místy nevhodný hovorový styl pro odborný text.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá vysoce aktuálním tématem náboženského a politického extremismu, jeho příčin a možností eliminace. Struktura práce je logicky členěná, ale vykazuje nevyváženost mezi teoretickou a praktickou částí, kde teoretická část značně převažuje. Autor prokázal dobrou orientaci v problematice, k čemuž přispívají jeho praktické zkušenosti z pozice příslušníka PČR.

Metodologická stránka práce vykazuje určité nedostatky. Kvalitativní výzkum je postaven pouze na dvou rozhovorech, což představuje poměrně úzkou datovou základnu. Chybí zde triangulace dat,

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

která by zvýšila validitu výzkumu. Statistická analýza je spíše povrchní a mohla být rozpracována důkladněji. Hypotézy práce mohly být lépe operacionalizovány a metodologie podrobněji rozpracována.

V teoretické části autor pracuje s relevantními zdroji, ale je patrný omezený počet zahraničních publikací a chybí některé klíčové tituly k dané problematice. Analýza získaných dat mohla jít více do hloubky, zejména v oblasti systematického zpracování rozhovorů. Navrhovaná řešení jsou místy příliš obecná a postrádají konkrétnější rozpracování.

Po formální stránce práce vykazuje nedostatky v citační normě a občasné stylistické neobratnosti. Jazyková úroveň textu kolísá a místy sklouzává k hovorovému stylu, což není pro akademický text zcela vhodné.

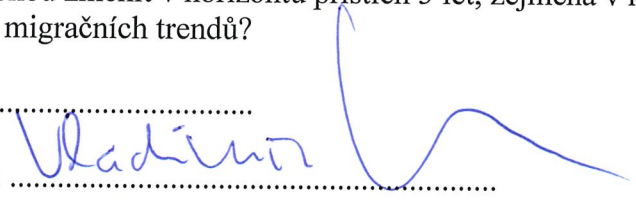
I přes uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci. Zvláště cenný je praktický vhled autora do problematiky a realizované rozhovory s odborníky z praxe, které přinášejí zajímavé poznatky k tématu extremismu a jeho prevence.

Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením C (2).

Otázky k obhajobě:

1. Ve Vaší práci jste se opíral především o dva rozhovory s příslušníky PČR. Jaké další výzkumné metody byste mohl využít pro komplexnější analýzu zkoumané problematiky a získání validnějších dat?
2. V praktické části navrhuje několik opatření pro prevenci extremismu. Můžete konkrétně rozpracovat jedno z těchto opatření včetně časového harmonogramu implementace, nutných zdrojů a možných překážek při realizaci?
3. Ve Vaší analýze se zabýváte současnými bezpečnostními riziky spojenými s extremismem. Jak se podle Vás tato rizika mohou změnit v horizontu příštích 5 let, zejména v kontextu aktuální geopolitické situace a migračních trendů?

Datum:29. 4. 2025.....

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce