

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor pro svoji práci zvolil aktuální téma poplatné hektičnosti a překotnosti dnešní doby. K tématu má navíc těsný, profesní vztah, neboť je sloužícím policistou.

Syndrom vyhoření je důsledkem protrahovaného přetížení a jeho geneze je spojena s vysokými požadavky a nároky na výkon jedince, často pak ve spojení s časovou tísní. A tato „kombinace“ je aktuálně více než poplatná službě u PČR, která se potýká s personálním nedostatkem a zvyšujícími se nároky, požadavky a zejména očekáváními ze strany veřejnosti. Syndrom vyhoření je vnímán rovněž jako rozpor mezi osobní (psychickou a fyzickou) investicí, odevzdanou prací a jejím ohodnocením, což v případě PČR je často vnímáno jako nedostatečné s přihlédnutím k rizikům a s přihlédnutím k ne vždy sympatizujícímu vyladění veřejnosti.

Teoretická část práce prezentuje snahu o jasnou linii uvažování nad tématem, struktura je zvolena v úsporné podobě a dle mého názoru nevystihuje obsahově zcela potřeby a možnosti zvoleného tématu. Navzdory autorovo schopnosti shromáždit pro zvolené téma potřebné informace a fakta a odborné zdroje se jeví rozsah teoretické části textu s menším rozsahem i výkladem. V části teoretické se sice autor v jednotlivých kapitolách snaží představit základní koncepty, nicméně vymezuje pouze některé ústřední pojmy vztahující se ke zvolené problematice, které navíc nepřináší mnoho nového a jsou v tomto směru spíše méně konkrétním popisem. Za v tomto kontextu výkladově "chudou" shledávám s ohledem na samotné téma práce a s přihlédnutím ke skutečnosti, že je autor-policista, např. kapitolu 4.3, ve které mohl/měl autor věnovat větší prostor vlastní zkušenosti a úvaze. Osobně pak rovněž postrádám v části teoretické např. kapitolu věnovanou pojmu stres, popř. resilience, které by rozhodně prospěly struktuře práce a zejména pak interpretaci samotných výsledků části praktické. Na druhou stranu za tak trochu nadbytečnou ve vztahu k problematice práce považuji ve své podobě kap. 2.1, 2.2 resp. 2.2.1, ve kterých autor navíc čerpá ze zdrojů, které nejsou ve vztahu k aktuální skutečnosti zcela exaktní. Celá teoretická část tak trochu trpí skutečností, že se autor jen opatrně a výjimečně pouští do vlastní úvahy či zhodnocení zpracovávané materie a text tak působí jako "jedna velká citace" odborné literatury/zdrojů s méně osobně angažovaným komentářem a s menší schopností syntézy poznatků, které jsou často jakoby vytrženy s celkového kontextu.

V praktické části je realizována výzkumná sonda v podobě vlastního dotazníkového šetření, výsledky jsou zpracovány přehledně včetně grafického vyjádření, slovní interpretace a celkového souhrnu, nicméně skupiny respondentů jsou dle mého názoru vhodné k porovnání asi tak jako jablka a hrušky, a to s ohledem na svá pracovní/služební zařazení u PČR, odlišnost rozsahu a typu činností. Tento vzorek respondentů považuji za nevhodný k porovnání a potvrzení původně

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce